

Sygn. akt IV RC 718/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 stycznia 2017r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Bożena Chwalisz-Kłyszajko

Protokolant Małgorzata Jawna

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2017r. w Wałbrzychu

sprawy

z powództwa P. M.

przeciwko G. M. (1)

o obniżenie alimentów

oraz z powództwa wzajemnego G. M. (1)

przeciwko P. M.

o podwyższenie alimentów

I oddała powództwo o obniżenie alimentów;

II oddała powództwo wzajemne o podwyższenie alimentów.

Sygn. akt IV RC 718/16

UZASADNIENIE

Powód P. M. wniósł o obniżenie alimentów, zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie sygn. akt I C 560/11 na rzecz pozwanego G. M. (1), z kwoty po 400 zł. miesięcznie do wysokości po 250 zł. miesięcznie. W uzasadnieniu powód wskazał, że w dacie ostatniego orzekania o alimentach nie miał rodziny, mieszkał u rodziców i koszty jego utrzymania były niższe. Obecnie ta sytuacja uległa zmianie – założył rodzinę, z obecnego związku ma córkę, a wszystkie koszty utrzymania tej rodziny ponoszone są tylko z wynagrodzenia powoda wynoszącego 2.000 zł.

Przedstawicielka ustawowa pozwanego – M. M., w odpowiedzi na pozew, wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz wytoczyła powództwa wzajemne domagając się imieniem pozwanego G. M. (2) podwyższenia alimentów do kwoty po 600 zł. miesięcznie. W uzasadnieniu wskazała, że od czasu ostatniego orzekania o alimentach minęło prawie 6 lat, pozwany rozpoczął naukę w szkole podstawowej, a powód ani razu nie dołożył się do wyprawki szkolnej, czy świątecznych prezentów.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

poprzednie alimenty zostały ustalone w wyroku orzekającym rozwód, w dniu 20 kwietnia 2011 r. Powód zarabiał wówczas 1.186,38 zł. netto miesięcznie, zaś średnie miesięczne wynagrodzenie przedstawicielki ustawowej wynosiło ok. 1.517,00 zł. netto. Pozwany miał prawie 3 lata, a koszt jego miesięcznego utrzymania wynosił 800-900 zł.

Dowód : akta Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. IC 560/11

Obecnie powód zarabia ok. 1.600-1.800 zł. netto miesięcznie. Zawarł ponowny związek małżeński, żona – J. M. pracuje i otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 1.530 zł. netto miesięcznie. Z drugiego małżeństwa powód ma córkę w wieku 3,5 roku. Rodzina zajmuje mieszkanie spółdzielcze. Czynnosc wynosi 320 zł. miesięcznie, energia elektryczna – 70 zł. miesięcznie, gaz – 50 zł. miesięcznie. Powód nie utrzymuje kontaktu z pozwanym, nie widział się z synem od ok. 1,5 roku, nie starał się o ustalenie kontaktów z synem.

Pozwany w czerwcu skończy 9 lat, uczęszcza do III klasy szkoły podstawowej. Koszt jego utrzymania wynosi ok. 1.200 zł. miesięcznie. Wynagrodzenie M. M. wynosi 2.300-2.400 zł. netto miesięcznie. Mieszka razem z synem w mieszkaniu własnościowym. Czynnosc wynosi 300 zł. miesięcznie, zużycie energii elektrycznej – 33 zł. miesięcznie, gazu – 110 zł., co dwa miesiące.

Dowód :

- zaświadczenia o zarobkach
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności
- przesłuchanie stron

Sąd zważył, co następuje :

powództwa nie są zasadne. Na podstawie art. 138 kro można domagać się zmiany orzeczenia o alimentach. Zgodnie z treścią art. 138 kro przez zmianę stosunków rozumie się istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, albo zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

Porównując obecną sytuację materialną i rodzinną stron, w odniesieniu do okresu, kiedy orzekano uprzednio o alimentach, należy przede wszystkim wskazać na zwiększenie potrzeb powoda, który znajduje się w okresie wzmoczonego wzrostu i rozwoju. Ostatnie alimenty zostały ustalone prawie sześć lat temu – powód niedługo skończy 9 lat, uczęszcza do szkoły, rośnie, rozwija się. Koszt jego miesięcznego utrzymania to niewątpliwie kwota ok. 1.000 zł., jeśli chodzi o zaspokojenie jedynie podstawowych i usprawiedliwionych potrzeb związanych z wyżywieniem, kształceniem, zakupem odzieży i obuwia, środków higieny. Dochody przedstawicielki pozwanego wzrosły, podobnie, jak zarobki powoda. Faktycznie, powód posiada na utrzymaniu jeszcze jedno dziecko, ale wychowuje je wspólnie z żoną, która również pracuje, jego zarobki wzrosły, a nadto – fakt narodzin kolejnego dziecka nie może pociągać za sobą niewywiązywania się z podstawowych obowiązków wobec syna, zwłaszcza, że powód nie czyni żadnych osobistych starań o wychowanie starszego dziecka, praktycznie nie uczestniczy w żaden sposób w jego życiu, ograniczając się jedynie do łożenia alimentów. Proponowana przez powoda kwota – 250 zł. jest nie do przyjęcia, jeśli się zważy na rzeczywiste wydatki na pozwanego. Zresztą, powód koszt utrzymania córki w wieku 3,5 roku określa na sumę 1200 zł., argumentując to faktem, że jest młodsza.

Mając na uwadze dokonane ustalenia, Sąd uznał, że nie zachodzą przesłanki uzasadniające obniżenie, jak również podwyższenie alimentów. W świetle powyższego Sąd powództwa, jako bezzasadne, oddalił.