

Sygn. akt IV RC 623/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Bożena Chwalisz – Kłyszajko

Protokolant Paweł Olsztyński

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2016 r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa W. G.

przeciwko A. G.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego A. G. na rzecz powódki W. G. alimenty w kwocie po 600 zł. (sześćset złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 06.09.2016r. płatne do rąk przedstawicielki ustawowej M. B., do dnia 20 - go każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat w terminie, w miejsce alimentów w kwocie po 250 zł miesięcznie, ustalonych w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Wałbrzychu w sprawie sygn. akt IV RC 1099/05;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. nakazuje pozwanemu A. G. uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Wałbrzychu) kwotę 210 zł. tytułem opłaty stosunkowej od ponoszenia której powódka była zwolniona i 6 zł. za tytuł wykonawczy;

IV. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt IV RC 623/16

UZASADNIENIE

Powódka – małoletnia W. G., reprezentowana przez przedstawicielkę ustawową M. B., wniosła o podwyższenie alimentów, zasądzonych na jej rzecz od pozwanego A. G., z kwoty po 250 zł. miesięcznie do wysokości po 800 zł. miesięcznie. W uzasadnieniu żądania przedstawicielka ustawowa wskazała, że poprzednie alimenty ustalono w dniu 27 października 2005 r., a od tego czasu nastąpiły istotne zmiany uzasadniające niniejsze powództwo. Powódka ma obecnie 13 lat, rozpoczęła naukę w gimnazjum, a przede wszystkim – rozpoznano u małoletniej samoistną płamicę małopłytkową, wymagającą stałego i kosztownego leczenia. Obecnie koszt utrzymania dziecka wynosi ok. 1.900 zł. miesięcznie. Przedstawicielka ustawowa była zmuszona do rezygnacji z pracy za granicą, by otoczyć dziecko właściwą opieką.

Pozwany A. G. uznał powództwo do kwoty po 400 zł. miesięcznie i wniósł o jego oddalenie w pozostałej części oraz podał, że nie jest w stanie łożyć wyższych alimentów, bowiem pomaga finansowo także swym starszym dzieciom.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

poprzednie alimenty, w kwocie po 250 zł. miesięcznie, ustalone zostały w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Wałbrzychu w sprawie sygn. akt IV RC 1099/05. Pozwany od 6 lat płaci dobrowolnie wyższą sumę – po 320 zł. miesięcznie, ale w żaden inny sposób nie partycypuje w kosztach utrzymania córki i nie uczestniczy w jej wychowaniu, nie interesuje się dzieckiem.

Obecnie W. ma 13 lat i jest uczennicą I klasy gimnazjum. Jest dzieckiem wymagającym wzmożonej troski - w bieżącym roku zdiagnozowano u małoletniej samoistną płamicę małopłytkową, chorobę H.. Dziecko objęte jest stałym leczeniem, związanym z wyjazdami do placówek leczniczych we W., pobytami w szpitalu, przyjmowaniem leków (głównie sterydów), których koszt zakupu wynosi ok. 400-500 zł. miesięcznie. Dojazd do W. średnio raz w miesiącu – 100 zł. Nadto, małoletnia, w związku z obniżoną odpornością, często choruje, w tym na zapalenie płuc. Po sterydach dziecko tyje – konieczna jest dieta, przedstawicielki ustawowej nie stać jednak na wizyty u dietetyka, ale stara się zapewnić córce odpowiednie odżywianie, co kosztuje 30-40 zł. dziennie.

Przedstawicielka ustawowa starała się zaspokajać potrzeby córki – pracowała, bowiem jako opiekunka w Niemczech i zarabiała po 1.000 euro miesięcznie – wyjeżdżała na jeden miesiąc, potem miesiąc przebywała w kraju. Pod jej nieobecność małoletnią zajmowali się dziadkowie ze strony matki. Z uwagi na chorobę dziecka M. B. zrezygnowała z tej formy zarobkowania – została w kraju, początkowo pracowała jedynie na umowę zlecenia, obecnie podjęła pracę na 3/4 etatu w sklepie B1 i zarabia 1.388 zł. brutto miesięcznie. Mieszka z córką i rodzicami. Czynnosc za mieszkanie wynosi 830 zł. w tym spłata zadłużenia, z czego przedstawicielka ustawowa uiszcza połowę, opłata za zużycie energii elektrycznej – 200 zł., a gaz – 120 zł. miesięcznie. (...) pomaga przedstawicielce ustawowej brat.

Dowód :

- odpis zupełny aktu urodzenia powódki
- zaświadczenia lekarskie
- zaświadczenie o zarobkach przedstawicielki ustawowej
- faktury VAT
- przesłuchanie stron

Pozwany A. G. pracuje i zarabia średnio ok. 2.200 zł. netto miesięcznie. Jest żonaty, posiada z małżeństwa 26-letniego syna i 27-letnią córkę. Z żoną pozostaje w nieformalnej separacji, nie zamieszkują razem. Pozwany mieszka z synem i córką w domu, który stanowi jego własność. Nadal utrzymuje dorosłe dzieci, bowiem syn pracuje dorywczo, a córka poszukuje pracy. Podatek za dom wynosi 100 zł. rocznie, ubezpieczenie – 100 zł. rocznie. Opłata za zużycie energii elektrycznej – 300 zł., co dwa miesiące, gazu – 100 zł. miesięcznie, wody – 100 zł., co dwa miesiące, ścieki – 150 zł., co dwa miesiące. Pozwany choruje na cukrzycę i miażdżycę, ma nadciśnienie. Nie posiada orzeczenia o niepełnosprawności, nadal pracuje. Z powódką nie utrzymuje kontaktu w żadnej formie, oprócz łożenia alimentów w kwocie po 320 zł. miesięcznie, nie partycypuje w zaspokajaniu potrzeb dziecka i nie uczestniczy w wychowaniu małoletniej.

Dowód :

- odcinki wypłat pozwanego
- przesłuchanie stron

Sąd zważył, co następuje :

powództwo jest zasadne w części. Podstawą dochodzonego przez powódkę W. G. roszczenia jest przepis art. 138 k.r.o., zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku

alimentacyjnego. Zmiany te należy jednak rozpatrywać biorąc również pod uwagę przepis art. 135 § 1 k.r.o., który stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, zaś zgodnie z § 2 tego przepisu wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie.

Opierając się na zebranych w sprawie materiale dowodowym Sąd uznał, iż zaszła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o. uzasadniająca zmianę wysokości obowiązku alimentacyjnego pozwanej na rzecz powódki. Od czasu ustalenia poprzedniego obowiązku alimentacyjnego upłynęło ponad 8 lat. W tym czasie niewątpliwie wzrosły potrzeby powódki związane z jej rozwojem fizycznym, intelektualnym oraz zainteresowaniami. Małoletnia ma 13 lat, uczęszcza do szkoły podstawowej. Same koszty związane z nauką stanowią niemałe wydatki w jej utrzymaniu, należy jednak, przede wszystkim wskazać na znaczne zwiększenie potrzeb powódki, w związku z poważną chorobą i koniecznością specjalistycznego leczenia oraz wzmożonej troski. Sytuacja materialna przedstawicielki ustawowej uległa, natomiast pogorszeniu – by osobiście zając się córką zrezygnowała z bardziej dochodowej pracy w Niemczech i jej obecne zarobki są zdecydowanie niższe. Nie może liczyć na wsparcie ze strony pozwanego. Cały ciężar osobistej pieczy nad córką spoczywa na M. B.. Tymczasem, pozwany pracuje i zarabia ok. 2.200 zł. miesięcznie. Pomaga finansowo dorosłym dzieciom, ale to wobec powódki posiada zobowiązanie, z tytułu alimentów. Po uiszczeniu kwoty 600 zł. postanie do jego dyspozycji jeszcze ok. 1.600 zł., co pozwoli na zaspokojenie jego usprawiedliwionych potrzeb, zaś starsze dzieci są dorosłe i mogą być samodzielne.

W świetle powyższego, w oparciu o przepis art. 138 kro, Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku, a pozostałej części powództwo oddalił (pkt II). O kosztach Sąd postanowił na działając podstawie art. 98 kpc (pkt III), zaś wyrokowi nadał rygor natychmiastowej wykonalności, w części zasądzającej alimenty, zgodnie z dyspozycją art. 333§1pkt 1kpc (pkt IV).