

Sygn. akt IV RC 518/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2016r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Bożena Chwalisz - Kłyszejko

Protokolant Jolanta Hamrozi

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2016r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa D. K. (1)

przeciwko R. K.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego R. K. na rzecz powoda D. K. (1) alimenty w kwocie po 1000 zł. (tysiąc złotych) miesięcznie, płatne do dnia 30 - go każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat w terminie,

w miejsce alimentów w kwocie po 400 zł miesięcznie, ustalonych w wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy w sprawie sygn. akt IC 840/03;

II. nakazuje pozwanemu R. K. uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Wałbrzychu) kwotę 360 zł. tytułem opłaty stosunkowej

i 6 zł. za tytuł wykonawczy;

III. zasądza od pozwanego R. K. na rzecz powoda D. K. (1) kwotę 2400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt IV RC 518/16

## UZASADNIENIE

Powód D. K. (1) wniósł pozew o podwyższenie alimentów zasądzonych na jego rzecz od pozwanego R. K., wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 30.06.2003 r. – z kwoty po 400 zł. miesięcznie do wysokości po 1.000 zł. miesięcznie. W uzasadnieniu żądania wskazano, że od czasu ostatniego orzekania o alimentach upłynęło 13 lat. Pozwany zwiększył dobrowolnie alimenty do kwoty po 550 zł. miesięcznie, zaś w maju i czerwcu 2016 r. – powód otrzymał po 700 zł. miesięcznie. Obecnie powód jest studentem magisterskich studiów stacjonarnych na Politechnice (...), a koszt jego miesięcznego utrzymania kształtuje się na poziomie 2.100-2.400 zł. miesięcznie, zatem otrzymywana od pozwanego kwota alimentów jest nieadekwatna do jego usprawiedliwionych potrzeb.

Pozwany, w odpowiedzi na pozew, wniósł o oddalenie powództwa w całości i podniósł, że powód, jako osoba pełnoletnia powinien dołożyć starań, w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się. Mimo, że uczęszcza na zajęcia dwa lub trzy dni w tygodniu, nie wykazuje aktywności, by odciążyć rodziców i nie wykazuje chęci, by podjąć pracę, zaś podejmowanie pracy przez studentów V roku politechniki, jest praktyką powszechną. Pozwany, natomiast

wypełnia ciężący na nim obowiązek alimentacyjny w prawidłowy sposób i w wystarczającym stopniu, zwłaszcza, że pomógł synowi w załatwieniu praktyki, a nadto, zakupił mu, w prezencie urodzinowym, samochód.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

w wyroku z dnia 30.06.2003 r. Sąd Okręgowy w Świdnicy zasądził, od pozwanego na rzecz powoda alimenty w kwocie po 400 zł. miesięcznie. Powód miał wówczas 11 lat. Pozwany pracował i zarabiał 2.148 zł. netto miesięcznie, zaś matka powoda otrzymywała wynagrodzenie w kwocie po 1.989,74 zł. netto miesięcznie.

Dowód : akta Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. akt IC 840/03

Obecnie powód ma 24 lata i jest studentem V roku Politechniki (...), na kierunku – mechanika i budowa maszyn, specjalizacja – inżynieria lotnicza. Aktualnie pozwany łoży na jego rzecz dobrowolnie, tytułem alimentów, kwotę po 700 zł. miesięcznie. Koszt utrzymania powoda wynosi ok. 2.200-2.300 zł. miesięcznie, w tym – 600 zł. za wynajęcie pokoju i opłaty, zakup odzieży i obuwia ok. 100 zł., utrzymanie samochodu i zakup paliwa ok. 675 zł., wyżywienie ok. 800 zł., siatkówka 100 zł. miesięcznie. Matka powoda pracuje, a jej wynagrodzenie wynosi ok. 4.500 zł. miesięcznie i premie wynoszące od ok. 2.300 do 1.550 zł. netto miesięcznie.

Dowód :

- zaświadczenie o dochodach J. K.

- przesłuchanie stron

Pozwany pracuje i zarabia średnio 8.594,96 zł. netto miesięcznie. Oprócz powoda ma na utrzymaniu jeszcze młodszego syna – D. K. (2), z innego związku, na którego łoży alimenty w kwocie po 1.000 zł. miesięcznie (ugoda z dnia 18.10.2016 r. zawarta przed Sądem Rejonowym w Wałbrzychu, w sprawie sygn. akt IV RC 500/16). Pozwany, z uwagi na zatrudnienie poza miejscem zamieszkania, wynajmuje mieszkanie za kwotę 1.000 zł. miesięcznie. Jego mieszkanie w W. nie jest zamieszkane.

Dowód :

- zaświadczenie o dochodach pozwanego

- umowa najmu lokalu zawarta przez pozwanego

- przesłuchanie stron

Sąd zważył, co następuje :

powództwo jest zasadne. Na podstawie art. 138 kro można domagać się zmiany orzeczenia o alimentach. Zgodnie z treścią art. 138 kro przez zmianę stosunków rozumie się istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, albo zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

Porównując obecną sytuację materialną i rodzinną stron, w odniesieniu do okresu, kiedy orzekano uprzednio o alimentach, należy przede wszystkim wskazać na znaczne zwiększenie potrzeb powoda, który kończy studia, uczy się w systemie stacjonarnym, a biorąc pod uwagę faktyczne koszty utrzymania, w tym wynajęcia stancji, jego usprawiedliwione wydatki kształtują się na poziomie 2.200-2.300 zł. miesięcznie. Natomiast, sytuacja materialna rodziców powoda uległa poprawie. Dochody pozwanego są zdecydowanie większe, wynoszą bowiem ok. 8.600 zł. netto miesięcznie. Pozwany łoży na młodszego syna kwotę po 1.000 zł. miesięcznie, uważa, bowiem, że koszt utrzymania 13-latka wynosi 1.500 zł. miesięcznie i niewątpliwie tak jest, jednak koszty utrzymania powoda są zdecydowanie większe, choćby z uwagi na fakt zamieszkiwania poza domem i wynajmowania pokoju, czy dojazdu. Nie jest trafny, w ocenie

sądu, zarzut pozwanego, że powód powinien podjąć pracę – skoro jest studentem V roku, stara się i do zakończenia studiów pozostało mu kilka miesięcy, należy mu to umożliwić i nie stawiać przed wyborem – studiowanie, czy praca, zwłaszcza, że zarobki pozwanego pozwalają na łożenie alimentów w kwocie po 1.000 zł. miesięcznie, bowiem, po ich potrąceniu, pozostaje do jego dyspozycji kwota ponad 7.500 zł. W świetle powyższego, w oparciu o przepis art. 138 kro, Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku. O kosztach Sąd postanowił na działając podstawie art. 98 kpc (pkt II i III), zaś wyrokowi nadał rygor natychmiastowej wykonalności, w części zasądzającej alimenty, zgodnie z dyspozycją art. 333§1pkt 1kpc (pkt III).