

Sygn. akt IV RC 479/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

**Przewodniczący SSR Bożena Chwalisz – Kłyszajko**

Protokolant Paweł Olsztyński

po rozpoznaniu w dniu 06 grudnia 2016 r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa J. M.

przeciwko A. M.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego A. M. na rzecz J. M. alimenty w kwocie po 800 zł. ( osiemset złotych ) miesięcznie, poczynając od dnia 01.07.2016r. płatne do rąk przedstawicielki ustawowej D. M. , do dnia 20 - go każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat w terminie, w miejsce alimentów w kwocie po 600 zł miesięcznie, ustalonych przed Sądem Rejonowym w Wałbrzychu w sprawie sygn. akt IV RC 470/14;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. nakazuje pozwanemu A. M. uiścić na rzecz Skarbu Państwa ( Sąd Rejonowy w Wałbrzychu ) kwotę 120 zł. tytułem opłaty stosunkowej od ponoszenia której powódka była zwolniona i 6 zł. za tytuł wykonawczy;

IV. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt IV RC 479/16

## UZASADNIENIE

Powódka J. M., reprezentowana przez przedstawicielkę ustawową D. M., wniosła o podwyższenie alimentów, zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu wydanym w sprawie sygn. akt IV RC 470/14, od pozwanego A. M., z kwoty po 600 zł. miesięcznie do wysokości 1.000 zł. miesięcznie, poczynając od lipca 2016 r.

W uzasadnieniu żądania wskazano, że pozwany pracuje i mieszka w Holandii. Poza łożeniem alimentów, w żaden inny sposób nie przyczynia się do zaspokajania potrzeb córki, zapomina o jej urodzinach, mimo obietnic, nie współfinansuje wakacji, zimowisk, czy dodatkowych zajęć dziecka.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości, albowiem potrzeby dziecka są zaspokojone.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

poprzednie alimenty ustalono wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, wydanym w sprawie sygn. akt IV RC 470/14, w kwocie po 600 zł. miesięcznie. Powódka miała wówczas 11 lat, była uczennicą V klasy szkoły muzycznej. Przedstawicielka ustawowa pracowała w ZUS i zarabiała ok. 1.600 zł. netto miesięcznie. Pozwany pracował i mieszkał

w Holandii wraz z partnerką oraz dwójką dzieci z tego związku. Wynagrodzenie miesięczne pozwanego wynosiło 1.765 euro netto miesięcznie.

Dowód :

- akta Sądu Rejonowego w Wałbrzychu sygn. akt IV RC 470/14

Obecnie powódka ma 13 lat, kontynuuje naukę w szkole muzycznej, uczęszcza do I klasy Ogólnokształcącej Szkoły (...) stopnia w Zespole Szkół (...) w W.. Roczne opłaty wynoszą 150 zł. za wypożyczenie instrumentu, 300 zł. warsztaty orkiestrowe, 250 zł. fundusz muzyczny, 60 zł. rada rodziców, 53 zł. ubezpieczenie szkolne (...), a 5 zł. dziennie stawka za obiad. Powódka uczy się gry na wiolonczeli, jest jedną z najzdolniejszych uczennic, mimo, że jest dopiero uczennicą I klasy gimnazjum dostała się do orkiestry szkolnej, ma też dodatkowe zajęcia u profesora instrumentu we W.. Oprócz tych osiągnięć muzycznych, jest też bardzo dobrą uczennicą z innych przedmiotów, otrzymuje świadectwa z czerwonym paskiem. Bilet miesięczny kosztuje 50 zł. dojazdy do W. na lekcje 100-150 zł. miesięcznie, obiady w szkole 100-110 zł. miesięcznie, wyżywienie 600 zł. miesięcznie, rozrywka – 100 zł. miesięcznie, basen – ok. 30 zł. tygodniowo, odzież i obuwie – 700 zł. kwartalnie, kosmetyki związane ze skazą białkową – 200 zł. kwartalnie, wizyty u dentysty i ortodonty 250 zł. kwartalnie, wypoczynek letni – 2.000 zł. ferie zimowe 700-800 zł., podręczniki i wyprawka szkolna – 500 zł. rocznie. Wyjazd z orkiestrą na warsztaty – 350 zł. Kieszonkowe powódki, jakie otrzymuje od matki to 30-50 zł. miesięcznie. Małoletnia jest alergikiem – koszt leków w sezonie letnim od 60 do 100 zł. miesięcznie.

Przedstawicielka ustawowa nadal pracuje w ZUS i zarabia ok. 1.900 zł. netto miesięcznie, nie korzysta z programu 500+. Mieszka tylko z córką. Czynsz za mieszkanie wynosi 500 zł. miesięcznie, energia elektryczna – 70 zł. miesięcznie, 500 zł. rocznie dopłaty za zużycie wody, telefony komórkowe powódki i przedstawicielki ustawowej – ok. 100 zł. miesięcznie.

Dowód :

- zaświadczenie o dochodach przedst. ustawowej

- zaświadczenie Zespołu Szkół (...) z dn. 03.10.2016 r. oraz 21.08.2016 r.

- decyzja prezydenta Miasta W.

- zaświadczenia lekarskie

- przesłuchanie stron

Pozwany A. M. od 2009 r. mieszka w Holandii. Zarabia 1.800-1.900 euro miesięcznie. Pozostaje w związku z A. K., która pracuje w wymiarze 1/2 etatu i zarabia ok. 800 euro miesięcznie. Pozwany posiada z obecnego związku dwie córki – I. w wieku 6 lat oraz dwuletnią Z.. Pozwany otrzymuje zasiłki kwartalne na dzieci – po 197 euro dla Z. oraz 239 euro na I.. Pozwany zamieszkuje wraz z rodziną we własnościowym mieszkaniu. Spłaca kredyt hipoteczny po 781 euro miesięcznie, opłata za śmieci i ścieki – 100 euro miesięcznie, energia elektryczna i gaz – 150 euro miesięcznie, podatek od nieruchomości – 120 euro rocznie, telefony – ok. 100 euro miesięcznie, ubezpieczenie zdrowotne pozwanego – 114 euro miesięcznie, zaś jego partnerki – 120 euro miesięcznie. Pozwany posiada dwa samochody – A. (...) rok prod. 2000 oraz P. (...) rok prod. 2006. Pozwany nie łoży alimentów regularnie, utrzymuje sporadyczny kontakt z powódką.

Dowód :

- przesłuchanie stron

Sąd zważył, co następuje :

powództwo jest zasadne w części. Podstawą dochodzonego przez powódkę roszczenia jest przepis art. 138 k.r.o., zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku

alimentacyjnego. Zmiany te należy jednak rozpatrywać biorąc również pod uwagę przepis art. 135 § 1 k.r.o., który stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, zaś zgodnie z § 2 tego przepisu wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie.

Opierając się na zebranych w sprawie materiale dowodowym Sąd uznał, iż zaszła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o. uzasadniająca zmianę wysokości obowiązku alimentacyjnego pozwanej na rzecz powódki. Od czasu ustalenia poprzedniego obowiązku alimentacyjnego upłynęły ponad 2 lata. W tym czasie niewątpliwie wzrosły potrzeby powódki związane z jej rozwojem fizycznym, intelektualnym oraz zainteresowaniami. Małoletnia ma 13 lat, uczęszcza do I klasy gimnazjum w szkole muzycznej, z czy wiążą się dodatkowe nakłady. Jest wzorową uczennicą, utalentowaną muzycznie i wymagającą kształcenia w tym kierunku. Cały ciężar wychowania i osobistej pieczy nad córką spoczywa na przedstawicielce ustawowej, której średnie dochody kształtują się na poziomie ok. 1.900 zł. miesięcznie. Tymczasem, pozwany pracuje i zarabia 1.800-1.900 euro miesięcznie, czyli średnio ok. 7.950-8.400 zł. miesięcznie. Po uiszczeniu kwoty 800 zł. (ok. 180 euro) pozostanie do jego dyspozycji jeszcze ok. 1.620 – 1.720 euro, co pozwoli na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb jego rodziny, zwłaszcza, że pozostaje w związku z partnerką, która również pracuje. Natomiast, zaciągając zobowiązania finansowe pozwany winien mieć na uwadze przede wszystkim ciężący nań obowiązek alimentacyjny, zwłaszcza, że w żaden inny sposób nie partycypuje w kosztach utrzymania powódki, utrzymuje z nią bardzo sporadyczny kontakt.

W świetle powyższego, w oparciu o przepis art. 138 kro, Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku, a pozostałej części powództwo oddalił (pkt II). O kosztach Sąd postanowił na działając podstawie art. 98 kpc (pkt III), zaś wyrokowi nadał rygor natychmiastowej wykonalności, w części zasądzającej alimenty, zgodnie z dyspozycją art. 333§1pkt 1kpc (pkt IV).