

Sygn. akt IV RC 433/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Małgorzata Grzymajło

Protokolant Justyna Graczyk

po rozpoznaniu w dniu 10 listopada 2016 r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa A. S. (1)

przeciwko K. M.

o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny wygasł

I. ustala, że obowiązek alimentacyjny powódki A. S. (1) wobec pozwanego K. M. określony wyrokiem Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 18 sierpnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt I C 780/10 na kwotę po 450 zł. miesięcznie ustał z dniem 01 września 2016 r.;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. nie obciąża pozwanego kosztami procesu.

Sygn. akt IVRC 433/16

UZASADNIENIE

Powódka A. S. (2) skierowała pozew przeciwko synowi K. M. o ustalenie, że jej obowiązek alimentacyjny wygasł z dniem 1 lipca 2016 r.

W uzasadnieniu pozwu podała, iż pozwany niesystematycznie uczęszczał na zajęcia szkolne, miał lekceważący stosunek do nauki i prowadzi próżniaczy tryb życia. W jej ocenie gdyby pozwany właściwie realizował obowiązek szkolny posiadałby już z dyplomem i mógłby rozpocząć wykonywanie zawodu.

Pozwany K. M. wniósł o oddalenie powództwa w całości, podnosząc, że kontynuuje naukę w Zespole Szkół nr (...) w W.. Następnie pismem procesowym dnia 21 września 2016 r. uznał powództwo w całości i stwierdził, że zamieszkał z powódką.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 listopada 2001 r. wyrokiem Sądu Okręgowego w Tarnowie zasądzone zostały od powódki na rzecz pozwanego alimenty w kwocie pi 450 zł miesięcznie. Pozwany miał wówczas 14 lat, chodził do szkoły i opiekował się nim ojciec. Ojciec powoda był w trakcie zmiany zatrudnienia i spodziewał się zarabiać 5000 zł netto miesięcznie.

800 zł brutto miesięcznie.

Powódka zatrudniona była w (...) i zarabiała 1800 zł miesięcznie

Dowód : - akta I C 78010 Sądu Okręgowego w Tarnowie

K. M. ma obecnie 19 lat Posiada dwa lata opóźnienia w realizacji obowiązku szkolnego. W roku szkolnym 2014/2015 opuścił 550 godzin lekcyjnych, a tym nieusprawiedliwionych było 440. Nie otrzymał promocji do następnej klasy. W roku szkolnym 2015/2016 uczęszczał do Zespołu Szkół nr (...) w W.. Opuścił 276 godz. bez usprawiedliwienia i 322 godziny usprawiedliwione. Zdał egzamin poprawkowy i uzyskał promocję do klasy II. Jak wnika z pisma procesowego pozwanego od września zamieszkuje on z matką .

Powódka pracuje Spółce (...) ok 2300 zł miesięcznie. Jest mężatką jednak nie mieszka z mężem gdyż sprawuje on opiekę nad swoimi rodzicami , którzy chorują.

Dowody: - zaświadczenia (...) nr 7 i (...) Politechnicznych k. 18-24, 33, 35

- zaświadczenie o zarobkach k. 6

Sąd zważył co następuje:

Powództwo jest uzasadnione.

Orzeczenia o wygaśnięciu obowiązku alimentacyjnego można dochodzić w oparciu o art. 138 krio i art. 189 kpc. Wmyśl tych przepisów nastąpić musi zmiana stosunków a więc wystąpienie takich zdarzeń, wskutek których obowiązek alimentacyjny wygasa. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko wtedy gdy zmiana stosunków nastąpiła po wydaniu orzeczenia ustalającego zakres obowiązku alimentacyjnego.

Uszczegółowienie obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dzieci następuje w art. 133§1kro, który stanowi, że rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Zgodnie z tym przepisem samo osiągnięcie przez dziecko pełnoletniości nie zwalnia rodziców z obowiązku alimentacyjnego. Jak przyjmuje się bowiem w orzecznictwie, fakt pobierania nauki przez dziecko po osiągnięciu przez nie pełnoletniości i jego wola kontynuacji kształcenia się powodują, że nie jest ono w stanie utrzymać się samodzielnie, a rodzice zobowiązani są do dalszego stwarzania mu odpowiednich warunków rozwoju m.in. poprzez pokrywanie kosztów jego utrzymania.

Rozmiar świadczeń alimentacyjnych następuje w oparciu o kryteria przewidziane w art. 135§1kro który stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, zaś zgodnie z § 2 wyżej cytowanego przepisu wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać także w całości lub części na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie.

Pozwany K. M. jest obecnie dorosłym , 19 letnim mężczyzną. Ma zawnione problemy z realizacją obowiązku szkolnego. Opuszcza zajęcia lekcyjne bez usprawiedliwienia.

Ten lekceważący stosunek do szkoły powoduje , że nie otrzymuje on promocji do następnych klas (dwa lata opóźnienia w realizacji obowiązku szkolnego). W ubiegłym roku szkolnym pozwany zdał egzamin poprawkowy i uzyskał promocję do następnej klasy, jednakże jak wynika z całokształtu okoliczności sprawy nauki nie kontynuuje gdyż mieszka obecnie z matka w B.. Prawdopodobnie podjął pracę jako piekarz.

Te okoliczności jak również stanowisko pozwanego wyrażone w piśmie procesowym o uznaniu powództwa uzasadniają uwzględnienie pozwu A. S. (2).

Konkludując, na podstawie powołanych na wstępie przepisów, w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy i w oparciu o powyższe okoliczności i orzeczono jak w pkt. I wyroku. Sąd określił datę wygaśnięcia obowiązku

alimentacyjnego na dzień 1 września 2016 r. mając na względzie przysługujące pozwanemu prawo do wakacji szkolnych.

Rozstrzygnięcie o kosztach wydano w myśl art. 102 kpc