

Sygn. akt IV RC 408/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2017r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

Nieletnich składzie:

Przewodniczący SSR Bożena Chwalisz- Kłyszczko

Protokolant Dagmara Pantol

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2017r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa A. W. (1)

przeciwko M. K.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego M. K. na rzecz powoda A. W. (1) alimenty w kwocie po 600 (sześćset)zł miesięcznie, poczynając od dnia 01 czerwca 2016r., płatne z góry do rąk przedstawicielki ustawowej A. W. (2), do dnia 10- go każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat w terminie;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. nakazuje pozwanemu M. K. uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Wałbrzychu) kwotę 360zł. tytułem opłaty sądowej oraz 6zł. za tytuł wykonawczy;

IV. zasądza od pozwanego M. K. na rzecz przedstawicielki ustawowej A. W. (2) kwotę 2400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

V. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt IV RC 408/16

UZASADNIENIE

Powód A. W. (1), reprezentowany przez przedstawicielkę ustawową A. W. (2), wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego M. K. alimentów w kwocie po 1.000 zł. miesięcznie. W uzasadnieniu żądania wskazano, że powód pochodzi z nieformalnego związku przedstawicielki ustawowej i pozwanego. Związek ten rozpadł się w roku 2014, pozwany wyprowadził się, ale do maja 2015 r. przekazywał na utrzymanie syna po 1.000 zł. miesięcznie, w czerwcu 2015 r. – 800 zł., a od lipca 2015 r. do kwietnia 2016 r. – jedynie po 600 zł. miesięcznie. Tymczasem, w ocenie przedstawicielki ustawowej, tylko kwota po 1.000 zł. miesięcznie pozwoli na zaspokojenie potrzeb dziecka, a pozwany, skoro nie bierze codziennego udziału w wychowaniu powoda, winien pokrywać koszty jego utrzymania w 2/3 ogólnych kosztów.

Pozwany, w odpowiedzi na pozew, wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę po 350 zł. miesięcznie i wskazał, że dochodzona kwota alimentów jest wygórowana, a pozwany, od czasu rozpadu związku tworzonego z przedstawicielką ustawową, regularnie łoży na syna i aktywnie uczestniczy w jego wychowaniu, dodatkowo opłaca wizyty lekarskie, dokonuje zakupu odzieży, zabawek, organizuje dziecku czas wolny.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

powód A. W. (1), ur. (...), pochodzi z nieformalnego związku przedstawicielki ustawowej i pozwanego. Związek ten rozpadł się w 2014 r., pozwany wyprowadził się, ale regularnie łoży na utrzymanie syna – początkowo po 1.000 zł. miesięcznie, a obecnie jest to kwota po 600 zł. miesięcznie.

Powód w kwietniu skończy 6 lat. Uczęszcza do przedszkola, dodatkowo - na zajęcia taekwondo, basen. Jest leczony neurologicznie oraz w związku z alergią. Wymaga diety bezglutenowej. Koszt jego utrzymania wynosi, w podstawowym zakresie, ok. 1.000 zł. miesięcznie. W wychowaniu powoda aktywnie uczestniczy oboje rodziców, pozwany utrzymuje bowiem regularny i stały kontakt z synem, zabiera go do siebie.

Przedstawicielka ustawowa A. W. (2) jest zatrudniona na 1/8 etatu w sklepie prowadzonym przez jej matkę i otrzymuje wynagrodzenie w wysokości ok. 200-300 zł. miesięcznie. Nie poszukuje innej pracy, albowiem nie ma takiej potrzeby, ma bardzo dobrą sytuację materialną. Pozostaje w związku i prowadzi wspólne gospodarstwo z partnerem – P. P., który osiąga wynagrodzenie w wysokości ok. 10.000 zł. miesięcznie i partycypuje w kosztach utrzymania przedstawicielki ustawowej oraz zajmowanego wspólnie mieszkania. Dodatkowo przedstawicielka ustawowa pobiera na syna po 500 zł. miesięcznie w ramach programu 500+. Czyszczy za mieszkanie wynosi 250 zł. miesięcznie, opłata za zużycie energii elektrycznej – 200 zł. w sezonie grzewczym, a 150 zł. w pozostałych miesiącach, zaś za gaz – 50 zł. miesięcznie.

Pozwany jest zatrudniony w firmie należącej do jego matki. Podobnie, jak przedstawicielka ustawowa ma bardzo dobrą sytuację materialną. Otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 2.500 zł. miesięcznie. Użytkuje firmowy pojazd służbowy – A. (...) rok produkcji 2014 lub 2015. Zamieszkuje w mieszkaniu należącym również do matki. Nie ponosił, zatem kosztów związanych z zakupem mieszkania, czy samochodu. Czyszczy za mieszkanie wynosi ok. 400-450 zł. miesięcznie, energia elektryczna – 100-120 zł. miesięcznie.

Dowód :

- kopia odpisu aktu urodzenia powoda
- zaświadczenie o dochodach przedstawicielki ustawowej
- historia rachunku bankowego prowadzonego na rzecz pozwanego
- zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu pozwanego;
- faktury VAT
- wyciąg z konta bankowego przedst. ustawowej
- decyzja Burmistrza G.
- zeznania świadków P. P., G. K. i E. W.
- przesłuchanie stron

Sąd zważył, co następuje:

powództwo jest zasadne w części. Bezsprzeczne jest, iż na pozwanym ciąży ustawowy obowiązek alimentacyjny względem powoda, wynikający wprost z art. 128 kro (obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania - obowiązek alimentacyjny, obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo) w zw. z art. 133§1 kro (rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania). Zgodnie, zaś z treścią art. 135 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych

potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Jak wynika z ustaleń postępowania dowodowego, rodzice małoletniego posiadają bardzo dobrą sytuację materialną. Powód jest ich jedynym dzieckiem. W kwietniu dziecko skończy dwa lata i choć rzeczywiście można przyjąć, że wskazana przez A. W. (2) kwota żądanych alimentów jest wygórowana, jeśli chodzi o zaspokajanie usprawiedliwionych potrzeb i wydatki na małoletniego, to jednak należy pamiętać, że utrzymanie dziecka w takim wieku pociąga za sobą szereg wydatków – małoletni rośnie, wymaga zakupu nowej garderoby, czy odpowiedniego żywienia, zakupu zabawek edukacyjnych, by stymulować jego rozwój. Oboje rodzice małoletniego mają dobrą sytuację materialną, nie mają innych dzieci, zatem są w stanie na nieco wyższym, niż przeciętny, poziomie zadbać o zaspokojenie podstawowych potrzeb swego syna, a dodatkowe wydatki przedstawicielka ustawowa może finansować w ramach korzystania z programu 500+.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego Sąd uznał, że pozwany winien łożyć na rzecz syna alimenty w kwocie po 600,00 zł miesięcznie i w oparciu o przepis art. 128 kro w zw. z art. 133 § 1 kro i art. 135 § 1 kro orzekł, jak w pkt I. W pozostałej części Sąd oddalił powództwo, jako bezzasadne - pkt II. O kosztach procesu, w tym kosztach zastępstwa procesowego, Sąd orzekł mając na uwadze treść przepisu art. 98 kpc i z art. 13 ust. 1, art. 96 ust. 1 pkt 2, art. 113 ust.1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz § 2 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, mając także na uwadze datę wniesienia pozwu (pkt III i IV), zaś rygor natychmiastowej wykonalności nadał wyrokowi w części zasądzającej alimenty, na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc (pkt V).

06.02.2017 r.