

Sygn. akt IV RC 315/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Małgorzata Glabisz

Protokolant Izabela Nowakowska

po rozpoznaniu w dniu 05 października 2016 r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa P. W.

przeciwko S. W.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego S. W. na rzecz powoda P. W. alimenty w kwocie po 800 zł. ( osiemset ) miesięcznie, poczynając od dnia 15 lutego 2016 r., płatne z góry do rąk przedstawicielki ustawowej D. W., do dnia 15 - go każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat w terminie, w miejsce alimentów orzeczonych w sprawie sygn. akt IVRC 1200/08 Sądu Rejonowego w Wałbrzychu;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. nakazuje pozwanemu uiścić na rzecz Skarbu Państwa ( kasa Sądu Rejonowego w Wałbrzychu ) kwotę 120 zł. tytułem opłaty sądowej oraz 6zł. za tytuł wykonawczy;

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności

Sygn. akt IVRC 315/16

## UZASADNIENIE

Powód P. W. działający przez swoją matkę D. W. wniósł pozew skierowany przeciwko swojemu ojcu, pozwanemu S. W. o podwyższenie alimentów z kwoty po 600zł miesięcznie do kwoty po 1000zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu matka powoda wskazała, iż od czasu ustalenia poprzednich alimentów- kiedy to powód uczęszczał do przedszkola ,nastąpił istotny wzrost wydatków związanych z jego utrzymaniem . Powód obecnie uczęszcza do gimnazjum i znajduje się w okresie intensywnego wzrostu. Ponadto jest dzieckiem cierpiącym na płaskostopie i alergię ,nosi też okulary .

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości podnosząc, iż roszczenie jest nieuzasadnione bowiem w 2009r. pozwanemu urodziło się drugie dziecko- syn M. W. a dochody pozwanego nie wzrosły na tyle aby mógł on ponosić większe zobowiązanie na powoda tym bardziej że młodsze dziecko pozwanego cierpi na płaskostopie i skrzywienie kręgosłupa i korzysta z odpłatnych zabiegów rehabilitacyjnych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni powód P. W. jest dzieckiem przedstawicielki ustawowej D. W. i pozwanego S. W.

(bezsporne)

Wyrokiem z dnia 09 marca 2009r. w sprawie sygn. akt IV RC Sądu Rejonowego w Wałbrzychu pozwany S. W. zobowiązany został do lożenia na rzecz małoletniego P. W. alimentów w kwocie po 600zł miesięcznie. Wyrok ten zaskarżył pozwany . Wyrokiem z dnia 03.09.2009r. Sąd Okręgowy w Świdnicy oddalił apelację pozwanego.

Powód miał wówczas 6 lat, rozpoczął naukę w przedszkolnej zerówce. Opłata za przedszkole wynosiła 300 zł. Chorował na płaskostopie i kręgosłup miał skierowanie na rehabilitację, uczęszczał również na zajęcia logopedyczne i psychologiczno -pedagogiczne . Przedstawicielka ustawowa powoda pracowała w (...) Sp. z o.o. i zarabiała 1155,41 zł netto. na mieszkanie i media wydawała średnio 500 zł miesięcznie ,użytkowała samochód T. –należący do jej ojca, na benzynę wydawała do 120 zł. miesięcznie za ubezpieczenie samochodu płaciła 300 zł rocznie.

Pozwany zatrudniony był wówczas w K. w J. na stanowisku policjanta i zarabiał 2 563,21złmiesięcznie plus dodatki .W czerwcu 2008r. zawarł nowy związek małżeński ,jego żona w chwili orzekania alimentów zarabiała 950 zł miesięcznie,była w ciąży i miała na utrzymaniu dwunastoletnią córkę, na która miała zasądzone alimenty w kwocie po 350 zł .Na utrzymanie mieszkania pozwany wydawał w 2009r. około 250 zł. miesięcznie –w sezonie grzewczym ta kwota wynosiła 550 zł. Pozwany posiadał samochód ,na paliwo wydawał do 200 zł miesięcznie za ubezpieczenie samochodu płacił 400 zł rocznie. S. W. był w 2009r. obciążony spłatą kredytu ,który zaciągnął na zakup mieszkania –raty wynosiły po 993zł miesięcznie- z podziału majątku pozwany otrzymał 160 000 zł. i zaciągnął kredyt w kwocie 250 000 zł.

Dowód: - akta SR w Wałbrzychu sygn. akt IV RC 1200/08

Przedstawicielka ustawowa powoda D. W. nadal pracuje w T. w Ś. i zarabia 1541zł. miesięcznie netto - nie ma innych dodatkowych źródeł dochodu . D. W. ma od 2015r. orzeczenie o niepełnosprawności w związku z wypadkiem samochodowym ,któremu uległa . Wraz z synem korzysta z pomocy finansowej swoich rodziców –jada z powodem u nich codziennie obiady ,pomaga jej finansowo też brat opłacając czesne za szkołę prywatną do której uczęszcza powód .

Obecnie D. W. zamieszkuje tylko z synem w mieszkaniu własnościowym ,które kupiła za kwotę 110 000 zł.- z podziału majątku . Wydatki związane z utrzymaniem mieszkania to: czynsz, gaz i woda łącznie 350 zł miesięcznie, energia elektryczna 100zł miesięcznie , telewizja i (...) 90 zł. miesięcznie . Na swoje leki wydaje do 30 zł miesięcznie. Nie korzysta z pomocy MOPS.

Dowód: - - przesłuchanie przedstawicielki ustawowej ,zaświadczenie o dochodach ,orzeczenie o stopniu niepełnosprawności

-

Powód P. W. obecnie ma 14 lat, uczęszcza do drugiej klasy gimnazjum . Od ferii w 2016r. powód uczęszcza do prywatnej szkoły, za którą czesne wynosi 300 zł. miesięcznie-powodem przeniesienia powoda przez matkę ze szkoły państwowej do prywatnej było pobicie go w szkole na skutek którego odniósł on obrażenia fizyczne i psychiczne . Opłatę za szkołę pokrywa brat przedstawicielki ustawowej . Za ubezpieczenie powoda w szkole opłata roczna wynosi około 25 zł. za dojazdy do szkoły opłata miesięczna wynosi 45zł,w bieżącym roku szkolnym powód otrzymał bezpłatnie podręczniki w szkole . Powód jest chłopcem wysokim i mocno zbudowanym odzież dla niego przedstawicielka ustawowe kupuje w rozmiarach dorosłych. Powód cierpi na alergię , płaskostopie nosi również okulary ma problemy emocjonalne co związane jest z niewystarczającym zainteresowaniem ze strony ojca .Powód uczęszcza na basen –jednorazowe wyjście to koszt 40 zł .Corocznie jeździ na turnusy rehabilitacyjne- ortopedyczne w ramach NFZ w związku ze swoimi schorzeniami , matka opłaca jego przejazdy Przedstawicielka ustawowa nie otrzymuje na syna 500+ ani zasiłku rodzinnego .Pozwany obecnie rzadko kontaktuje się z powodem w poprzednich latach powód spędzał z ojcem do dwóch tygodni wakacji i miał kontakt z dziadkami ze strony ojca .Pozwany nie łoży dodatkowo na rzecz syna

Dowód: - - przesłuchanie przedstawicielki ustawowej ,Opinia z poradni psychologiczno –pedagogicznej ,umowa o warunkach odpłatności za naukę ,zaświadczenie z poradni alergologicznej

Pozwany S. W. nadal jest zatrudniony w K. w J. .Jego wynagrodzenie średnie netto miesięczne z dodatkami wynosi za okres 6 miesięcy 4506zł. Pozwany mieszka razem z żoną i 6 letnim synem .Żona pozwanego pracuje i zarabia 1355 zł miesięcznie netto. Wspólnie zamieszkują mieszkanie własnościowe ,które pozwany kupił za kwotę 250 000zł. Część tej kwoty- to jest 140 000zł (-w poprzedniej sprawie tę kwotę pozwany określił w swoich zeznaniach na 160 000 zł.) pozwany miał z podziału majątku, na resztę zaciągnął kredyt w kwocie 120 000zł ( uprzednio zeznał że kredytu wzięł 250 000zł. ) ,obecnie spłaca raty po 750 zł miesięcznie . Koszty związane z utrzymaniem mieszkania to :woda 259zł co 2 miesiące, energia elektryczna 210 zł miesięcznie, gaz 103zł co dwa miesiące, śmieci 60 zł miesięcznie, podatek od nieruchomości 250zł rocznie. Pozwany rocznie na cele grzewcze kupuje 5 ton węgla .

Syn pozwanego, z obecnego związku, również jak powód ma płaskostopie cierpi też na skrzywienie kręgosłupa ,korzysta z zajęć rehabilitacyjnych w ramach NFZ oraz prywatnie –koszt jednych zajęć to około 60 zł .Chodzi na basen opłata za jednorazowe wejście to 40 zł. Jego wydatki związane ze szkołą to ubezpieczenie 50zł rocznie i 30zł komitet rodzicielski –podręczniki w bieżącym roku otrzymał bezpłatnie.

Pozwany pozostaje w stałym leczeniu w związku z zaburzeniami lękowo –depresyjnymi ,na leki wydaje do 40 zł miesięcznie, nie ma orzeczenia o niepełnosprawności

Dowód: - zaświadczenia o dochodach pozwanego i jego żony , zeznania pozwanego ,odpis aktu urodzenia M. W., skierowań na zabiegi rehabilitacyjne M. W.

-

Sąd zważył co następuje:

Powództwo częściowo zasługuje na uwzględnienie.

Podstawą dochodzonego przez powoda P. W. roszczenia jest przepis art. 138 k.r.o., zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Zmiany te należy jednak rozpatrywać biorąc również pod uwagę przepis art. 135 § 1 k.r.o., który stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, zaś zgodnie z § 2 tego przepisu wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie.

Opierając się na zebranych w sprawie materiale dowodowym Sąd uznał, iż zaszła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o. uzasadniająca zmianę wysokości obowiązku alimentacyjnego pozwanego na rzecz powoda.

Od czasu ustalenia poprzedniego obowiązku alimentacyjnego upłynął okres około 6 lat. W tym czasie niewątpliwie wzrosły potrzeby powoda związane z jego naturalnym rozwojem ma on obecnie 14 lat, znajduje się w fazie intensywnego rozwoju, ponadto kontynuuje naukę w szkole prywatnej za która odpłatność wynosi 300 zł miesięcznie . Do tego dochodzą koszty związane z jego problemami ortopedycznymi, alergologicznymi oraz koszty zakupu okularów Przyjąć zatem należało, że potrzeby powoda – przy uwzględnieniu jego wieku, stanu jego zdrowia, środowiska, w którym żyje oraz przy uwzględnieniu stopy życiowej jego rodziców kształtują się na poziomie około 1200zł miesięcznie. Stąd koszty te winny być pokrywane przez jego rodziców stosownie do możliwości majątkowych i zarobkowych każdego z nich.

Ustalając zatem możliwości majątkowe i zarobkowe przedstawicielki ustawowej powoda stwierdzić należy, że uległy one zwiększeniu o 500 zł . Aktualny dochód z tytułu wykonywanej pracy wynosi 1540 zł miesięcznie netto . Podnieść przy tym należy, że to przedstawicielka ustawowa zapewnia powodowi mieszkanie, opłacając koszty związane z jego

utrzymaniem. Ponadto swój obowiązek alimentacyjny wobec powoda wypełnia poprzez osobiste staranie o jego utrzymanie i wychowanie oraz o zaspokojenie innych niezbędnych potrzeb.

Odnosnie pozwanego zważyć należało, iż jego możliwości majątkowe i zarobkowe uległy zwiększeniu. Aktualnie z pracy zawodowej otrzymuje on wynagrodzenie 4506 zł wraz z dodatkami –dodatki te to nagrody miesięczne ,nagrody roczne , mundurkowa ,dopłata do wypoczynku ,ponadto pozwany otrzymuje też 13 pensję .Pozwany prowadzi wspólne gospodarstwo domowe ze swoja żoną która zarabia 1350 zł miesięcznie. Uprzednio pozwany zarabiał około 2500zł miesięcznie bez dodatków obecnie bez dodatków zarabia 3600zł –wzrost jego wynagrodzenia podstawowego wyniósł więc na przestrzeni 6 lat 1100 zł a wraz z dodatkami prawie 2000 zł. Dlatego też, zdaniem Sądu może przyczynić się do zwiększonych kosztów utrzymania powoda uczestnicząc w nich kwotą po 800 zł miesięcznie. Pozwany przez 6 lat nigdy nie podniósł dobrowolnie alimentów powodowi , praktycznie nie łoży dodatkowo na utrzymanie powoda. Trudno bowiem przyjąć, iż sporadyczny zakup ubrań w czasie wakacji , może stanowić podstawowe zabezpieczenie stałych potrzeb powoda . Ponadto podnieść przy tym należy, że pozwany nie sprawuje chociażby dorywczej opieki nad synem, nie uczestniczy obecnie w finansowaniu wakacji czy przejazdów na turnusy rehabilitacyjne powoda. Sąd nie mógł uwzględnić argumentacji pozwanego, iż z posiadanych dochodów nie jest on w stanie łożyć wyższej kwoty na utrzymanie powoda , dla Sądu oczywistym jest, że przedstawicielka ustawowa przy dotychczasowym uczestnictwie finansowym pozwanego nie jest w stanie zaspokoić sama dodatkowych niezbędnych kosztów utrzymania powoda. Czysto arytmetyczny podział dochodów pomiędzy obiema rodzinami wskazuje na dysproporcje –rodzina powoda przy uwzględnieniu 800 zł alimentów ma na osobę miesięcznie 1150 zł natomiast rodzina pozwanego w granicach 1680 zł. Przedstawicielka ustawowa korzysta z pomocy finansowej swoich rodziców –chodząc z powodem do nich na obiad oraz z pomocy finansowej swojego brata ,który opłaca powodowi szkołę i w tym roku finansował jego wakacje –opłacił przelot i pobyt powoda w Wielkiej Brytanii gdzie mieszka . Zarówno dziadkowie powoda jak i jego wuj mają prawo pomagać powodowi ale obowiązek utrzymania dziecka spoczywa w pierwszej kolejności na rodzicach.

W świetle tych okoliczności w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy na podstawie powołanych na wstępie przepisów Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku.

W pozostałej części powództwo oddalono jako wygórowane (pkt II).

Rozstrzygnięcie o kosztach wydano w myśl art. 108§1kpc i art. 113 ust. 1 Ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (pkt III).

Rygor natychmiastowej wykonalności w punkcie IV wyroku nadano na podstawie

art. 333§1pkt 1kpc.