

Sygn. akt IV RC 359/15

SENTENCJA WYROKU

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Bożena Chwalisz – Kłyszejko

Protokolant Paweł Olsztyński po rozpoznaniu w dniu 10 sierpnia 2016 r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa J. Z. , B. Z.

przeciwko D. W.

o ustalenie ojcostwa i roszczenia z tym związane

I. ustala , że D. W. syn B.

urodzony dnia (...) w P.

zamieszkały w P., ul. (...)

jest ojcem B. Z.

urodzonego dnia (...) w W.

syna J. , którego akt urodzenia sporządzony został w Urzędzie

S. Cywilnego w W. nr (...)

II. nadaje B. Z. nazwisko ojca - W.

III. pozbawia pozwanego D. W. władzy rodzicielskiej nad mał.

B. W.

IV. zasądza od pozwanego D. W. na rzecz powoda B. W. do rąk J. Z. jako ustawowego przedstawiciela dziecka tytułem alimentów kwotę po 300 zł. (trzysta złotych)miesięcznie , poczynając od dnia 20.05.2015r., płatne do dnia 15 - go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w terminie płatności;

V. zasądza od pozwanego D. W. na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Wałbrzychu) kwotę 180 zł tytułem opłaty sądowej, od której powódka była zwolniona oraz 6 zł. za tytuł wykonawczy;

VI. zasądza od pozwanego D. W. na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Wałbrzychu) kwotę 1901,73 zł tytułem kosztów wykonania badania polimorfizmu DNA;

VII. wyrokowi w pkt IV nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt IV RC 359/15

UZASADNIENIE

Powódka J. Z. wniosła o ustalenie, że pozwany D. W. jest ojcem małoletniego B. Z. ur. (...) w P., nadanie dziecku nazwiska pozwanego – W., orzeczenie, że pozwanemu nie będzie przysługiwała władza rodzicielska nad małoletnim i zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletniego alimentów w kwocie po 300 zł. miesięcznie. Powódka w uzasadnieniu wskazała, że pozwany jest ojcem małoletniego, nie interesował się powódką w trakcie ciąży.

Pozwany, w toku przesłuchania przed sądem, uznał powództwo, nie wyraził jednak zgody na pozbawienie go władzy rodzicielskiej. Podał, że poznał powódkę, gdy przebywał w Zakładzie Karnym w S., poprzez ogłoszenie w programie telewizyjnym. Nawiązali kontakt i pożycie intymne.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

powódka i pozwany nawiązali kontakt za pośrednictwem ogłoszenia zamieszczonego w telewizyjnej stacji disco polo. Spotykali się i dochodziło między nimi do zbliżeń w sierpniu 2014 r. Byli parą przez ok. 1 miesiąc. We wrześniu 2014 r. powódka zorientowała się, że jest w ciąży. Pozwany nie interesował się powódką w trakcie ciąży i po porodzie, nie łożył na dziecko. W dniu 13 maja 2015 r. powódka urodziła syna – B.. Powódka posiada starszego syna z poprzedniego związku. Obecnie związana jest z innym partnerem. Nie pracuje, korzysta ze świadczeń pomocy społecznej i środków pozyskiwanych w ramach programu 500+.

Pozwany odbywa karę pozbawienia wolności w Areszcie Śledczym w P.. Pracuje i otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 1.619,80 zł. brutto miesięcznie. Termin końca kary przypada na dzień 19.01.2018 r.. Przed osadzeniem w areszcie utrzymywał się z prac dorywczych, zarabiał ok. 2.000 zł. jako piekarz, nadto, korzystał z pomocy społecznej. Nie posiada innych dzieci.

Pozwany przyznaje, że jest biologicznym ojcem powoda B. Z.. Potwierdza to również wynik badania genetycznego.

Dowód :

- odpis zupełny aktu urodzenia powoda
- zaświadczenie PUP
- decyzja MOPS
- opinia Instytutu (...)
- informacja Dyrektora AŚ w P.
- przesłuchanie stron

Sąd zważył :

żądania pozwu są zasadne i większości były bezsporne. Pozwany uznał powództwo. Wnosił jedynie, by nie pozbawiać go wykonywania władzy rodzicielskiej nad synem.

Zgodnie z treścią art. 84 § 1 kro sądowego ustalenia ojcostwa może żądać dziecko, jego matka oraz domniemany ojciec dziecka. W myśl art. 89 § 1 i 2 kro jeżeli ojcostwo zostało ustalone przez uznanie, dziecko nosi nazwisko wskazane w zgodnych oświadczeniach rodziców, składanych jednocześnie z oświadczeniami koniecznymi do uznania ojcostwa. Rodzice mogą wskazać nazwisko jednego z nich albo nazwisko utworzone przez połączenie nazwiska matki z nazwiskiem ojca dziecka. Jeżeli rodzice nie złożyli zgodnych oświadczeń w sprawie nazwiska dziecka, nosi ono nazwisko składające się z nazwiska matki i dołączonego do niego nazwiska ojca. Do zmiany nazwiska dziecka, które w chwili uznania już ukończyło trzynaste lat, jest potrzebna jego zgoda. W razie sądowego ustalenia ojcostwa sąd

nadaje dziecku nazwisko w wyroku ustalającym ojcostwo, stosując odpowiednio przepisy § 1. Jeżeli dziecko ukończyło trzynaste lat, do zmiany nazwiska jest potrzebna jego zgoda.

Natomiast, kwestię władzy rodzicielskiej reguluje art. 93 § 1 i 2 kro, który stanowi, że władza rodzicielska przysługuje obojgu rodzicom, a jeżeli wymaga tego dobro dziecka, sąd w wyroku ustalającym pochodzenie dziecka może orzec o zawieszeniu, ograniczeniu lub pozbawieniu władzy rodzicielskiej jednego lub obojga rodziców. Przepisy art. 107 i art. 109-111 stosuje się odpowiednio. Zaś z treści art. 111 § 1 kro wynika, że jeżeli władza rodzicielska nie może być wykonywana z powodu trwałej przeszkody albo jeżeli rodzice nadużywają władzy rodzicielskiej lub w sposób rażący zaniedbują swe obowiązki względem dziecka, sąd opiekuńczy pozbawi rodziców władzy rodzicielskiej. Pozbawienie władzy rodzicielskiej może być orzeczone także w stosunku do jednego z rodziców.

Odnosnie ustalenia pochodzenia małoletniego powoda, Sąd, zgodnie ze stanowiskiem stron i mając na uwadze treść opinii z badań DNA, orzekł, jak w pkt I wyroku i ustalił, że pozwany jest ojcem małoletniego B.. Sąd nadał, również dziecku nazwisko ojca – W., zgodnie z żądaniem powódki i stanowiskiem pozwanego w tej kwestii (pkt II). Odnosnie władzy rodzicielskiej – sąd uznał, że zachodzą podstawy do zastosowania przepisu art. 93 § 2 kro w zw. z art. 111 § 1 kro, występują bowiem dwie przesłanki uzasadniające takie rozstrzygnięcie (pkt III wyroku) :

- rażące zaniedbywanie obowiązków, bowiem pozwany nie interesuje się synem, nie łoży na dziecko, nie chciał uznać dziecka, mimo, że miał świadomość, iż pochodzi od niego

„ Rażące zaniedbywanie obowiązków to zaniedbywanie poważne lub wprawdzie zaniedbywanie o mniejszej wadze, lecz nacechowane nasileniem złej woli, uporczywością i niepoprawnością (postanowienie SN z 19 czerwca 1997, III CKN 122/97, niepubl .). Za naruszenie obowiązków wobec dziecka można uznać uchylanie się od świadczeń alimentacyjnych, nadużywanie alkoholu, uprawianie przestępczego procederu (postanowienie SN z 12 stycznia 2000 r., III CKN 834/99, Lexis.pl nr 1517567, w: G. Jędrejek , Komentarz do art. 111 k.r.o ., SIP 2014). Rażące zaniedbywanie obowiązków może również polegać na całkowitym zerwaniu więzi z dzieckiem, braku zainteresowania jego losem...” (Ewa Trybulska-Skoczelas Komentarz do art.111 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego) ;

- trwała przeszkoda w wykonywaniu władzy rodzicielskiej, albowiem pozwany odbywa długotrwałą karę pozbawienia wolności

„Pojęcie trwałej przeszkody, o której mowa w art. 111 § 1 k.r.o., doprecyzował SN w postanowieniu z dnia 2 czerwca 2000 r., II CKN 960/00 (LEX nr 51976), którego teza ma brzmienie: „Przez trwałą przeszkodę, uniemożliwiającą wykonywanie władzy rodzicielskiej [podkreśl. – G.J.], należy rozumieć taki układ stosunków, który wyłącza sprawowanie przez rodziców władzy rodzicielskiej na stałe w tym sensie, że albo według rozsądnego przewidywania nie można ustalić czasu trwania tego układu albo – co najmniej – że układ ten będzie istniał przez czas długi (...)Do trwałych przeszkód orzecznictwo zalicza (...) skazanie uczestnika na karę długoletniego pozbawienia wolności (postanowienie SN z dnia 10 maja 2000 r., III CKN 775/00, LEX nr 863069) (Grzegorz Jędrejek Komentarz do art.111 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego).

W zakresie alimentów sąd orzekł, na podstawie art. 128 kro i art. 135 kro, zgodnie z żądaniem powódki i stanowiskiem pozwanego, mając także na uwadze fakt wykonywania przez pozwanego odpłatnej pracy (pkt IV). O kosztach sąd postanowił w oparciu o przepis art. 98 kpc, albowiem pozwany pracuje, nie posiada innych osób na utrzymaniu (pkt V i VI). Wyrokowi w pkt IV nadano rygor natychmiastowej wykonalności w oparciu o przepis art. 333 § 1pkt 1 kpc (pkt VII).