

Sygn. akt IV RC 216/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 października 2015r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

Nieletnich składzie:

Przewodniczący SSR Elżbieta Durko

Protokolant Dagmara Pantol

po rozpoznaniu w dniu 05.10.2015r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa B. I.

przeciwko D. I.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego D. I. na rzecz powoda B. I. alimenty w kwocie po 800 (osiemset) zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 marca 2015r., płatne z góry do rąk przedstawicielki ustawowej M. I. (1), do dnia 10- go każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat w terminie, w miejsce alimentów w kwocie po 500 (pięćset) zł miesięcznie, zasądzonych przez Sąd Okręgowy w Świdnicy w sprawie sygn. akt IC 1455/08;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. nakazuje pozwanemu D. I. uiścić na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180zł. tytułem opłaty sądowej oraz 6zł. za tytuł wykonawczy;

IV. koszty zastępstwa adwokackiego wzajemnie znosi;

V. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

(...) 216/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24 marca 2015r powód B. I. działający przez przedstawiciela ustawowego M. I. (1) wniósł o podwyższenie alimentów zasądzonych na jego rzecz od pozwanego D. I. wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy w sprawie IC 1455/08 z kwoty 500zł do kwoty po 1500zł miesięcznie .

W uzasadnieniu złożonego powództwa powód podniósł , iż od czasu orzekania zwiększyły się jego uzasadnione potrzeby przy czym kwota jego miesięcznego utrzymania kształtuje się na poziomie 3000zł.

Pozwany D. I. uznał żądanie pozwu do kwoty po 600zł miesięcznie i wniósł o oddalenie powództwa w pozostałej części. W uzasadnieniu pozwany wskazał , iż jego dochody nie pozwalają na alimentacje powoda w dochodzonej kwocie a nadto wskazał ,iż koszty utrzymania powoda są znacznie zawyżone.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód B. I. pochodzi ze związku małżeńskiego M. i D. I. . Wyrokiem z dnia 9 września 2008r w sprawie IC 1455/08 Sąd Okręgowy w Świdnicy rozwiązał małżeństwo rodziców powoda , ustalając obowiązek alimentacyjny na rzecz B. I. od D. I. na kwotę po 500zł miesięcznie. W tym czasie powód zamieszkiwał razem z matką zatrudnioną jako menager restauracji za wynagrodzeniem 1928zł plus premie uznaniowe w kwocie ok. 500zł. Matka powoda ponosiła koszty utrzymania wynajmowanego mieszkania , które wynosiły ok. 880zł miesięcznie. Powód uczęszczał na zajęcia piłki nożnej za które matka ponosiła odpłatność w kwocie 30zł miesięcznie , nadto dodatkowo uczył się j. angielskiego za który odpłatność wynosiła 120zł miesięcznie. Powód pozostawał pod opieką lekarza okulisty i ortodonty. Na ten cel matka przeznaczała około 300zł miesięcznie. Całkowity miesięczny koszt utrzymania powoda w tym czasie M. I. (1) określiła na kwotę 1200zł . W utrzymaniu powoda , przedstawicielka ustawowa miała pomoc ze strony rodziców oraz byłych teściów.

Pozwany natomiast, zatrudniony był w firmie transportowej prowadzonej przez jego matkę. Pracował jako kierowca za wynagrodzeniem 450zł. Nie szukał , lepiej płatnej pracy. Pozwany posiadał zobowiązania finansowe na rzecz Urzędu Skarbowego oraz ZUS w związku z wcześniejszą działalnością gospodarczą , którą prowadził samodzielnie.

Dowód : akta IC 1455/07

Obecnie pozwany w dalszym ciągu zatrudniony jest w firmie transportowej prowadzonej przez jego matkę - na stanowisku specjalisty ds. transportu. Z tytułu pracy uzyskuje wynagrodzenie w kwocie 2800zł brutto. Pozwany z zawodu jest technikiem automatyki przemysłowym. Nie pracował w wyuczonym zawodzie. Nie poszukuje innego zatrudnienia , korzystniejszego z p-ktu widzenia zarobków. W rocznym zeznaniu podatkowym za rok 2013 pozwany wykazał dochód ze stosunku pracy w kwocie 2145zł a w roku 2014 -1185zł. Pozwany pozostaje w „związku partnerskim”, jednak z konkubiną zatrudnioną w Urzędzie Miasta Ś. nie prowadzi wspólnego gospodarstwa domowego. Pozwany zamieszkuje w wynajmowanym mieszkaniu położonym w Ś.. Z tego tytułu oraz z tytułu opłat za media ponosi średnie miesięczne opłaty w kwocie 750zł. Pozwany poza powodem nie posiada innych osób na swoim utrzymaniu. Poza alimentami uiszczanymi na rzecz syna pozwany nie partycypuje w innych kosztach utrzymania powoda . Nie utrzymuje kontaktów z małoletnim powodem.

Dowód: kserokopia umowy najmu ;

kserokopie dowodów opłat za najem mieszkania oraz media;

zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach pozwanego;

informacja Urzędu Skarbowego w W.;

przesłuchanie pozwanego.

D. I. nie posiada własnego samochodu .Korzysta z samochodu stanowiącego własność rodziców. Nie ponosi również kosztów utrzymania tego pojazdu.

Dowód : informacja wydziału komunikacji w W..

Powód obecnie ma 16 lat. Mieszka razem z matką M. I. (1). Matka powoda zatrudniona jest w (...) N. O. na stanowisku kierownika restauracji za średnim wynagrodzeniem (za trzy miesiące) w kwocie 4511,90zł netto. Poza wynagrodzeniem miesięcznym z tytułu pracy, przedstawicielka ustawowa powoda otrzymuje premie uznaniowe , które podwyższają zarobki miesięczne netto M. I. (1) do kwoty 2600-3000zł. Przedstawicielka ustawowa poza powodem nie posiada innych osób na swoim utrzymaniu. Jest samotna . Nie pozostaje w związku konkubenckim. W roku 2009 , M. I. (1) zaciągnęła kredyt hipoteczny na zakup mieszkania w kwocie 200 000zł na okres lat 35. Rata kredytu kształtuje się na poziomie 1000-1020zł miesięcznie. Poza spłatą raty kredytu , przedstawicielka ustawowa ponosi koszty bieżącego utrzymania mieszkania w wysokości ok. 1100zł miesięcznie. Matka powoda , miesięczny koszt utrzymania syna określiła na kwotę ok.3000zł. Powód pozostaje pod opieką lekarza stomatologa w związku z tym roczny koszt tego

leczenia kształtuje się w kwocie 400zł. Ponadto powód korzysta z prywatnej opieki psychologa za którą to terapię matka powoda ponosi miesięczną opłatę w kwocie 400zł. Wraz z rozpoczęciem roku szkolnego M. I. (1) poniosła koszty zakupu podręczników, przyborów szkolnych oraz opłat za komitet rodzicielski i ubezpieczenie. Łączny koszt z tym związany to kwota 1500zł. Powód korzysta z siłowni a także wyjeżdża na wakacje letnie i zimowe. Koszt siłowni to kwota 300zł miesięcznie, natomiast koszty wypoczynku B. I. 4000zł, w znacznej części pokrywają dziadkowie-rodzice matki. Dziadkowie nadto wspierają finansowo powoda w innych potrzebach. Powód nie utrzymuje kontaktów z pozwanym. Nie chce spotykać się z ojcem. Nie utrzymuje również kontaktów z dziadkami-rodzicami pozwanego.

Dowód: zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach M. I. (1);

kserokopie dowodów opata za mieszkanie i media;

zaświadczenie z Prywatnego Gabinetu Diagnostyki i (...)

Psychologicznej;

kserokopia informacji banku o wysokości kredytu;

kserokopie opat za terapię psychologiczną;

informacja Urzędu Skarbowego o dochodach M. I.;

przesłuchanie M. I. (1).

Sąd zważył co następuje:

Powództwo jest słuszne co do zasady, jednakże co do wysokości żądania tylko częściowo.

Podstawą żądania zmiany w zakresie wysokości świadczeń alimentacyjnych, w tym ich podwyższenia, jest przepis art. 138 kro. Zgodnie z tym uregulowaniem dopuszczalne jest żądanie zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego w sytuacji, gdy ma miejsce zmiana stosunków. Przy ocenie, czy zachodzą ku temu przesłanki, należy brać pod uwagę wszelkie okoliczności mogące świadczyć o zmianie stosunków, a zatem okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu (np. art. 133 i 135 kro), zwłaszcza w zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych stron. Zmiana zatem „stosunków” tak pojmowanych jest zmianą okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego, a w skutek których ustalony wcześniej zakres tego obowiązku wymagałby skorygowania przez stosowne podwyższenie lub obniżenie należnego powódce świadczenia alimentacyjnego.

Zgodnie z art. 133 kro rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie.

Opierając się na zebranych w sprawie materiale dowodowym, Sąd uznał, iż zaszła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego uzasadniająca zmianę wysokości obowiązku alimentacyjnego pozwanego na rzecz powoda.

Od czasu orzeczenia w ostatniej sprawie, mocą której ustalono obowiązek alimentacyjny na rzecz powoda B. I., upłynął okres siedmiu lat.

W tym czasie wzrosły koszty utrzymania powoda. Związane jest to z naturalnym rozwojem powoda, wzrostem wydatków na bieżące potrzeby oraz kosztami nauki. Przedstawicielka ustawowa wysokość kosztów bieżącego utrzymania powoda określiła na kwotę 3000zł miesięcznie. Zdaniem sądu, koszty niniejsze są znacznie zawyżone. Obowiązek alimentacyjny dotyczy bieżących i usprawiedliwionych kosztów utrzymania. Powód podlega ubezpieczeniu społecznemu i w pierwszym rzędzie winien korzystać z nieodpłatnej pomocy medycznej oraz psychologicznej. Również udział w zajęciach na siłowni z udziałem trenera personalnego, zakup co miesiąc odzieży za 300zł, co

roczne wyjazdy na ferie i wakacje za kwotę 4000zł ,nie znajduje uzasadnienia i w zakresie zaspokajania bieżących i usprawiedliwionych kosztów utrzymania powoda nie został poparty dowodami . Doświadczenie życiowe oraz analiza wydatków czynionych na powoda przez M. I. (1) wskazują , iż koszty utrzymania powoda kształtuje się na poziomie ok. 1600-1700zł.

Matka powoda ze swoich dochodów zapewnia powodowi mieszkanie, którego koszty stanowią znaczną pozycję w jej wydatkach a także pokrywa pozostałe niezbędne i bieżące potrzeby syna. Ponadto obowiązek alimentacyjny wypełnia przez osobiste starania o wychowanie syna. Powód posiada wsparcie finansowe w zakresie zaspokajania dodatkowych kosztów od dziadków -rodziców matki. Powód wyjeżdża na wakacje, ferie zimowe , uczęszcza na dodatkowe zajęcia rekreacyjne lub kulturalne.

Porównując sytuację materialną pozwanego z okresu kiedy były zasądzone ostatnie alimenty na rzecz syna , przyjąć należy ,iż dochody pozwanego zwiększyły się . Poprzednio pozwany uzyskiwał zarobki rzędu 450 zł miesięcznie a obecnie 2017zł. Nadmienić należy , iż pozwany winien wykorzystać swoje możliwości zarobkowe i we własnym zakresie poszukiwać dodatkowego lub lepiej płatnego źródła zarobkowania, zważywszy zwłaszcza na fakt , iż jego wiek , stan zdrowia na to pozwalają. D. I. nie jest jednak zainteresowany poprawą swojej sytuacji majątkowej i finansowej. Jego zachowanie wręcz świadczy o tym , iż ukrywa on swoje rzeczywiste dochody .

Pozwany poza alimentowaniem powoda w żaden inny sposób nie przyczynia się do utrzymania syna . Nie utrzymuje z nim kontaktów nie sprawuje dorywczej opieki , nie kupuje powodowi podręczników szkolnych ani ubrań. Powinien w związku z tym pokryć zwiększony koszt utrzymania powoda , kwotą 800 zł miesięcznie. W pozostałym zakresie koszty utrzymania powoda pokryje przedstawicielka ustawowa.

Na marginesie nadmienić należy, iż skoro w zakresie zaspokajania potrzeb powoda aktywnie uczestniczą dziadkowie ze strony matki , powód może wystąpić ze stosownym roszczeniem uzupełniającym dotychczasowe alimenty od rodziców pozwanego jako zobowiązanych w dalszej kolejności do świadczeń alimentacyjnych (art. 132 kro)

W świetle tych okoliczności w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy na podstawie powołanych na wstępie przepisów Sąd orzekł jak w punkcie I i II wyroku. Rozstrzygnięcie o kosztach wydano w myśl art. 100kpc . Rygor natychmiastowej wykonalności w punkcie V wyroku nadano na podstawie art. 333§1pkt 1kpc.