

Sygn. akt IV RC 171/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

**Przewodniczący SSR Małgorzata Grzymajło**

**Protokolant Justyna Graczyk**

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2016 r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa A. G., B. G., T. G.

przeciwko P. G.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego P. G. na rzecz powodów B. G., T. G. alimenty w kwocie po 300 zł.( trzysta ) miesięcznie, łącznie 600 zł. ( sześćset ) miesięcznie płatne za okres od 25 marca 2015 r. do dnia 28 października 2015 r. do rąk przedstawicielki ustawowej powodów A. G. do dnia 10- go każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat w terminie;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. nakazuje pozwanemu P. G. uiścić na rzecz Skarbu Państwa ( kasa Sądu Rejonowego w Wałbrzychu ) kwotę 210 zł. tytułem opłaty sądowej oraz 6 zł. za tytuł wykonawczy;

IV. koszty procesu pomiędzy stronami wzajemnie znosi.

V. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt IVRC 171/15

## UZASADNIENIE

Powódka A. G. działając imieniem własnym i małoletnich B. i T. G. wniosła pozew skierowany przeciwko pozwanemu P. G. o zasądzenie alimentów w kwotach odpowiednio po 400zł , 500 zł i 500 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwany nie mieszka z rodziną i nie przyczynia się do zaspokajania jej potrzeb, podczas gdy powódka A. G. utrzymuje się z pomocy opieki społecznej i znajduje się w niedostatku.

Pozwany P. G. w odpowiedzi na pozew uznał powództwo do kwot po 250zł na rzecz B. G. i do kwoty po 200 zł na rzecz T. G. wnosząc o oddalenie pozwu w pozostałej części oraz o oddalenie powództwa w odniesieniu do A. G.. Zakwestionował wysokość kosztów utrzymania powodów określony w pozwie przez ich matkę. Stwierdził, że żądanie pozwu przekracza jego możliwości majątkowe. Stwierdził, że alimenty na rzecz żony mogą być ustalone dopiero w przypadku orzeczenia rozwodu lub separacji. Ponadto wniósł o zawieszenie postępowania w sprawie z uwagi na zawisłość sprawy o rozwód.

Postanowieniem z dnia 29 maja 2015r. zawieszono postępowanie w sprawie na podstawie art. 445§2 k.p.c.

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2015r. podjęto zawieszono postępowanie.

Pozwany ostatecznie uznał powództwo do kwoty po 300zł miesięcznie na rzecz powoda B. G. i do kwoty po 300zł miesięcznie na rzecz powoda T. G. za okres od dnia 25 marca 2015r. do prawomocności wyroku rozwodowego, w pozostałej części wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony A. G. i P. G. zawarły związek małżeński w Urzędzie Stanu Cywilnego w W. w dniu 24.09.2005r. Ze związku tego mają dwóch synów B. G. ur. (...) i T. G. ur. (...)

Dowód: - odpis skrócony aktu małżeństwa k. 6

- odpis skrócony aktu urodzenia B. G. k. 7

- odpis skrócony aktu urodzenia T. G. k. 8

Wyrokiem z dnia 07 października 2015r. w sprawie sygn. akt IC 637/15 Sądu Okręgowego w Świdnicy małżeństwo A. G. i P. G. zostało rozwiązane przez rozwód, wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi B. G. i T. G. powierzono A. G., a obowiązki i uprawnienia P. G. w tym zakresie ograniczono do współdecydowania o wyborze szkoły, zawodu i sposobu leczenia w razie poważnej choroby, pozwany P. G. zobowiązany został do łożenia na rzecz małoletnich B. G. alimentów w kwocie po 400zł miesięcznie i T. G. alimentów w kwocie po 400zł miesięcznie.

Powódka A. G. cofnęła pozew o zasądzenie alimentów na swoją rzecz.

Dowód: - akta Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. akt IC 637/15

Powódka nie pracowała, z dniem 03.02.2015r. została uznana za osobę bezrobotną bez prawa do zasiłku. W dniu 27.02.2015r. wydano jej bon na staż na stanowisko pokojowa do firmy (...), nie została przyjęta, ponieważ wybrano innego kandydata, stypendium z tytułu odbywania stażu wynosiło 997,40zł miesięcznie. Korzystała z pomocy opieki społecznej. Na rzecz małoletnich otrzymywała zasiłki rodzinne w kwocie po 106zł miesięcznie na każdego z synów oraz miała przyznane jednorazowe dodatki do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego w kwocie po 100zł na każdego z nich. Od 28.07.2014r. pozostawała w leczeniu Centrum Pomocy (...) Sp.J. w W. z rozpoznaniem zaburzenia lękowe z napadami paniki.

Powódka zamieszkuje wspólnie z synami. Małoletni B. ma 10 lat, T. 6 lat. (...) uczęszczają do szkoły podstawowej. Obecnie wraz z nimi przebywa w Anglii. Pracuje dorywczo za wynagrodzeniem 200funtów miesięcznie. Mieszka u znajomych, nie ponosi kosztów związanych z utrzymaniem mieszkania. Miesięczny koszt utrzymania każdego z synów powódka określiła na kwotę około 1000zł każdego z nich.

Dowód: - zaświadczenie Centrum Pomocy (...)

Sp. J. w W. k. 3

- decyzja Starosty (...) k. 4

- decyzja Prezydenta Miasta W. k. 5

- pismo Powiatowego Urzędu Pracy w W. k. 15

- akta Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. akt IC 637/15

Pozwany pracował dorywczo przy pracach budowlano-remontowych, nie posiadał umowy o pracę. Z tego tytułu osiągał wynagrodzenie w wysokości około 1500zł miesięcznie. Mieszka sam w mieszkaniu, w którym strony zamieszkiwały

wspólnie. Ponosi wydatki związane z utrzymaniem mieszkania w kwocie 300zł czynsz, 100zł energia elektryczna, 50zł gaz. Za telefon komórkowy płacił 50zł miesięcznie. Posiada samochód marki V. (...) z roku 1998, koszt paliwa stanowił 150zł.

Dowód: - akta Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. akt IC 637/15

Sąd zważył co następuje:

Powództwa częściowo zasługują na uwzględnienie.

Podstawą dochodzonego przez powódkę A. G. roszczenia, za okres od 10 marca 2015r. do 28 października 2015r., jest przepis art. 27k.r.o., zgodnie z którym oboje małżonkowie obowiązani są, każdy według swych sił oraz swych możliwości zarobkowych i majątkowych, przyczyniać się do zaspokajania potrzeb rodziny, którą przez swój związek założyli. Zadośćuczynienie temu obowiązkowi może polegać także w całości lub w części, na osobistych staraniach o wychowanie dzieci i na pracy we wspólnym gospodarstwie domowym. Natomiast obowiązek alimentacyjny wobec małoletnich dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie obciąża oboje rodziców. Każde z nich w zależności od swoich możliwości zarobkowych i majątkowych powinno zabezpieczać usprawiedliwione potrzeby swoich dzieci (art. 128kro, 133§1kro, 135§1kro).

Poczynione przez Sąd ustalenia faktyczne prowadzą do wniosku, iż stopa życiowa małżonków nie uległa dysproporcji. Natomiast realizujący obowiązek szkolny małoletni powodowie nie byli jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, nie posiadali oni również majątku, z którego mogliby uzyskiwać dochody przeznaczone na koszty ich utrzymania i wychowania. W związku z tym, to na rodzicach spoczywał obowiązek alimentacyjny względem dzieci.

Strony do 28 października 2015r. były małżeństwem. Nie mieszkały jednak razem. Powódka nie pracowała, korzystała z pomocy opieki społecznej. Na rzecz małoletnich synów otrzymywała zasiłki rodzinne w kwocie po 106zł miesięcznie na każdego z nich. Powódka jednak nie wykazała, aby w tym okresie nie mogła zaspokoić swoich niezbędnych potrzeb. Była osobą młodą, zdrową, posiadała możliwości zarobkowe. Jeszcze w czasie trwania rozwodu wyjechała w celach zarobkowych do Anglii, gdzie podjęła dorywczo zatrudnienie za wynagrodzeniem 200 funtów miesięcznie. W sprawie rozwodowej powódka cofnęła żądanie alimentów na swoją rzecz.

Małoletni B. G. obecnie ma 10 lat, natomiast T. G. 6 lat. Obaj uczęszczali do szkoły podstawowej, a zatem ich potrzeby związane z rozwojem fizycznym, intelektualnym czy zainteresowaniami były niewątpliwie znaczne. Sam koszt związany z nauką stanowił niemały wydatek w ich utrzymaniu. Przyjąć zatem należało, że potrzeby powodów – przy uwzględnieniu ich wieku, stanu ich zdrowia, środowiska, w którym żyli oraz przy uwzględnieniu stopy życiowej ich rodziców winny być pokrywane stosownie do możliwości majątkowych i zarobkowych każdego z rodziców. Powódka swój obowiązek alimentacyjny wobec powodów realizowała poprzez osobiste staranie o ich utrzymanie i wychowanie oraz o zaspokojenie innych niezbędnych potrzeb. Wskazać przy tym należy, iż tym czasie zapewniała powodom mieszkanie, opłacała koszty związane z jego utrzymaniem.

Odnosnie pozwanego zważyć należało, iż w okresie objętym pozwem pozwany pracował dorywczo za wynagrodzeniem około 1500zł miesięcznie. Dlatego też, zdaniem Sądu, za okres od 25 marca 2015r. do dnia 28 października 2015r. pozwany może i winien przyczyniać się do kosztów utrzymania powodów uczestnicząc w nich kwotą po 300zł miesięcznie na każdego z nich, czego zresztą sam nie kwestionował. Podnieść przy tym należy, że jest sam, a oprócz powodów nie ma innych dzieci na utrzymaniu.

W świetle tych okoliczności w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy na podstawie powołanych na wstępie przepisów Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku.

W pozostałej części powództwo oddalono jako wygórowane i niezasadne (pkt II).

Rozstrzygnięcie o kosztach wydano w myśl art. 108§1kpc i art. 113 ust. 1 Ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (pkt III).

Sąd zniósł pomiędzy stronami wzajemne koszty procesu (art. 100 k.p.c.) z uwagi na fakt, iż tylko częściowo uwzględnił żądanie (pkt IV).

Rygor natychmiastowej wykonalności w punkcie I wyroku nadano na podstawie

art. 333§1pkt 1k.p.c. (pkt V).