

Sygn. akt IV RC 847/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2015r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Krystyna Frączkiewicz

Protokolant Jolanta Hamrozi

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2015r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa S. M.

przeciwko S. K.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego S. K. na rzecz powoda S. M. alimenty w kwocie po 550 zł. (pięćset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 1 października 2014 r., płatne do rąk przedstawicielki ustawowej B. M., do dnia 25 - go każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat w terminie, w miejsce alimentów w kwocie po 400 zł, ustalonych przed Sądem Rejonowym w Wałbrzychu w sprawie sygn. akt IV RC 52/09;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. zwalnia pozwanego od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie;

IV. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności

Sygn. akt IV RC 847/14

## UZASADNIENIE

Powód S. M. działający przez swoją matkę B. M. wniósł pozew skierowany przeciwko swojemu ojcu , pozwanemu S. K. o podwyższenie alimentów na jego rzecz z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 650 zł miesięcznie podnosząc, że rozwija się i ma więcej potrzeb niż uprzednio.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości wskazując, że obecnie jest pozbawiony wolności, a ponadto opłaca mieszkanie by po zwolnieniu z zakładu karnego miał gdzie zamieszkać.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Poprzednie alimenty na rzecz powoda ustalone były w 2009 r. Wówczas powód miał 9 lat, uczył się w szkole podstawowej. Mieszkał z matką utrzymującą się z zasiłków z pomocy społecznej. Pozwany wtedy opuścił zakład karny, wcześniej zarejestrowany był jako bezrobotny bez prawa do zasiłku.

Dowód : dokumenty zawarte w aktach S. R.. W. sygn. IV RC 52/09

Obecnie powód S. M. mieszka z matką i babką, która jest na swoim utrzymaniu, z dorosłą ciotką i jej małą córką – lat 6 . S. uczy się w klasie 6 szkoły podstawowej. Ma dwa lata opóźnienia w szkole bo dużo opuszczał szkołę. Matka powoda B. M. utrzymuje się z pomocy opieki społecznej. Nie pracuje bo jest niewidoma od 4 lat. Ma też miażdżycę, niedotlenie serca i nadciśnienie. Rodzina otrzymuje zasiłek okresowy w kwocie 30 – 60 zł i stały zasiłek z tytułu niepełnosprawności w kwocie 120 zł, czasem celowy np. na zakup opału , żywności / po 30 zł/ Przedstawicielka ustawowa ma też zasiłek pielęgnacyjny na siebie w kwocie 150 zł. Powód natomiast otrzymuje około 100 zł zasiłku rodzinnego. Co miesiąc łącznie powód i jego matka otrzymują ok. 850 zł zasiłków łącznie z alimentami powoda. Miesięcznie na utrzymanie powoda potrzeba 600 – 700 zł. Matka powoda ma przyznany dodatek mieszkaniowy – 450 zł pokrywający czynsz. Za światło trzeba zapłacić 200 zł co miesiąc na licznik przedpłatowy – 100 zł płaci matka powoda i jej siostra 100 zł. Za gaz płacą ok. 270 zł za dwa miesiące – też po połowie

Dowód :

- odpis zupełny aktu urodzenia powoda na okoliczność wieku i pochodzenia,
- pisma i zaświadczenia MOPS na okoliczność wysokości pobieranych świadczeń,
- przesłuchania przedstawicielki ustawowej .

Pozwany S. K. od 2010 r odbywa karę pozbawienia wolności z trzech wyroków Sądu Rejonowego w Zabrze – koniec kary w ostatniej sprawie przypada na 4.01.2019r Pozwany jest zatrudniony odpłatnie na  $\frac{3}{4}$  etatu, brutto zarabia ok. 1.260 zł miesięcznie. Pozwanemu z tego wynagrodzenia potrącane są składki na ubezpieczenie społeczne i fundusz pracy, nadto potrącenie komornicze i po takich potrąceniach pozostaje mu do dyspozycji kwota ok. 360 zł miesięcznie. Przed pozbawieniem wolności powód utrzymywał się z prac dorywczych. Ma ukończone kursy brukarza, murarza-malarza, elektryka.

Dowód:

- pisma Aresztu Śledczego na okoliczność okresu pozbawienia wolności i zatrudnienia,
- przesłuchanie pozwanego

Sąd zważył co następuje :

Powództwo jest częściowo zasadne.

Zgodnie z treścią art. 133§1 krio rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a z art. 135§1 krio wynika, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Art. 138 stanowi natomiast, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Wszystkie te przepisy mają w sprawie zastosowanie.

Sąd przede wszystkim miał za zadanie stwierdzić czy istotnie zaszła zmiana stosunków , o których mowa w art. 138 krio. Na podstawie zgromadzonych dowodów uznał Sąd, że przepis ten ma zastosowanie choć nie w takim wymiarze jakby wynikało to z żądania pozwu.

Od ostatniego orzekania o alimentach upłynął 6 letni okres i w tym czasie zmieniły się usprawiedliwione potrzeby powoda. Z natury rzeczy zatem i wydatki związane z utrzymaniem powoda są wyższe. Ma on obecnie 15 lat, jest w fazie intensywnego wzrostu i rozwoju. Koszt utrzymania powoda podany przez jego matkę nie jest kosztem zawyżonym. Matka powoda ma bardzo ograniczone możliwości zarobkowe – jest osobą niewidomą od 4 lat i nie może w związku

z tym podjąć żadnej pracy. Jej możliwości ograniczają się tylko i wyłącznie do otrzymywanych zasiłków z MOPS. Zasiłki te nie są w stałych wysokościach i większość z nich ma charakter uznaniowy. Z tych względów uznał sąd, że to na pozwanym ciąży większy obowiązek alimentacyjny niż na matce powoda. Wprawdzie pozwany jest pobawiony wolności i do aż do 2019r, jednakże nie jest to żaden powód by nie obciążać go alimentami w ogóle czy też wyższą kwotą niż był zobowiązany łożyć do tej pory. Przede wszystkim zwrócić należy uwagę na to, że pozwany wiedząc o tym, że ma na utrzymaniu syna dopuścił swoim zawinionym postępowaniem do tego, że wolności został pozbawiony. Gdyby pozwany przestrzegał norm prawnych, to jako człowiek mający szereg zawodów: brukarza, murarza- malarza, elektryka , pracując osiągał by odpowiednie wynagrodzenie, co najmniej w kwocie najniższej płacy, która obecnie wynosi ok. 18000 zł brutto miesięcznie. Pozwany zatem nie mający innych osób na utrzymaniu, mógłby przeznaczyć na utrzymanie powoda co najmniej 550 zł miesięcznie. Fakt odbywania przez niego kary pozbawienia wolności nie zwalnia go z obowiązku alimentacyjnego.

Nie znalazł Sąd natomiast podstaw do uwzględnienia powództwa w całości, bowiem żądanie takie nie znajduje odzwierciedlenia w materiałach sprawy. Powód ma nadto przyznany zasiłek rodzinny, a i matka powoda- choćby z tak skromnego dochodu również powinna partycypować w kosztach jego utrzymania.

Z przyczyn wyżej wskazanych ustalono alimenty na rzecz powoda w kwocie zaprezentowanej w wyroku, nie znajdując podstaw do uwzględnienia powództwa w całości.

Ponieważ pozwany jest pozbawiony wolności, ma zobowiązania alimentacyjne, uznał sąd za stosowne zwolnić go od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie / art. 103 ustawy z dnia 28.07.2005r o kosztach sądowych z późn. zm./.

Rygor natychmiastowej wykonalności oparto na podstawie art. 333§1 pkt.1 kpc.