

Sygn. akt IV RC 677/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2015r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Krystyna Frączkiewicz

Protokolant Jolanta Hamrozi

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2015 r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa M. S. (1)

przeciwko P. S.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego P. S. na rzecz M. S. (1) alimenty

w kwocie po 1000 zł. (jeden tysiąc złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 1 czerwca 2014 r. płatne do rąk przedstawicielki ustawowej M. S. (2), do dnia 10 - go każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat w terminie, w miejsce alimentów w kwocie po 800 zł, ustalonych przed Sądem Okręgowym w Świdnicy w sprawie sygn. akt I C 2018/06;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. nakazuje pozwanemu uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Wałbrzychu) kwotę 120 zł. tytułem opłaty stosunkowej i 6 zł. za tytuł wykonawczy;

IV. koszty zastępstwa procesowego między stronami wzajemnie znosi;

V. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt IV RC 677/14

UZASADNIENIE

Powódka małoletnia M. S. (1) działająca przez swoją matkę M. S. (2) wniosła pozew skierowany przeciwko swojemu ojcu pozwanemu P. S. o podwyższenie alimentów z kwoty 800 zł do kwoty po 1.500 zł miesięcznie. Wskazała, że ostatnie alimenty ustalone były w 2006r w sprawie rozwodowej jej rodziców. Powódka miała niespełna roczek, a obecnie ma 9 lat zatem jej potrzeby naturalnie wzrosły, a doszły jeszcze wydatki edukacyjne. Matka powódki pracuje jako salowa z zarobkiem 1.400 zł netto, a z rodziną mieszka jeszcze pełnoletnia ucząca się siostra powódki alimentowana przez pozwanego kwotą 1200 zł.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Wskazał, że w wyroku rozwiązującym jego małżeństwo z matką powódki ustalono alimenty na obie córki łącznie 2.000 zł- którą to kwotę sam zaproponował i łożył regularnie. Nadto spotykał się regularnie z powódką i jej siostrą kupując im odzież, zaspokajał zachcianki, wyjeżdżał na wakacje. Podał nadto, że powódka z siostrą i matką mieszkają w jego mieszkaniu, za które uiszczą co miesiąc stosowne opłaty. Jego dochody natomiast zmalały z uwagi na konkurencję na rynku .

Przedstawicielka ustawowa i pozwany skłonni byli zawrzeć ugodę co do wysokości alimentów : przedstawicielka ustawowa na kwotę 1200 zł miesięcznie, a pozwany na 900 zł miesięcznie..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Małoletnia M. S. (1) ma skończone 9 lat i pochodzi z zakończonego już małżeństwa P. S. i M. S. (2), którzy uzyskali rozwód w 2006. W wyroku rozwodowym Sąd powierzył przedstawicielce ustawowej M. S. (2) wykonywanie władzy rodzicielskiej nad dwiema córkami, a pozwanego zobowiązał do łożenia na rzecz powódki kwoty 800 zł, a na rzecz starszej córki R. po 1200 zł. Powódka M. S. (1) – wówczas ponad roczna, mieszkała wtedy z matką i siostrą R. wtedy 10 letnią . Pozwany wyprowadził się przed rozwodem. Matka powódki utrzymywała się z prac dorywczych, pracując jako pomoc domowa z zarobkiem 800-1000 zł. Była zarejestrowana w PUP bez prawa do zasiłku. Ma wykształcenie średnie. Pozwany prowadził działalność gospodarczą w zakresie telewizji kablowej w G. i miesięcznie zarabiał ok. 15.000 zł.

Dowód :- akta SO w Świdnicy IC 2018/06, a w szczególności dowody tam dopuszczone,

- odpis aktu urodzenia powódki,

- przesłuchanie stron

Powódka nadal mieszka z matką, która zatrudniona jest jako salowa z zarobkiem 1300-1400 zł miesięcznie, a nadto dorabia jako pomoc domowa za ok. 700 zł miesięcznie. Starsza córka R. ma 19 lat i uczy się w klasie maturalnej liceum muzycznego, alimenty od pozwanego dalej ma ustalone na kwotę 1200 zł miesięcznie. M.- prawie 10-latką uczy się w klasie IV szkoły muzycznej i podstawowej. Średniomiesięczny koszt utrzymania M. jej matka określiła na kwotę ok. 1800 zł. Na ten koszt składa się wg. niej jedzenie ok 500 zł., ubrania - ok 300 zł, kosmetyki i środki higieny ok 200 zł za dobrej jakości szampony, odżywki i pasty do zębów, wydatki szkolne z przyborami – średniomiesięcznie to kwota ok. 200 zł w tym podręczniki – raz w roku rozliczane na 12 miesięcy. Podręczniki kosztują ok.1000 zł z podręcznikami muzycznymi. Powódka ma korepetycje z dwóch języków obcych - angielskiego i niemieckiego za ok. 300 – 400 zł., na co jej matka nie ma rachunków. Powódka ma zły zgryz i należałoby pójść z nią do ortodenty. Ponad podstawowe wydatki na powódkę według jej matki obejmują np. wyjścia do kina, na lodowisko, na basen – miesięcznie na takie wyjścia wydaje ok 200 – 300 zł. Dla powódki zakupywane są książki i czasopisma za ok. 100 zł., za telefon komórkowy ok. 50 zł

Rodzina powódki mieszka w mieszkaniu pozwanego, za które on comiesięcznie płaci ok. 700 zł z wodą. Przedstawicielka ustawowa uiszcza opłaty tzw. licznikowe - prąd ok 100 – 110 zł miesięcznie i gaz ok 60 – 70 zł miesięcznie, a nadto Internet w domu na kwotę 70 – 80 zł. I telewizja kablowa 70 zł.

Dowód : - zaświadczenia o zatrudnieniu na okoliczność wysokości osiąganego dochodu,

- poświadczenia zameldowania na okoliczność zamieszkiwania pod wskazanym adresem,

- potwierdzenia przelewów na okoliczności wysokości opłat abonentowych, mieszkaniowych, kredytowych ponoszonych przez strony,

- zaświadczenia Zespołu Szkół (...) w W. na okoliczność pobierania nauki przez małoletnią,

- potwierdzenia przelewów dotyczących opłat za energię z mieszkania zamieszkiwanego przez powódkę,

- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej.

Pozwany ma wykształcenie średnie techniczne – jest elektroenergetykiem. Obecnie mieszka z żoną, ale właściwie jest tak, że mieszkają raz u niej a raz u niego. Jest właścicielem mieszkania spółdzielczego w W. o powierzchni 54 m², mieszka w nim jego była żona z córkami. Ponadto, jest właścicielem mieszkania w S., które zakupił 7 lat temu biorąc na nie kredyt , w którym obecnie mieszka. Jest też właścicielem nieruchomości – lokalu, w którym prowadzi działalność

gospodarczą w G. o powierzchni 65 m² o wartości rynkowej ok. 70000 zł. Nadal prowadzi tą samą działalność gospodarczą

i średniomiesięcznie osiąga dochody w wysokości 7.000, 8.000 do 10.000 zł, ale w ostatnim kwartale dochód ten spadł do kwoty 5.000 zł miesięcznie. 10 lat temu miał więcej klientów i więcej zawierał umów. Ponadto wdraża telewizję cyfrową, co jest kosztowne. Musi zainwestować duże pieniądze, np. za leasing sprzętu - ok 4000 zł miesięcznie, dzierżawa kanału 8000 zł - miesięcznie, licencja - (...) płacona na rok, ponadto kurs dolara się zmienił i stąd wyższe różne opłaty. Jest to jego jedyne źródło dochodu. Jest też właścicielem samochodu marki M. rok produkcji 2004 r. - o wartości poniżej 6500 zł, C. (...) rok produkcji 2009 - wartości ok 50000 zł. Ponadto, w ramach firmy, posiada jeszcze dwa samochody na własność - f. (...) wartość 2000 zł i s. (...) rok 2010 r. - wartość ok, 20000 zł, a także leasinguje f. (...) rok produkcji 2013 o wartości 60.000 zł. Posiadam nadto motocykl marki S. o wartości rynkowej ok. 3000 zł. Pozwany ożenił się 2 sierpnia 2014 r., a jego żona pracuje u niego jako pracownik biurowy i zarabia 3000 zł brutto miesięcznie. Mieszkanie, w którym pomieszkuje z żoną jest jej mieszkaniem własnościowym - spółdzielczym. Z żoną pozwanego mieszka jej dorosła córka - D. lat 26. Stałe wydatki pozwanego to: rata kredytu za mieszkanie - ok. 2400 zł, a w ostatnim miesiącu 2700 zł - kredyt we frankach. Ogrzewanie gazowe kosztuje ok 600 zł miesięcznie w sezonie grzewczym, prąd ok 100 zł miesięcznie, woda ok. 120 zł miesięcznie. Ponadto opłaca mieszkanie, w którym zamieszkują jego córki kwotą 730 zł miesięcznie. Za ubiegły sezon dopłacił ok. 1700 zł za ogrzewania za mieszkanie w którym mieszkają córki. Nadto regularnie są dopłaty za wodę w tym mieszkaniu - rocznie ok. 300 zł i pozwany to reguluje. Płaci ratę za samochód 1250 zł. Nie planował wydatków związanych z modernizacją firmy i dlatego zaciągnął kredyt na samochód. Pozwany przyznaje, że obecnie koszt utrzymania powódki jest wyższy o ok. 300-400 zł miesięcznie. Pozwany jeszcze ok. 2 lat temu zabierał byłą żonę z córkami na wakacje, które finansował, kupował dodatkowe przedmioty. Odkąd się ożenił powtórnie nie proponuje b. żonie wspólnego wyjazdu, a ta na samodzielny wyjazd powódki z ojcem nie chce się zgodzić. Pozwany jest gotów finansować korepetycje powódki kwotą 200 zł miesięcznie. Po modernizacji firmy - za ok. 3 lata pozwany przewiduje wzrost dochodów.

Dowód; - potwierdzenia przelewów na okoliczności wysokości opłat abonentowych, mieszkaniowych, kredytowych ponoszonych przez strony

- informacji CEiIoDG RP na okoliczność działalności prowadzonej przez pozwanego,

- zaświadczenia biura rachunkowego na okoliczność wysokości dochodów i rozchodów pozwanego,

- przesłuchanie pozwanego.

Postanowieniem z dnia 30 października 2014r Sąd Okręgowy w Świdnicy zabezpieczył powództwo i zobowiązał pozwanego do łożenia na rzecz powódki M. S. (1) alimentów w kwocie po 1.000 zł miesięcznie- na czas trwania postępowania.

Sąd zważył co następuje :

Powództwo jest częściowo zasadne.

Zgodnie z treścią art. 133§1 krio rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a z art. 135§1 krio wynika, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Art. 138 krio stanowi natomiast, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Sąd przede wszystkim miał za zadanie stwierdzić czy istotnie zaszła zmiana stosunków, o których mowa w art. 138 krio.

Z akt sprawy wynika, że zmiana taka nastąpiła. Przede wszystkim stwierdzić należy, że od ustalenia ostatecznych alimentów minął 9 letni okres. Ten czas powoduje, że niewątpliwie koszty utrzymania powódki wzrosły. Przy orzekaniu o poprzednich alimentach miała ona ponad rok, zatem i potrzeby określone były na niższym poziomie, Obecnie jest to prawie 10 letnia dziewczynka, która uczęszcza do szkoły podstawowej i muzycznej. Nauczanie w szkole muzycznej wiąże się z większymi wydatkami niż przy nauczaniu w typowej szkole podstawowej. Jest to związane z koniecznością zakupu czy instrumentów czy też odpowiednich akcesoriów, opłatą wyjazdów na koncerty, stosownego ubrania. Powódka żyła do tej pory na dość wysokim poziomie, a jej ojciec pozwany P. S. w zasadzie akceptował i zaspokajał te wyższe niż przeciętne potrzeby. Sam zresztą przyznał, że potrzeby powódki wzrosły od poprzedniej sprawy o 300-400 zł miesięcznie i że jest gotów opłacać powódce dodatkowo korepetycje z języków obcych kwotą 200 zł miesięcznie.

Skoro zatem jest spełniona jedna z przesłanek wymaganych art. 135§1 krio, stąd należało ustalić czy te zwiększone usprawiedliwione potrzeby powódki jest w stanie zaspokoić stosownie do swoich możliwości pozwany P. S..

Pozwany zadeklarował, że jego średni miesięczny dochód w porównaniu do poprzedniej sprawy obniżył się z ok.15.000 zł miesięcznie do 8-10.000 zł, a ostatnio nawet do 5.000 zł. Nawet jeśli przyjąć, że pozwany ma relatywnie ,mniejszy dochód, to i tak jest w stanie łożyć na rzecz powódki 200 zł więcej niż dotychczas. Jest bowiem człowiekiem stosunkowo majątnym , będącym właścicielem nieruchomości i kilku samochodów, prowadzi dobrze prosperującą firmę. Nawet jeżeli rynek zmusza go do poszukiwania lepszych rozwiązań dla firmy i wdrażania nowych technologii co wymaga wkładu finansowego, to i tak jest on w stanie płacić więcej na rzecz powódki, nawet gdy się weźmie pod uwagę jego stałe wydatki. O tym, że tak jest świadczy choćby deklaracja pozwanego złożona na rozprawie, że jest gotów poza alimentami opłacać powódce korepetycje z języków obcych właśnie kwotą 200 zł miesięcznie. Gdyby nie miał takich możliwości, deklaracji by nie składał.

Nie znalazł natomiast Sąd podstaw do uwzględnienia powództwa w całości.

Powodem tego jest fakt, że oboje rodzice mają obowiązek utrzymywanie dziecka. Matka powódki – poprzednio nie pracująca, a jeżeli już to dorywczo z dochodem 800-1.000 zł, obecnie ma stałą pracę i dodatkowy dochód z pracy jako pomoc domowa, co łącznie daje jej ok.2.000 zł miesięcznie. Zatem również i ona powinna ze swoich dochodów dokładać się do utrzymania powódki. Nawet gdy się weźmie pod uwagę stałe opłaty związane z mediami, to stwierdzić należy, że nie ponosi ona największego kosztu – opłat za mieszkanie w kwocie 730 zł miesięcznie. Opłaty te reguluje bowiem pozwany, a nadto opłaca rachunki wyrównawcze za wodę i ogrzewanie, co w rozliczeniu rocznym daje poważną kwotę. Tym samym pozwany i w ten sposób przyczynia się do zaspokajania potrzeb powódki . Za częściowo usprawiedliwiony uznał także Sąd fakt obniżenia się okazjonalnie dochodów pozwanego. Powszechnie wiadomym jest bowiem, że w dobie cyfryzacji mediów, telewizja kablowa analogowa nie wytrzymuje konkurencji z innymi dostawcami , a co za tym idzie należy ją modernizować wprowadzając nowe technologie.

Ten argument z kolei nie może w całości działać na korzyść pozwanego, bowiem jako specjalista w tej dziedzinie zapewne wcześniej już rozważał taką ewentualność, liczył się z chwilowym obniżeniem dochodu, a wiedział też, że powódka dorasta i jej potrzeby będą większe.

W związku z powyższym Sąd ustalił stosowne alimenty od pozwanego na rzecz powódki, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił.

Ponieważ powódka zwolniona była od kosztów sądowych, na podstawie art. 11.ust.1 ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r o kosztach sądowych z późn. zm., zasądzone stosowne koszty od pozwanego.

Zarówno jedna jak i druga strona uległa w tym samym zakresie dlatego też uznał sąd za sprawiedliwe wzajemne zniesienie kosztów zastępstwa procesowego.

Rygor natychmiastowej wykonalności oparto o treść art. 333§1 pkt. 1 kpc.