

Sygn. akt III W 687/16

WYROK ZAOCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu, III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Anna Glijerska - Socha

Protokolant: Ewa Modlińska

Przy udziale Inspektora Państwowej Inspekcji Pracy M. B.

po rozpoznaniu dnia 14 października 2016r.

sprawy

T. S. (1)

Syna K. i S. z domu D.

ur. (...) w W.

obwinionego o to, że:

utrudnił działalność inspektora pracy, jako organu Państwowej Inspekcji Pracy, w ten sposób, że jako przedsiębiorca, prowadzący przedsiębiorstwo pod nazwą Przedsiębiorstwo (...), w dniu 16 maja 2016r. w W., nie przedłożył wynikających ze skierowanego do niego za pośrednictwem poczty żądania (żądanie z dnia 21 kwietnia 2015r., nr rej. : (...) - (...) - (...) - (...)) pisemnych informacji i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli przestrzegania przepisów prawa pracy w tym bhp oraz przepisów legalności zatrudnienia

tj . o popełnienie wykroczenia z art. 283§2 pkt 8 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – kodeks pracy (Dz.U. z 2014r. poz. 1502 ze zmianami oraz z 2015r. Dz.U. poz. 1240) w związku z art. 23 ust. 1 pkt 3, 5 8 i art. 21 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015r. poz. 640 ze zmianami z 2015r. poz. 1240)

I. obwinionego T. S. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego wykroczenie z art. 283§2 pkt 8 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – kodeks pracy i za czyn ten na podstawie art. 283§2 pkt 8 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – kodeks pracy w zw. z art. 283§1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – kodeks pracy wymierza mu karę grzywny w wysokości 1000 zł (jeden tysiąc złotych),

II. zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania oraz kwotę 100 zł tytułem opłaty.

Sygnatura akt III W 687/16

UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono

następujący stan faktyczny:

Obwiniony T. S. (1) prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w W. przy ul. (...) w W.. Adres siedziby w/w/ przedsiębiorstwa jest jednocześnie adresem dla doręczeń. Inspektor Pracy z Państwowej Inspekcji Pracy w W. w związku ze skargą pracownika obwinionego T. D. dotyczącą niewydania mu umowy o pracę oraz niewypłacenia wynagrodzenia za miesiąc luty 2015r. podjął czynności kontrolne i celem zweryfikowania w/w/ skargi skierował do obwinionego T. S. (1) za pośrednictwem poczty na adres siedziby jego przedsiębiorstwa przesyłkę poleconą zawierającą żądanie do przedłożenia w dniu 16 maja 2016r. w siedzibie Oddziału Państwowej Inspekcji Pracy w W. przy ul. (...). A.136 dokumentów w postaci: pisemnej informacji dotyczących osób świadczących pracę na rzecz Przedsiębiorstwa (...) w W. według stanu na dzień 21 kwietnia 2016r, sporządzenia pisemnego wykazu osób świadczących pracę na rzecz Przedsiębiorstwa (...) w W. w związku z realizacją usług przewozu pracowników firmy (...) w B. w okresie od 1 stycznia do 29 lutego 2016r, list wypłat wynagrodzenia za pracę i innych świadczeń ze stosunku pracy tych pracowników lub innych osób, ewidencji czasu pracy, akt osobowych tych pracowników lub umów cywilnoprawnych, raportów zgłoszeniowych do ubezpieczeń społecznych (...) P (...) wraz z potwierdzeniami przekazania ich do ZUS dotyczących w/w osób wraz z upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli. Przesyłka zawierająca powyższe wezwanie była dwukrotnie awizowana przez pocztę w dniu 26 kwietnia 2016r. i 4 maja 2016r. a następnie w związku z jej niepodjęciem w dniu 11 maja 2016r., nastąpił jej zwrot do nadawcy. Obwiniony nie przedłożył żądanych dokumentów.

Dowód:

wniosek o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców /k- 7/

odpowiedź z UM w W. zawierająca dane osobowe obwinionego /k- 8/

notatka służbowa wraz ze zgłoszeniem skargi, żądaniem PIP w W. do przedłożenia dokumentów, upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli /k- 14-17, 19, 25, 26 /

przesyłka listowna wraz z drukiem potwierdzenia odbioru /k-27 /

informacja z Centralnej Ewidencji i Informacja o działalności gospodarczej /k- 24/

Obwiniony T. S. (1) na rozprawę główną nie stawiał się będąc o niej osobiście powiadomiony.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu nadto zważył, co następuje:

Sprawstwo i wina obwinionego T. S. (1) co do popełnienia zarzucanego mu czynu nie budzi żadnych wątpliwości. Na powyższe wskazują: wniosek o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców /k- 7/, odpowiedź z UM w W. zawierająca dane osobowe obwinionego /k- 8/, notatka służbowa wraz ze zgłoszeniem skargi, żądaniem PIP w W. do przedłożenia dokumentów, upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli /k- 14-17, 19, 25, 26 /, przesyłka listowna wraz z drukiem potwierdzenia odbioru /k-27 /

informacja z Centralnej Ewidencji i Informacja o działalności gospodarczej /k- 24/.

Zgromadzone w toku postępowania prowadzonego przez Państwową Inspekcję Pracy dokumenty, które zostały ujawnione na rozprawie głównej jednoznacznie wskazują na to, że obwiniony T. S. (1) swoim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 283§2pkt 8 kodeksu pracy, który stanowi, że karze grzywny od 1000 zł do 30 000 zł podlega ten, kto utrudnia działalność organu Państwowej Inspekcji Pracy, w szczególności uniemożliwia prowadzenie wizytacji zakładu pracy lub nie udziela informacji niezbędnych do wykonywania jej zadań. Stosownie do art. 21 ustawy z dnia 13.04.2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy postępowanie kontrolne ma na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie przestrzegania prawa pracy, w szczególności przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, a także przepisów dotyczących legalności zatrudnienia oraz udokumentowanie dokonanych ustaleń. W myśl art. 23 ust 1 ustawy z dnia 13.04.2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy w toku postępowania kontrolnego inspektor pracy ma prawo żądania od podmiotu kontrolowanego oraz od wszystkich pracowników lub osób, które są lub były

zatrudnione, albo które wykonują lub wykonywały pracę na jego rzecz na innej podstawie niż stosunek pracy, w tym osób wykonujących na własny rachunek działalność gospodarczą, a także osób korzystających z usług agencji zatrudnienia, pisemnych i ustnych informacji w sprawach objętych kontrolą oraz wzywania i przesłuchiwania tych osób w związku z przeprowadzaną kontrolą; żądania przedłożenia akt osobowych i wszelkich dokumentów związanych z wykonywaniem pracy przez pracowników lub osoby świadczące pracę na innej podstawie niż stosunek pracy; wykonywania niezbędnych dla celów kontroli odpisów lub wyciągów z dokumentów, jak również zestawień i obliczeń sporządzanych na podstawie dokumentów, a w razie potrzeby żądania ich od podmiotu kontrolowanego/ pkt 3, 5 i 8 art. 23 ust 1 ustawy o PIP / . Obwiniony T. S. (2) utrudnił działalność inspektora pracy, jako organu Państwowej Inspekcji Pracy, w ten sposób, że jako przedsiębiorca, prowadzący przedsiębiorstwo pod nazwą Przedsiębiorstwo (...), w dniu 16 maja 2016r. w W., nie przedłożył wynikających ze skierowanego do niego za pośrednictwem poczty żądania (żądanie z dnia 21 kwietnia 2015r., nr rej. : (...)- (...)- (...)- (...)) pisemnych informacji i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli przestrzegania przepisów prawa pracy w tym bhp oraz przepisów legalności zatrudnienia.

W ocenie Sądu wymierzona obwinionemu T. S. (1) kara grzywny w kwocie 1000 złotych jest współmierna do stopnia zawinienia jak i społecznej szkodliwości czynu, uwzględnia zapobiegawcze i wychowawcze cele kary, stopień winy oraz właściwości i warunki osobiste sprawcy . Kara orzeczona w wysokości dolnej granicy ustawowego zagrożenia przewidzianego przez ustawodawcę nie może być uznana za surową.

Na podstawie art. 118 §1 i 3 kpw obciążono obwinionego wydatkami postępowania w wysokości 100 złotych określonej stosownie do art. 118§ 4 kpw Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 10 października 2001 r. w sprawie wysokości zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wysokości opłaty za wniesienie wniosku o wznowienie postępowania w sprawach o wykroczenia / §1 pkt 1 wskazanego rozporządzenia /. O opłacie orzeczono stosownie do treści art. 21 pkt. 2 w zw. z art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych .