

*Sygn. akt IIIK 505/16*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2016r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu III Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący** S.S.R. Anna Glijerska-Socha

**Protokolant** Ewa Modlińska

po rozpoznaniu dnia 19 października 2016r.

sprawy **P. S.**

urodz. (...) w N.

syna J. i J. z domu M.

oskarżonego o to, że :

w dniu 22 kwietnia 2016r. w W. woj. donos łaskie kierując samochodem marki F. o nr rej. (...) po drodze publicznej, nie stosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu sygn. akt IIIW 1246/15 zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów

**to jest o czyn z art. 244 kk**

***I oskarżonego P. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 244 kk i za czyn ten na podstawie art. 244 kk wymierza mu karę 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności,***

***II na podstawie art. 69§1 i 2 kk oraz art. 70§1 kk zawiesza warunkowo wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności tytułem próby na okres roku,***

***III*** zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M. (2) kwotę 738 złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,

***IV*** zwalnia oskarżonego od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania zaliczając je na rachunek tegoż Skarbu Państwa i nie wymierza mu opłaty.

Sygnatura akt III K 505/16

## UZASADNIENIE

**Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:**

Oskarżony P. S. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 11 marca 2016r. / sygn. akt III W 1246/15 został ukarany za czyn z art. 94§1 kw na karę 500 złotych grzywny. Wskazany wyżej wyrokiem orzeczono wobec oskarżonego P. S. na podstawie art. 94§3kk środek karny- zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 miesięcy. Powyższy wyrok uprawomocnił się w dniu 1 kwietnia 2016r.

Dowód:

odpis wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 11 marca 2016r./k-3/

Oskarżony P. S. mimo orzeczonego wyżej wskazanym wyrokiem zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w dniu 22 kwietnia 2016r. wsiadł za kierownicę pojazdu marki F. o nr. rej. (...) przy ul. (...) w W. . W trakcie jazdy przy ul. (...) w W. został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji do rutynowej kontroli drogowej.

Dowód:

notatka urzędowa /k- 1/

wyjaśnienia oskarżonego P. S. /k- 19-20 , 49 /

Oskarżony P. S. nie był dotychczas karany sądownie za przestępstwa ..

Dowód:

dane o karalności oskarżonego /k-29 /

Oskarżony P. S. nie cierpi na chorobę psychiczną w znaczeniu psychozy ani inne zakłócenie czynności psychicznych , jest upośledzony w stopniu lekkim . W chwili popełnienia czynu miał w pełni zachowaną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem.

Dowód:

opinia biegłych psychiatrów K. K. i R. B./k- 23-24/.

Oskarżony P. S. w toku postępowania przygotowawczego słuchany w obecności swojego obrońcy przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu , wskazał, że wiedział, że ma orzeczonego przez sąd zakaz prowadzenia pojazdów i podał, iż pojechał po lekarstwa, które jego kuzynka A. M. zostawiła u swojego brata oraz, że nie jechał daleko. Na rozprawę główną oskarżony się nie stawił. Oskarżony P. S. do protokołu przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym podał, że ma orzeczoną niepełnosprawność w stopniu znacznym , jest bezrobotny i utrzymuje się z renty socjalnej w wysokości 450 złotych , ma na utrzymaniu 4- letnie dziecko .

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego P. S. /k- 19-20/

### **Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zważył, co następuje :**

Sprawstwo i wina oskarżonego P. S. odnośnie popełnienia zarzucanego mu czynu nie budzi jakichkolwiek wątpliwości. Na powyższe wskazują logiczne wyjaśnienia oskarżonego , odpis wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 11 marca 2016r. i notatka urzędowa z dnia 22 kwietnia 2016r. Zarówno wyjaśnienia oskarżonego jak i dowody ze wskazanych wyżej dokumentów wzajemnie ze sobą korespondują stanowiąc spójną , logiczną całość .

Oskarżony P. S. swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona występku z art. 244 kk, który stanowi, iż odpowiedzialności karnej przewidzianej w wyżej wymienionym przepisie podlega ten, kto nie stosuje się do orzeczonego przez sąd zakazu zajmowania stanowiska, wykonywania zawodu, prowadzenia działalności , prowadzenia pojazdów wstępu do ośrodków gier i uczestnictwa w grach hazardowych , wstępu na imprezę masową , przebywania w określonych środowiskach lub miejscach, zakazu kontaktowania się z określonymi osobami , zakazu zbliżania się do określonych osób lub zakazu opuszczania określonego miejsca pobytu bez zgody sądu albo nie wykonuje zarządzenia sądu o ogłoszeniu orzeczenia w sposób w nim przewidziany. Oskarżony P. S. w dniu 22 kwietnia 2016r. prowadził pojazd mechaniczny nie stosując się do orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 11 marca

2016r. / sygn. akt III W 1246/15 zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego na okres 6 miesięcy.

W chwili czynu oskarżonemu należy przypisać winę albowiem okoliczności ją wyłączające nie zachodzą, co wynika z pełnej i jasnej opinii biegłych psychiatrów K. K. i R. B. .

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd wziął pod uwagę jako okoliczność obciążającą to, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu w krótkim czasie od orzeczenia zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 11 marca 2016r. Za okoliczność łagodzącą uznano przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu, choć nie owego przyznania nie należy przeceniać w sytuacji gdy oskarżony został zatrzymany na gorącym uczynku.

Wymierzając oskarżonemu P. S. karę Sąd baczyl by była ona adekwatna tak do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu jak i do osobowości i warunków osobistych oskarżonego, przy czym miał na względzie zarówno okoliczność obciążającą jak i łagodzącą. Ponadto Sąd uwzględnił cele zapobiegawcze i wychowawcze, które orzeczona kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa – mając na uwadze przede wszystkim lokalne środowisko oskarżonego. Bacząc na wyżej wymienione okoliczności orzeczona wobec oskarżonego kara 1 miesiąca pozbawienia wolności a zatem w minimalnej granicy ustawowego zagrożenia za czyn z art. 244 kk jawi się jako kara sprawiedliwa. Z uwagi na podawane przez oskarżonego do protokołu przesłuchania informacje co do jego stanu zdrowia tj. wskazywaną znaczną niepełnosprawność orzeczenie kary ograniczenia wolności przy zastosowaniu art.37 a kk, o co wnosił obrońca oskarżonego było oczywisty sposób niezasadne. Sąd zastosował wobec oskarżonego dobrodziejstwo w postaci warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wyznaczając okres próby na 1 rok albowiem w ocenie Sądu będzie to wystarczające dla osiągnięcia wobec oskarżonego celów kary, w tym zapobieżenia jego powrotowi do przestępstwa. O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej orzeczono na podstawie, §3, §4 ust 1 i 3, §17 ust 1 i 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu. Na podstawie art. 624§1 kpk Sąd zwolnił oskarżonego od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa i nie wymierzył mu opłaty. Oskarżony jest bezrobotny, uzyskuje niewielki dochód z tytułu renty socjalnej w wysokości 450 złotych i ma na utrzymaniu małe dziecko, dlatego też poniesienie nawet stosunkowo niewysokich wydatków i opłaty stanowiłoby dla niego nadmierną uciążliwość finansową.