

Sygn. akt IIIK 130/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 września 2016r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu III Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący** S.S.R. Anna Glijerska-Socha

**Protokolant** Magdalena Borys

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu Jolanty Majcherczyk,

po rozpoznaniu dnia 21 września 2016 r.

sprawy **A. S. (1)**

syna K. i J. z domu S.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

W dniu 8 grudnia 2015r w W.woj. (...)przy ul: (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (2)poprzez uderzanie pięściami po całym ciele, wziął udział w pobiciu W. A., oraz narażając go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienia skutku określonego w art. 156§ 1 kk lub art. 157§1kk i spowodował u pokrzywdzonego obrażenia ciała w postaci sińca powiek oka prawego, stłuczenia prawego policzka z uszkodzeniami czerwieni i śluzówki wargi oraz urazu grzbietu ręki prawej powodując naruszenie czynności narządów ciała na czas nie dłuższy niż dni 7, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 4 lipca 2005r sygn. akt III K 261/04 za przestępstwa z art. 158§3kk, art. 222§1kk, art. 226§1kk, art. 224§2kk na karę łączną 10 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 02.08.2004r do 23.04.2013r.,

**tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. i art. 157§2 w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

**I oskarżonego A. S. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 158 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za czyn ten na podstawie art. 158 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,**

**II** na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zalicza zatrzymanie oskarżonego w dniu 08.12.2015 r.

**III** zasądza od oskarżonego A. S. (1) na rzecz Skarbu Państwa ½ wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w kwocie 80 złotych i wymierza mu opłatę w wysokości 180 (stu osiemdziesięciu) zł.

Sygnatura akt III K 130/16

## UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono

następujący stan faktyczny:

Oskarżony A. S. (1) i oskarżony A. S. (2) w towarzystwie znajomej dziewczyny o pseudonimie (...) w dniu 8 grudnia 2015r. na schodach przy ul. (...) w W. spożywali alkohol w postaci piwa . Pokrzywdzony W. A. wychodząc około godz. 17.00 z agencji bankowej znajdującej się przy ul. (...) w W. i schodząc po schodach zwrócił uwagę i szturchnął w rękę oskarżonego A. S. (1) , a w reakcji na powyższe oskarżony A. S. (2) zwrócił się do oskarżonego słowami wulgarnymi : k...a uważaj, bo wylejesz mi piwo”. Gdy pokrzywdzony wskazał, że nie jest to miejsce do spożywania piwa i zmierzał w kierunku parkingu , gdzie uprzednio zaparkował swój samochód wówczas oskarżony A. S. (2) podbiegł do niego i uderzył go w okolice barku. Kiedy pokrzywdzony zasłaniał się przed kolejnymi ciosami do oskarżonego A. S. (2) podbiegł oskarżony A. S. (1) i wówczas obaj oskarżeni bili pokrzywdzonego po twarzy, głowie, plecach i rękach . Pod naporem ciosów pokrzywdzony W. A. upadł na ziemię , gdzie nadal był bity przez jednego z oskarżonych . W pewnym momencie sprzedawca z pobliskiego stoiska z warzywami W. K. stanął w obronie pokrzywdzonego i odciągał jednego z napastników krzycząc by się uspokoił i wówczas obaj oskarżeni wraz z towarzysząca im dziewczyna o pseudonimie (...) oddalili się z miejsca zdarzenia .

Dowód:

zeznania świadka W. A. /k-137/

zeznania świadka K. O./k- 8-9 zbiór C/

zeznania świadka W. K. / k- 11-12- zbiór C/

notatki urzędowe /k- 1-2/

protokół oględzin miejsca pobicia /k- 8-9/

protokół odtworzenia zapisu z monitoringu /k- 40/

wyjaśnienia oskarżonego A. S. (2) /k- 20-21/

wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) /k- 28/

Na miejsce zdarzenia przyjechał syn pokrzywdzonego T. A. , który o pobiciu został telefonicznie powiadomiony przez ojca a następnie funkcjonariusze Policji. Po przeglądnięciu zapisu z monitoringu usytuowanego w pobliżu miejsca zdarzenia i zidentyfikowaniu sprawców funkcjonariusze Policji wraz z pokrzywdzonym i jego synem udali się w rejon dzielnicy (...) . Obaj oskarżeni ostali zatrzymani przez funkcjonariuszy Policji o godz. 18.10 w okolicy przystanków autobusowych przy zbiegu ulic (...) i ul. (...) . Oskarżony A. S. (1) w chwili zatrzymania znajdował się w stanie nietrzeźwości mając o, 86 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Dowód:

protokół zatrzymania oskarżonego A. S. (2) /k- 10/

protokół zatrzymania oskarżonego A. S. (1) /k- 11/

protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym wraz z wydrukiem /k- 13/

zeznania świadka W. A. /k-137/

zeznania świadka W. K. / k- 11-12- zbiór C/

zeznania świadka T. A. /k- 5-6 zbiór C/

Pokrzywdzony W. A. w wyniku pobicia przez oskarżonych A. S. (1) i A. S. (2) doznał obrażeń ciała w postaci sińca powiek oka prawego, stan po stłuczeniu prawego policzka z uszkodzeniami czerwieni śluzówki wargi oraz urazu grzbietu ręki prawej, które naruszyły czynności narządów jego ciała na czas poniżej dni 7.

Dowód:

opinia biegłej z zakresu medycyny sądowej H. S. /k- 45/

Oskarżony A. S. (1) był dotychczas trzykrotnie karany sądownie. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 4 lipca 2005r. /sygn. akt III K 261/04/ A. S. (1) został skazany za przestępstwa z art. 158§3kk, art. 222§1kk, art. 226§1kk, art. 224§2kk na karę łączną 10 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 02.08.2004r do 23.04.2013r.

Dowód:

dane o karalności oskarżonego A. S. (1) /k- 64, 124-125/

odpis wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 4 lipca 2005r./ sygn.. akt III K 261/04 / wraz z danymi o odbyciu kary /k- 67-71 /

odpis wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 28 października 2015r./ sygn. akt II Aka 275/05 /k- 72/

Oskarżony A. S. (1) słuchany w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił zgodnie z ustalonym stanem faktycznym i do protokołu przesłuchania złożył wnioski o wymierzenie mu kary 1 roku pozbawienia wolności /k- 28/. Na rozprawę główną oskarżony A. S. (1) się nie stawiał.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zważył, co następuje:

Sprawstwo i wina oskarżonego A. S. (1) co do popełnienia zarzucanego mu czynu nie budzi żadnych wątpliwości. Na powyższe wskazują dowody osobowe, to jest zeznania świadków W. A., T. A., K. O., W. K. oraz wyjaśnienia obu oskarżonych A. S. (1) i A. S. (2), notatki urzędowe, protokoły: oględzin miejsca pobicia, odtworzenia zapisu z monitoringu, z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym wraz z wydrukiem i zatrzymania oskarżonych oraz opinia biegłej z zakresu medycyny sądowej H. S.. Powyższe dowody wzajemnie ze sobą korespondują. Zeznania wskazanych wyżej świadków są spójne, jednolite i konsekwentne na całym etapie postępowania. Świadczy o tym w sposób szczegółowy wskazali miejsce zdarzenia i zachowanie się obu oskarżonych a ich zeznania znajdują pełne potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonych A. S. (1) i A. S. (2). Opinia biegłej z zakresu medycyny sądowej H. S. jest pełna i jasna; wnioski opinii zostały w sposób logiczny i przekonujący uzasadnione. Zgromadzone w sprawie dowody w sposób jednoznaczny wskazują, iż oskarżony A. S. (1) swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstw określonych w art. 158 §1 kk i art. 157§2 kk, w zw. z art. 11§2 kk. W art. 158 §1 kk unormowano czyn zabroniony w postaci bójki i pobicia. Poprzez pobicie należy rozumieć czynną napaść przynajmniej dwóch osób na jedną osobę i w przypadku pobicia można jednoznacznie wskazać na atakujących i broniących się. W wypadku typu przestępstwa określonego w art. 158§1 kk skutkiem uczestniczenia w bójce lub pobiciu jest narażenie człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub uszczerbku na zdrowiu w znaczeniu art. 156§1 kk lub art. 157§1 kk. Niewątpliwie oskarżony A. S. (1) przyłączył się do oskarżonego A. S. (2), który zaatakował pokrzywdzonego W. A. i razem z oskarżonym A. S. (2) bił wyżej wymienionego pokrzywdzonego. Zachowanie obu oskarżonych, w tym sposób i miejsca zadawania uderzeń pokrzywdzonemu, charakter tych uderzeń - uderzanie pięściami po całym ciele w tym po twarzy - oraz i ich siła przesądza o tym, iż oskarżony swoim zachowaniem naraził pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu lub naruszenie czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia na czas powyżej dni 7. Narażenie na niebezpieczeństwo było tym bardziej realne jeśli porówna się również siłę i wiek napastników i poszkodowanego oraz charakter odniesionych przez niego obrażeń. Przedmiotem ochrony, w wypadku czynu zabronionego określonego w art. 157§2 kk jest zdrowie człowieka rozumiane jako prawidłowość procesów fizjologicznych i związana z tym wydolność człowieka do wypełniania jego funkcji społecznych. Czynność sprawcza polega na powodowaniu opisanych w art.

157§2kk skutków. Pojęcie to obejmuje wszystkie działania pozostające w związku przyczynowym i normatywnym ze skutkiem . W wypadku skutku stanowiącego znamię przestępstwa opisanego w art. 157§2 kk ma być nim naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż 7 dni . Niewątpliwie obrażenia ciała jakich doznał pokrzywdzony W. A. w postaci sińca powiek oka prawego , stłuczenia prawego policzka z uszkodzeniami czerwieni i śluzówki wargi oraz urazu grzbietu ręki prawej należą do obrażeń wskazanych w art. 157§2 kk, co wynika z opinii biegłej z zakresu medycyny sądowej H. S. . Pomiedzy zachowaniem obu oskarżonych w postaci uderzania pokrzywdzonego pięściami po całym ciele a skutkami tych działań w postaci opisanych wyżej obrażeń ciała istnieje ścisły związek przyczynowy . Zachowanie obu oskarżonych stanowiło w sensie kauzalnym przyczynę powstania obrażeń ciała pokrzywdzonej. Nie ma żadnych wątpliwości, że skutek należy przypisać obu oskarżonym albowiem nie zostałby on wywołany przy braku zadawania przez nich ciosów . Sąd przyjął , iż dopuszczając się opisanego wyżej czynu oskarżony A. S. (1) działał wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym A. S. (2) . Oceniając opisane wyżej działanie jako współsprawstwo określone w art. 18§1 kk Sąd miał na względzie , że wskazany wyżej czyn był realizacją istniejącego pomiędzy współsprawcami porozumienia. Z relacji pokrzywdzonego a także z wyjaśnień obu oskarżonych w sposób nie budzący wątpliwości wynika, iż zarówno wzajemne zachowania i jak i cele w tym zakresie były wspólne a skutki każdy z oskarżonych obejmował swoim zamiarem. Sposób działania oskarżonych, w sposób nie budzący wątpliwości świadczy o tym, iż w trakcie zdarzenia zawarli swoiste porozumienie co do roli każdego z nich i działali wspólnie w określonym celu oraz że skutki wskazanego czynu wynikały z działania obu oskarżonych . Przyjęcie kwalifikacji z art. 64§1 kk wynika ze skazania oskarżonego A. S. (1) wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 4 lipca 2005r. / sygn. akt III K 261/04/ za przestępstwa z art. 158§3kk, art. 222§1kk, art. 226§1kk, art. 224§2kk na karę łączną 10 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 02.08.2004r. do 23.04.2013r.

Wymierzając oskarżonemu A. S. (1) karę Sąd wziął pod uwagę jako okoliczność obciążającą znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu o czym świadczy agresywny sposób zachowania oskarżonego , w miejscu publicznym i okazanie przez to rażącego lekceważenia porządku prawnego oraz skutki zdrowotne dla pokrzywdzonego. Kolejna okoliczność obciążająca po stronie oskarżonego A. S. (1) związana jest z wysokim stopień demoralizacji, co przejawia się nie tylko w sposobie dokonania czynu , ale co jest związane z wyjątkowo nagannym dotychczasowym trybem , w tym uprzednią karalnością mimo stosunkowo młodego wieku . Oskarżony A. S. (1) już znaczną część swojego życia spędził w warunkach izolacji więziennej , co związane było z odbywaniem kary 10 lat pozbawienia wolności za przestępstwo podobne i jego postawa życiowa po upuszczeniu zakładu karnego ukazuje go w negatywnym świetle . Po odbyciu kary po raz kolejny został skazany / wyrok Sądu Rejonowego Katowice Zachód w Katowicach w sprawie VIII K108/14 za czyny z art. 288§1 kk i art. 222§1 kk co w powiazaniu z przedmiotową sprawą pokazuje, że niestety z faktu odbywania wieloletniej kary pozbawienia wolności oskarżony A. S. (1) nie wyciągnął właściwych wniosków na przyszłość. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uznał przyznanie się oskarżonego do popełnienia czynu jednakże powyższe nie może mieć znaczenia determinującego przy wymiarze kary wobec tak licznych okoliczności obciążających.

W ocenie Sądu wymierzona oskarżonemu A. S. (1) kara pozbawienia wolności jest współmierna zarówno do stopnia zawinienia oskarżonego jak i społecznej szkodliwości czynu, uwzględnia sposób działania oskarżonego, rozmiar następstw przestępstwa a nadto właściwości i warunki osobiste sprawcy i jego osobowość . Ponadto Sąd uwzględnił cele zapobiegawcze i wychowawcze, które orzeczona kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa – mając na uwadze przede wszystkim lokalne środowisko oskarżonego. Jako, że oskarżony A. S. (1) w czasie popełnienia czynu był skazany na karę pozbawienia wolności wykluczone jest wobec treści art. 69§1 kk i to niezależnie od pozostałych przesłanek wymienionych w tym przepisie zastosowanie wobec niego warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary.

Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego A. S. (1) kary zaliczono zatrzymanie w dniu 8.12.2015r.

O wydatkach Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk zaś o opłacie na podstawie art. 2 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych .