

Sygn. akt III K 409/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2014 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący S.S.R. Anna Glijerska-Socha

Protokolant Monika Suchecka

przy udziale U. I. Kontroli Skarbowej we W.

po rozpoznaniu w dniach: 6 listopada 2013 r., 15 stycznia 2014 r., 5 lutego 2014 r. i 11 lutego 2014r.

sprawy:

Z. P.

urodz. (...) w W.

syna J. i J. z domu K.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 11 stycznia 2011 r. do 2 sierpnia 2011 r. w B., prowadząc działalność gospodarczą p.n. Biuro Usług (...) Z. P. zs. w B., z naruszeniem przepisów art. 112 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54, poz. 535 z późn. zm.) oraz § 23 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 95, poz. 798 z późn. zm.), art. 86 § 1 ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 z późn. zm.) – nie podjął – wbrew ciążącemu na nim ustawowemu obowiązkowi, stosownych działań w celu odtworzenia zagubionej w trakcie przeprowadzki dokumentacji księgowej za 2008 rok firmy p.n. Biuro Usług (...) Z. P. zs. w B., co spowodowało nie przechowywanie w okresie od dnia przekazania postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego do dnia wydania decyzji w sprawie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2008 r. podatkowej księgi przychodów i rozchodów oraz ewidencji prowadzonych dla celów rozliczania podatku od towarów i usług za 2008 r. i związanych z ich prowadzeniem i rozliczeniem wszystkich dokumentów księgowych, w tym wystawionych i otrzymanych faktur VAT za 2008 rok firmy p.n. Biuro Usług (...) Z. P. zs. w B.,

to jest o przestępstwo skarbowe określone w art. 60 § 2 k.k.s. w zw. z art. 53 § 21 pkt 2 i 3 k.k.s. i art. 62 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

I. oskarżonego Z. P. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 60 § 2 k.k.s. i art. 62 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za czyn ten na podstawie art. 60§2 k.k.s. w zw. z art. 7§2 k.k.s. wymierza mu karę grzywny w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych,

II . zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki poniesione przez Skarb

Państwa od chwili wszczęcia postępowania w kwocie 90(dziewięćdziesiąt) złotych i

wymierza mu opłatę w wysokości 240 (dwustu czterdziestu) złotych .

UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

Oskarżony Z. P. od dnia 1.02.2006r. do dnia 09.08.2011r. prowadził działalność gospodarczą pod firmą Biuro Usług (...)

(...) z siedzibą w B. przy ul. (...). Decyzją z dnia 09.08.2009r. Burmistrza Miasta B. wpis dokonany w dniu 9.11.2005r. dotyczący działalności gospodarczej podjętej w dniu 1.02.2006r. został wykreślony z ewidencji działalności gospodarczej albowiem przed upływem 24 miesięcy od dnia zgłoszenia informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej tj. od dnia 24.06.2009r. Z. P. nie zgłosił informacji o wznowieniu działalności gospodarczej .

Dowód:

1/wniosek o wpis do ewidencji działalności gospodarczej z informacją o zawieszeniu działalności gospodarczej /k- 71 akt tej dokumentacji , k- 120 niniejszych akt /

2/ decyzja z dnia 09.08.2009r. Burmistrza Miasta B./k- 67 akt tej dokumentacji k- 120 niniejszych akt /

3/ dane z wpisu w rejestrze REGON według stanu na dzień 11.02.2013r. /k- 4/

Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej we W. – Oddział w W. w dniu 24.02.2010r. wydał postanowienie o wszczęciu postępowania kontrolnego wobec Z. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Biuro Usług (...) z siedzibą w B. przy ul. (...) w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatków stanowiących dochód budżetu państwa w zakresie podatków od towarów i usług za I-IV , VIII – XII 2008r. oraz podatku dochodowego od osób fizycznych za 2008r.

Dowód:

1/odpis postanowienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W. – Oddział w W. w dniu 24.02.2010r. wraz z zapiskiem urzędowym z dnia 11.02.2011r. /k- 2/

2/zeznania świadka W. P./k- 76-77/

W związku z wszczęciem postępowania kontrolnego wobec oskarżonego Z. P. wielokrotnie bezskutecznie podejmowano próby doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu postępowania kontrolnego. Oskarżony nie przebywał pod adresem zamieszkania będącym jednocześnie siedzibą jego firmy i nie odbierał kierowanej do niego na ten adres korespondencji.

W dniu 23.04.2010r. skierowano do oskarżonego Z. P. wezwanie do osobistego stawiennictwa w siedzibie oddziału Urzędu Kontroli Skarbowej we W. mieszczącej się w W. przy ul. (...) pokój nr (...) celem przedłożenia do kontroli dokumentacji podatkowej działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Biuro Usług (...) Z. P. za 2008r. Przesyłka zawierająca powyższe wezwanie powtórnie awizowana nie została podjęta w terminie. Kolejne pisma wzywające oskarżonego do osobistego stawiennictwa celem przedłożenia do kontroli dokumentacji podatkowej wskazanej wyżej dokumentacji podatkowej kierowane do oskarżonego a datowane na dzień 10.05.2010r., 18.05.2010r., 02.06.2010r. nie były podejmowane i powracały z adnotacją o powtórnej awizacji przez pocztę .

W ramach czynności w postępowaniu kontrolnym wszczętym na mocy postanowienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W. – Oddział w W. z dnia 24.02.2010r. działająca w granicach udzielonego jej upoważnienia I. Kontroli Skarbowej W. P. , w dniu 2.06.2010r. siedzibie biura (...) w W. przy ul. (...) zwróciła się do I. S. o udzielenie informacji dotyczącej numeru telefonu oskarżonego Z. P. celem skontaktowania się z oskarżonym i osobistego zobowiązania

go do udostępnienia dla celów kontroli dokumentów (...) Biura Usług (...) z siedzibą w B. za 2008r. W rozmowie telefonicznej z I. Kontroli Skarbowej W. P. oskarżony podał, iż nie prowadzi działalności gospodarczej, przestał być podatnikiem w związku z czym nie przedłożył żadnej dokumentacji. I. S. w okresie od dnia 19 maja 2006r. do czerwca 2009r. prowadziła obsługę księgowości Biura Usług (...) Z. P., w tym podatkowe księgi przychodów i rozchodów za lata 2006 -2009r, ewidencję dla potrzeby rozliczania podatku od towarów i usług oraz składała w imieniu firmy oskarżonego Urzędzie Skarbowym w W. deklaracje dla podatku dochodowego od osób fizycznych, miesięczne deklaracje PIT -5, roczne zeznania podatkowe oraz deklaracje VAT-7 dla podatku od towarów i usług. W dniu 31 sierpnia 2009r. I. S. zwróciła oskarżonemu Z. P. za pokwitowaniem dokumenty księgowe za cały okres od 2006 r. do 2009r. W dniu 22.03.2010r. oskarżony odebrał z biura I. S. deklaracje podatkowe za 2008r. oraz zeznanie podatkowe za rok 2009, które miał sam złożyć Urzędzie Skarbowym w W. .

Dowód:

1/protokoły z czynności kontrolnych /k- 5, 39-28/

2/ zeznania świadka I. S. /k- 35, 109/

3/ pokwitowanie odbioru dokumentów z dnia 31.08.2009r./k- 37/

4/ pokwitowanie odbioru deklaracji za 2008r./k- 38/

5/ umowa na prowadzenie podatkowej księgi przychodów i rozchodów

/k- 39-42/

6/ zeznania świadka W. P./k- 76-77, 121-122

W dniu 16.06.2010r. oskarżony Z. P. został ponownie wezwany do osobistego stawiennictwa w siedzibie oddziału Urzędu Kontroli Skarbowej we W. w W. przy ul. (...) celem przedłożenia stosownych dokumentów za okres objęty kontrolą. Przesyłka zawierająca wezwanie nie została podjęta w terminie, powróciła z adnotacją o powtórnej awizacji przez pocztę.

Dowód:

1/ protokół z czynności kontrolnych /k- 5, 39-28/

2/ zeznania świadka W. P./k- 76-77

W dniu 11.01.2011r. oskarżony Z. P. stawiał się na wezwanie Urzędu Kontroli Skarbowej we W. Oddział w W., gdzie doręczono mu postanowienie Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W. – Oddział w W. z dnia 24.02.2010r. o wszczęciu postępowania kontrolnego. Oskarżony odmówił złożenia podpisu potwierdzającego odbiór niniejszego dokumentu wskazując nadto, iż nie posiada żadnych dokumentów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą pod nazwą Biuro Usług (...) Z. P., ponieważ dokumenty te zaginęły podczas przeprowadzki.

Dowód:

1/odpis postanowienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W. – Oddział w W. w dniu 24.02.2010r. wraz z zapiskiem urzędowym z dnia 11.02.2011r. /k- 2/

2/ protokół z czynności kontrolnych /k- 39-28/

3/ zeznania świadka W. P./k- 76-77, 121-122/

Pismem z dnia 25 stycznia 2011r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej we W. – Oddział w W. wezwał oskarżonego Z. P. do przedłożenia a w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma w Urzędzie Kontroli Skarbowej we W. z siedzibą w

W. przy ul. (...) duplikatów dokumentacji podatkowej działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Biuro Usług (...) za 2008r. Przesyłka zawierająca powyższe wezwanie wysłana na adres siedziby firmy oskarżonego podwójnie awizowana przez pocztę nie została podjęta w terminie.

Dowód:

1/ pismo Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W. – Oddział w W. z dnia 25 stycznia 2011r. wraz z potwierdzeniem awizowania przesyłki/k- 7-8/

2/ protokół z czynności kontrolnych /k- 39-28/

W wyniku ustaleń dokonanych w ramach przeprowadzonego postępowania kontrolnego w dniu 6.07.2011r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej we W. Oddział w W. wydał decyzję w sprawie zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za miesiące I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI i XII 2008r. określająca firmie (...) wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za wskazane wyżej miesiące.

Dowód:

1/ decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W. Oddział w W. w dniu 6.07.2001r. /k- 20-28/

W dniu 2 sierpnia 2011r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej we W. Oddział w W. wydał decyzję w sprawie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2008r. określając stratę w tym podatku za 2008r. na kwotę 104. 541 zł.

Dowód:

1/ decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W. Oddział w W. z dnia 2 sierpnia 2011r. /k- 29- 32/

W okresie od dnia 11 stycznia 2011r. do dnia 2 sierpnia 2011r. oskarżony Z. P. nie przedłożył pomimo wezwania dla celów postępowania kontrolnego prowadzonego przez Urząd Kontroli Skarbowej we W. oddział w W. duplikatów dokumentacji podatkowej działalności gospodarczej prowadzonej przez Biuro Usług (...) „ Z. P. z siedzibą w B. za 2008r.

Dowód:

1/ zeznania świadka W. P. /k- 76-77, 121-122/

2/ wyjaśnienia oskarżonego Z. P. /k- 108-109/

Oskarżony Z. P. był dotychczas karany sędownie za czyny z art. 300§2 kk , z art. 286§1 kk, z art. 83 §1 kks .

Dowód:

dane o karalności oskarżonego /k- 50, 117/

Oskarżony Z. P. w toku prowadzonego postępowania nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu . W postępowaniu przygotowawczym oskarżony odmówił składania wyjaśnień , przed sądem podał, że zagubił dokumenty podczas przeprowadzki i nie miał możliwości „by tak wielka dokumentacje odtworzyć” . Wskazał, że „był zgłosić na Policję , że podczas przeprowadzki zaginęły dokumenty” oraz , że „panowie Policjanci powiedzieli, że takimi rzeczami się nie zajmują” . Oskarżony podał, iż chciał powyższe zgłosić na protokół, ale Policjanci powiedzieli, że nie są tym zainteresowani . Oskarżony wyjaśnił, że nie pamięta by podczas czynności kontrolnych został zobowiązany do przedłożenia duplikatów dokumentów podatkowych za 2008r. , że ma wiedzę o obowiązku przechowywania dokumentów podatkowych przez okres lat 5. Podał, że zwrócił się do Urzędu Skarbowego w W. o zwrot podatku za 2008r. , że podatku mu nie zwrócono a po czasie wszczęto kontrolę. Oskarżony wyjaśnił, iż w swojej firmie nie prowadził duplikatów dokumentów podatkowych.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zważył, co następuje:

sprawstwo i wina oskarżonego Z. P. co do popełnienia zarzucanego mu czynu nie może budzić wątpliwości . Na powyższe wskazują dowody w postaci dokumentacji z prowadzonego przez Urząd Kontroli Skarbowej we W. Oddział w W. wobec firmy Biuro Usług (...) Z. P. postępowania kontrolnego, dokumentacja Urzędu Miejskiego w B. dotycząca prowadzenia działalności gospodarczej przez oskarżonego, pokwitowania odbioru dokumentów z dnia 31.08.2009r. i odbioru deklaracji za 2008r., umowa na prowadzenie podatkowej księgi przychodów i rozchodów , zeznania świadków W. P. i I. S. oraz częściowo także wyjaśnienia samego oskarżonego Z. P., który przyznał, że nie przedłożył do kontroli dokumentacji podatkowej swojej firmy za 2008r.

Zeznania świadków W. P. i I. S. są spójne i logiczne a nadto znajdują pełne potwierdzenie w zgromadzonej i opisanej wyżej dokumentacji a także w znacznej części w wyjaśnieniach oskarżonego . Sąd nie dał wiary tej części wyjaśnień oskarżonego w której podał on, iż dokumentację podatkową za 2008r. zagubił podczas przeprowadzki oraz że powyższe zgłosił na Policji. Jak wynika z zeznań świadka W. P. w ramach prowadzonego przez nią, na mocy upoważnienia, postępowania kontrolnego przeprowadziła ona w dniu 2.06.2010r. rozmowę telefoniczną z oskarżonym , podczas której zobowiązała go do przedstawienia dokumentów podatkowych jego firmy za 2008r. na co oskarżony oświadczył, że dokumentów nie przedstawi albowiem działalność gospodarczą zawiesił . Wersja oskarżonego o zagubieniu dokumentów podczas przeprowadzki pojawiła się na kolejnym etapie postępowania kontrolnego prowadzonego przez Urząd Kontroli Skarbowej we W. Oddział w W. w styczniu 2011r. po upływie ponad 9 miesięcy od wszczęcia tegoż postępowania i wielokrotnie bezskutecznie podejmowanych przez tenże urząd próbach doręczenia oskarżonemu wezwań do przedłożenia dokumentacji podatkowej kierowanych na adres siedziby jego firmy będący jednocześnie adresem miejsca zamieszkania oskarżonego. Zważywszy, iż jak podał oskarżony złożył on wniosek do Urzędu Skarbowego w W. o zwrot podatku z a 2008r. zobowiązany był do przechowywania wszystkich dokumentów podatkowych za 2008r. Oskarżony nie przedstawił ani wiarygodnego dowodu potwierdzającego, iż zagubił dokumentację podatkową za 2008r. ani , że dołożył wszelkich starań by zagubioną dokumentację odtworzyć. Mając na względzie powyższe oraz oświadczenie oskarżonego złożone wobec I. Kontroli Skarbowej W. P., podczas rozmowy telefonicznej w dniu 2.06.2010r. w powiązaniu z postawą oskarżonego podczas prowadzonego postępowania kontrolnego, bacząc także na złożenie przez oskarżonego wniosku o zwrot podatku za 2008r., wyjaśnienia oskarżonego Z. P. jawią się jako pokrętne, nielogiczne i w ocenie sądu stanowią one przyjętą przez niego linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności karnej.

W tych okolicznościach sąd uznał, iż oskarżony Z. P. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu z art. 60 § 2 kks i art. 62 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks . Przepis art. 60§2 kks stanowi, iż karze grzywny do 240 stawek dziennych podlega ten, kto wbrew obowiązkowi nie przechowuje księgi w miejscu wykonywania działalności lub w miejscu wskazanym przez podatnika jako jego siedziba, przedstawicielstwo lub oddział, a jeżeli prowadzenie księgi zostało zlecone biurowi rachunkowemu lub innemu uprawnionemu podmiotowi - w miejscu określonym w umowie z biurowi rachunkowym lub w miejscu wskazanym przez kierownika jednostki, stosownie zaś do art. 62 § 3 kks karze do 180 stawek dziennych podlega ten, kto wbrew obowiązkowi nie przechowuje wystawionej lub otrzymanej faktury lub rachunku, bądź dowodu zakupu towarów. Zgodnie z przepisami art. 86§1 w zw. z art. 3 pkt. 4 ustawy z dnia 29.08.1997r. ordynacja podatkowa podatnicy obowiązani do prowadzenia ksiąg podatkowych przechowują księgi i związane z ich prowadzeniem dokumenty do czasu upływu okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Art. 112 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług stanowi, iż podatnicy są obowiązani przechowywać ewidencje prowadzone dla celów rozliczania podatku oraz wszystkie dokumenty, w szczególności faktury, związane z tym rozliczaniem do czasu upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Stosownie do art. 112a ust 1 wskazanej wyżej ustawy podatnicy przechowują:

- 1) wystawione przez siebie lub w swoim imieniu faktury, w tym faktury wystawione ponownie,
- 2) otrzymane faktury, w tym faktury wystawione ponownie

- w podziale na okresy rozliczeniowe, w sposób zapewniający łatwe ich odszukanie oraz autentyczność pochodzenia, integralność treści i czytelność tych faktur od momentu ich wystawienia lub otrzymania do czasu upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

Po myśli §23 w zw. z §22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 2005r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług w przypadku gdy oryginał faktury lub faktury korygującej ulegnie zniszczeniu albo zaginięciu sprzedawca na wniosek nabywcy ponownie wystawia fakturę lub fakturę korygującą zgodnie z danymi zawartymi w kopii tej faktury lub faktury korygującej. Faktury wystawione ponownie muszą dodatkowo zawierać wyraz „duplikat” oraz datę wystawienia, a podatnicy obowiązani są je przechowywać do czasu upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, w podziale na okresy i w sposób pozwalający na ich łatwe odszukanie. W tych okolicznościach sąd uznał, iż oskarżony Z. P.

w okresie od 11 stycznia 2011 r. do 2 sierpnia 2011 r. w B., prowadząc działalność gospodarczą p.n. Biuro Usług (...) Z. P. zs. w B., z naruszeniem przepisów art. 112 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54, poz. 535 z późn. zm.) oraz § 23 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 95, poz. 798 z późn. zm.), art. 86 § 1 ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 z późn. zm.) – nie podjął – wbrew ciężącemu na nim ustawowemu obowiązkowi, stosownych działań w celu odtworzenia zagubionej w trakcie przeprowadzki dokumentacji księgowej za 2008 rok firmy p.n. Biuro Usług (...) Z. P. zs. w B., co spowodowało nie przechowywanie w okresie od dnia przekazania postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego do dnia wydania decyzji w sprawie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2008 r. podatkowej księgi przychodów i rozchodów oraz ewidencji prowadzonych dla celów rozliczania podatku od towarów i usług za 2008 r. i związanych z ich prowadzeniem i rozliczeniem wszystkich dokumentów księgowych, w tym wystawionych i otrzymanych faktur VAT za 2008 rok firmy p.n. Biuro Usług (...) Z. P. zs. w B., czym wyczerpał znamiona czynu z art. 60 § 2 kks i art. 62 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks.

Wymierzona wobec oskarżonego Z. P. kara grzywny w wysokości 40 stawek dziennych jest w ocenie sądu adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego oraz społecznej szkodliwości czynu, uwzględnia tak sposób działania oskarżonego jak i rozmiar następstw czynu a nadto właściwości i warunki osobiste sprawcy i jego osobowość. Przy wymiarze kary sąd uwzględnił nadto cele kary tak w zakresie prewencji szczególnej jak i ogólnej. Ustalając wysokość stawki dziennej sąd baczyl na sytuację rodzinną i majątkową oskarżonego, który jest czynny zawodowy i wykonuje umowy zlecenia a także miał na uwadze granice wysokości stawki dziennej określone w art. 23§3 kks. Uwzględniając wysokość minimalnego wynagrodzenia w chwili orzekania, sytuację majątkową oskarżonego i jego możliwości płatnicze, wykonanie przez oskarżonego Z. P. orzeczonej kary grzywny jest realne.

O kosztach orzeczono po myśli art. 113§1 kks w zw. z art. 627 kpk zaś o opłacie zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych.