

Sygnatura akt II K 886/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2016 roku

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Sylwia Poradzisz

Protokolant: sekr. sąd. Agata Dumicz

przy udziale Mariusza Moszowskiego Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu

po rozpoznaniu w dniach 28.10.2015r., 09.12.2015r., 17.02.2016r.

sprawy

1) K. B.

syna R. i B. zd. K.,

urodzonego (...) w W.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 17 października 2010 r w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd operatora telefonii komórkowej (...) w W. co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz nr (...), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci dwóch aparatów telefonicznych marki M. (...) z kartą SIM i L. B. 20 z kartą SIM oraz usług telekomunikacyjnych w łącznej kwocie 3152,32 zł, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 26 lutego 2001 roku, sygn. (...) m.in. za czyny z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk oraz art. 286 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 01.10.2000 roku do 15.01.2002 roku, od 06.06.2003 roku do 04.04.2005 roku i od 27.11.2006 roku do 15.04.2007 roku

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

2) A. i C.

córki E. i B. zd. P.

urodzonej (...) w W.,

oskarżonej o to, że:

II. w dniu 9 września 2010 r w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd operatora telefonii komórkowej (...) w W. co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz nr (...), doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatu telefonicznego marki N. (...) C. z kartą SIM i aparatu telefonicznego marki S. (...) wraz z kartą SIM i usług telekomunikacyjnych w łącznej kwocie 1946,64 zł,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

3) A. F.

syna W. i U. zd. C.,

urodzonego (...) w W.,

oskarżonego o to, że:

III. w dniu 22 września 2010 r w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd operatora telefonii komórkowej (...) w W. co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i nr (...) doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatu telefonicznego marki H. W. z kartą SIM oraz aparatu telefonicznego marki N. (...) C. z kartą SIM oraz usług telekomunikacyjnych w łącznej kwocie 2074,36 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

4) K. J.

syna T. i H. zd. L.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

IV. w dniu 13 lipca 2010 r w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd operatora telefonii komórkowej (...) w W. co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i nr (...) doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatu telefonicznego marki N. (...) C. z kartą SIM oraz aparatu telefonicznego marki S. (...) z kartą SIM oraz usług telekomunikacyjnych w łącznej kwocie 2067,08 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

5) Ł. K. a

syna W. i H. zd. S.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

V. w dniu 23 sierpnia 2010 r w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z dwiema nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd operatora telefonii komórkowej (...) w W. co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i (...), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatu telefonicznego marki N. (...) z kartą SIM oraz N. (...) C. z kartą SIM i usług telekomunikacyjnych w łącznej kwocie 1888,91 zł, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 19.02.2008 roku, sygn. (...) za czyn z art. 280 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 14.09.2007 roku do 14.09.2007 roku, od 28.04.2008 roku do 10.09.2008 roku i od 30.05.2009 roku do 18.08.2009 roku

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

6) A. K.

s. L. i H. zd. K.,

ur. (...) w W.,

oskarżonego o to, że:

VI. w dniu 13 lipca 2010 r w W. woj. (...), działając w zamiarze aby inna nieustalona osoba popełniła przestępstwo doprowadzenia operatora sieci komórkowej (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2058,53 złotych stanowiącej wartość dwóch aparatów telefonicznych marki N. (...) C. oraz S. (...) wraz z kartami SIM oraz usług telekomunikacyjnych, po uprzednim wprowadzeniu w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i nr (...) oraz zamiaru wywiązania się z warunków tych umów, ułatwił jego popełnienie przekazując tej osobie swój dowód osobisty niezbędny do zawarcia wskazanych umów

tj. o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

7) S.K.

syna S. i T. zd. M.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że :

VII. w dniu 14 sierpnia 2010 r w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd operatora telefonii komórkowej (...) w W. co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz nr

(...), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci aparatu telefonicznego marki S. (...) z kartą SIM i N. (...) C. z kartą SIM oraz usług telekomunikacyjnych w łącznej kwocie 2072,84 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

8) H. L. (1) i

syna H. i S. zd. Ż.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

VIII. w dniu 14 lipca 2010 roku w W. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi osobami, poprzez wprowadzenie w błąd operatora telefonii komórkowej (...) w W. co do woli wywiązania się z warunków zawartych, umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i nr (...), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci dwóch aparatów telefonicznych marki S. (...) z kartą SIM i N. (...) C. z kartą SIM oraz usług telekomunikacyjnych w łącznej kwocie 2025,22 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

IX. we wrześniu 2010 roku w W., woj. (...), pomógł do zbycia pochodzący z przestępstwa popełnionego na szkodę operatora sieci komórkowej (...) w W. telefon komórkowy marki S. (...) 5700 wartości 908 zł, sprzedając go za kwotę 300 złotych w Firmie Handlowo- Usługowej (...) przy ul. (...) w W.

tj. o czyn z art. 291 § 1 kk

9) J. L. (1) (...)

syna J. i I. zd. J.,

urodzonego (...) w W.,

oskarżonego o to, że :

X. w dniu 10 sierpnia 2010 roku w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd operatora telefonii komórkowej (...) w W. co do woli wywiązania się z warunków zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i nr (...), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci dwóch aparatów telefonicznych marki N. (...) C. z kartą SIM i marki N. (...) C. z kartą SIM oraz usług telekomunikacyjnych w łącznej kwocie 1935,70 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

10) M. M. (2)

syna Z. i T. zd. B.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

XI. w dniu 23 listopada 2010 roku w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd operatora telefonii komórkowej (...) w W. co do woli wywiązania się z warunków zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr

(...) i nr (...), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci dwóch aparatów telefonicznych marki N. (...) z kartą SIM i S. (...) X. X. z kartą SIM oraz usług telekomunikacyjnych w łącznej kwocie 2162,42 zł, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 19.03.2004 roku, sygn. (...) za czyny z art. 280 § 1 kk oraz art. 278 § 1 i 5 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w całości w okresie od 05.05.2004 roku do 05.01.2007 roku

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

11) P.N.

syna J. i I. zd. N.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

XII. w dniu 4 sierpnia 2010 roku w W. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd operatora telefonii komórkowej (...) w W. co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr

(...) oraz nr (...), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci dwóch aparatów telefonicznych marki N. (...) z kartą SIM i N. (...) z kartą SIM oraz usług telekomunikacyjnych w łącznej kwocie 1767,50 zł, przy czym czynu tego dopuścił się będąc skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 19 czerwca 2006 roku, sygn. (...) za czyn z art. 279 § 1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, zarządzonej następnie do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego Wałbrzychu z dnia 10 września 2008 roku, którą odbył w całości w okresie od 22.12.2008 roku do 22.06.2010 roku

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

12) P. P. (2)

syna E. i H. zd. B.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

XIII. w okresie od w dniu 9 sierpnia 2010 roku do dnia 25 listopada 2010 roku w W. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pomógł nieustalonej osobie do zbycia pochodzące z przestępstwa oszustwa telefony komórkowe, sprzedając je R. S. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „(...)”, w tym :

w dniu 9 sierpnia 2010 roku telefon marki S. (...) nr (...) za kwotę 450 złotych

w dniu 9 sierpnia 2010 roku telefon marki N. (...) nr T. (...) za kwotę 450 złotych

w dniu 10 sierpnia 2010 roku telefon marki N. (...) nr (...) za kwotę 450 złotych

w dniu 10 sierpnia 2010 roku telefon marki S. (...) nr (...) za kwotę 450 złotych

w dniu 11 sierpnia 2010 roku telefon marki N. (...) nr (...) za kwotę 450 złotych

w dniu 11 sierpnia 2010 roku telefon marki N. (...) nr (...) za kwotę 400 złotych

w dniu 13 sierpnia 2010 roku telefon marki S. (...) nr (...) za kwotę 450 złotych

w dniu 13 sierpnia 2010 roku telefon marki N. (...) nr (...) za kwotę 450 złotych

w dniu 14 sierpnia 2010 roku telefon marki N. (...) nr (...) za kwotę 400 złotych

w dniu 14 sierpnia 2010 roku telefon marki N. (...) nr (...) za kwotę 450 złotych

w dniu 14 sierpnia 2010 roku telefon marki S. (...) nr (...) za kwotę 420 złotych

w dniu 14 sierpnia 2010 roku telefon marki N. (...) nr (...) za kwotę 400 złotych

w dniu 16 sierpnia 2010 roku telefon marki N. (...) nr (...) za kwotę 400 złotych

w dniu 16 sierpnia 2010 roku telefon*marki N. (...) nr (...) za kwotę 450 złotych

w dniu 23 sierpnia 2010 roku telefon marki S. (...) nr (...) za kwotę 450 złotych

w dniu 15 października 2010 roku telefon marki N. (...) nr imei (...) za kwotę 330 złotych

w dniu 18 października 2010 roku telefon marki L. (...) nr (...) -03- (...) za kwotę 360 złotych

w dniu 20 października 2010 roku telefon marki N. (...) nr (...) za kwotę 470 złotych

w dniu 5 listopada 2010 roku telefon marki N. (...) nr (...) za kwotę 550 złotych

w dniu 25 listopada 2010 roku telefon marki S.E. X. X. nr (...) - (...) -9 za kwotę 480 złotych

w dniu 25 listopada 2010 roku telefon marki N. (...) nr (...) za kwotę 320 złotych

na szkodę operatora telefonii komórkowej (...) w W., przy czym czynu dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 30.09.2003 roku, sygn. II K 367/03, za czyn z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, objętym następnie

wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 29.10.2009 roku, sygn. II K 541/09, którym wymierzono jemu karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 31.07.2003 roku do 28.11.2003 roku i od 23.01.2009 roku do 26.01.2010 roku

tj. o czyn z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk

13) M. R.

syna Z. i D. zd. B.

urodzonego (...) w W.,

oskarżonego o to, że:

XIV. w dniu 13 sierpnia 2010 roku w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd operatora telefonii komórkowej (...) w W. co do woli wywiązania się z warunków zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) i nr (...), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci dwóch aparatów telefonicznych marki N. (...) C. z kartą SIM i S. (...) z kartą SIM oraz usług telekomunikacyjnych w łącznej kwocie 1924,80 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

14) S.S.

syna J. i H. zd. K.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

XV. w dniu 13 sierpnia 2010 roku w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd operatora telefonii komórkowej (...) w W. co do woli wywiązania się z warunków zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) i nr (...), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci dwóch aparatów telefonicznych marki S. (...) z kartą SIM i marki N. (...) z kartą SIM oraz usług telekomunikacyjnych w łącznej kwocie 1989,80 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

15) N. i T. zd. T.

córki M. i D. zd. S.

urodzonej (...) w W.

oskarżonego o to, że:

XVI. w dniu 14 września 2010 roku w W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd operatora telefonii komórkowej (...) w W. co do woli wywiązania się z warunków zawartych umów nr (...), doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci dwóch aparatów telefonicznych marki S. (...) z kartą SIM oraz N. (...) z kartą SIM oraz usług telekomunikacyjnych w łącznej kwocie 1989,80 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

16) M. T.

syna Z. i D. zd. W.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

XVII. w dniu 8 sierpnia 2010 roku w W. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd operatora telefonii komórkowej (...) w W. co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr

(...) oraz nr (...), doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci dwóch aparatów telefonicznych marki N. (...) C. i S. (...) z kartami SIM i usług telekomunikacyjnych w

łącznie kwocie 1912,59 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 18.11.2003 roku, sygn. (...) za czyny z art. 297 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, art. 286 § 1 kk i art. 286 § 1 kk na karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, zarządzonej następnie do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 15.09.2006 roku, sygn.. (...), którą odbywał w okresie od 15.12.2006 roku do 15.10.2008 roku

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

I. **K. B.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. **A. C.** uznaje za winną popełnienia czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk (wg stanu prawnego na dzień przed 1 lipca 2015r. na podstawie art. 4§1 kk) warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej A. C. kary pozbawienia wolności na okres próby 2 (dwóch) lat;

IV. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje skazaną A. C. do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 946,64 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) w W. w terminie roku i 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

V. **A. F.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt III części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk (wg stanu prawnego na dzień przed 1 lipca 2015r. na podstawie art. 4§1 kk) warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego A. F. kary pozbawienia wolności na okres próby 2 (dwóch) lat;

VII. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje skazanego A. F. do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 2074,36 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) w W. w terminie roku i 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

VIII. **K. J.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt IV części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IX. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk (wg stanu prawnego na dzień przed 1 lipca 2015r. na podstawie art. 4§1 kk) warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego K. J. kary pozbawienia wolności na okres próby 2 (dwóch) lat;

X. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje skazanego K. J. do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 2067,08 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) w W. w terminie roku i 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

XI. **L. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt V części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XII. **A. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt VI części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 18§3 kk w zw. z art. 286§1 kk i za to na podstawie art. 19§1 kk w zw. z art. 286§1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XIII. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk (wg stanu prawnego na dzień przed 1 lipca 2015r. na podstawie art. 4§1 kk) warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego A. K. kary pozbawienia wolności na okres próby 2 (dwóch) lat;

XIV. **S. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt VII części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XV. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk (wg stanu prawnego na dzień przed 1 lipca 2015r. na podstawie art. 4§1 kk) warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego S. K. kary pozbawienia wolności na okres próby 2 (dwóch) lat;

XVI. **H. L. (2)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt VIII części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XVII. **H. L. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt IX części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 291§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

XVIII. na podstawie art. 85 kk i 86§1 kk łączy oskarżonemu H. L. (1) jednostkowe kary pozbawienia wolności i orzeka karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XIX. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk (wg stanu prawnego na dzień przed 1 lipca 2015r. na podstawie art. 4§1 kk) warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego H. L. (1) kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby 2 (dwóch) lat;

XX. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje skazanego H. L. (1) do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 2025,22 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) w W. w terminie roku i 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

XXI. **J. L. (2)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt X części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXII. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk (wg stanu prawnego na dzień przed 1 lipca 2015r. na podstawie art. 4§1 kk) warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego J. L. (2) kary pozbawienia wolności na okres próby 2 (dwóch) lat;

XXIII. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje skazanego J. L. (2) do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 1935,70 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) w W. w terminie roku i 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

XXIV. **M. M. (2)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XI części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXV. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk (wg stanu prawnego na dzień przed 1 lipca 2015r. na podstawie art. 4§1 kk) warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. M. (2) kary pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat;

XXVI. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje skazanego M. M. (2) do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 2162,42 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) w W. w terminie roku i 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

XXVII. **P. N.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XII części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXVIII. **P. P. (2)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XIII części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 291§1 kk w zw. z art. 12 kk zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 291§1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXIX. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk (wg stanu prawnego na dzień przed 1 lipca 2015r. na podstawie art. 4§1 kk) warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego P. P. (2) kary pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat;

XXX. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje skazanego P. P. (2) do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 8630 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) w W. w terminie 2 (dwóch) lat od uprawomocnienia się wyroku;

XXXI. **M. R.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XIV części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXXII. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk (wg stanu prawnego na dzień przed 1 lipca 2015r. na podstawie art. 4§1 kk) warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. R. kary pozbawienia wolności na okres próby 2 (dwóch) lat;

XXXIII. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje skazanego M. R. do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 1924,80 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) w W. w terminie roku i 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

XXXIV. **S. S. (4)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XV części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXXV. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk (wg stanu prawnego na dzień przed 1 lipca 2015r. na podstawie art. 4§1 kk) warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego S. S. (4) kary pozbawienia wolności na okres próby 2 (dwóch) lat;

XXXVI. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje skazanego S. S. (4) do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 1989,80 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) w W. w terminie roku i 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

XXXVII. **N. T.** uznaje za winną popełnienia czynu opisanego w pkt XVI części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXXVIII. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej N. T. kary pozbawienia wolności na okres próby 2 (dwóch) lat;

XXXIX. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje skazaną N. T. do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 1989,80 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) w W. w terminie roku i 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

XL. **M. T.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XVII części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XLI. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk (wg stanu prawnego na dzień przed 1 lipca 2015r. na podstawie art. 4§1 kk) warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. T. kary pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat;

XLII. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje skazanego M. T. do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 1912,59 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) w W. w terminie roku i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

XLIII. zwalnia oskarżonych od uiszczenia kosztów sądowych poniesionych w sprawie, wydatki zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt II K 886/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 lipca 2010r. nieznanemu mężczyźnie zaproponował oskarżonemu K. J. zarobek 200 zł za to, że zakupi starter do telefonu w sieci O. za 5 zł i uda się następnie do salonu (...), gdzie zarejestruje tę kartę. Oskarżony K. J. zgodził się na propozycję, otrzymał on nieznanego mężczyzny 5 zł na zakup startera i udał się do salonu (...) w C. A. przy ul. (...) w W.. Nieznany mężczyzna przekazał oskarżonemu, że w salonie (...) wszystko jest załatwione, oskarżony zaś ma pokazać kobiecie pracującej w salonie starter, a ona wszystko za niego załatwi.

Oskarżony K. J. po udaniu się do salonu przekazał jego pracownicy zakupiony starter i okazał swój dowód osobisty. Pracownica salonu przekazała następnie oskarżonemu do podpisania dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerach (...) i (...). W obu tych umowach oskarżony figurował jako abonent usług telekomunikacyjnych. Oskarżony podpisał obie umowy nie mając zamiaru wywiązać się z ich warunków. W związku z zawarciem umów oskarżony nabył dwa telefony komórkowe w ofercie promocyjnej „(...) (...) za 1 zł każdy, tj. N. C. o numerze (...), której wartość bez promocji wynosiła 979 zł oraz S. (...) o numerze (...) o wartości 909 zł.

Zarówno umowy, jak i telefony komórkowe oskarżony przekazał po wyjściu z salonu nieznanemu mężczyźnie, za co otrzymał 20 zł.

W dniu 09.01.2011r. całkowicie zawieszono aktywacje obu telefonów w związku z brakiem płatności za usługi, których kwota wynosiła 181,08 zł.

Łączne niekorzystne rozporządzenie mieniem przez (...) w W. wynosiło 2067,08 zł.

Dowód: informacja P. – k. 8-72

Wyjaśnienia oskarżonego K. J. – k. 2044-2047

Umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych – k. 2669, 2670

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił zgodnie z ustalonym stanem faktycznym.

Oskarżony był uprzednio karany.

Dowód: Wyjaśnienia oskarżonego K. J. – k. 2044-2047

Dane o karalności – k. 2436-2437

Sąd nadto zważył:

Dowody zgromadzone w sprawie, a to wyjaśnienia oskarżonego K. J. i dokumenty w postaci umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nie pozostawiały wątpliwości co do winy i sprawstwa oskarżonego w zakresie zarzucanego mu czynu.

Oskarżony K. J. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i w swoich wyjaśnieniach podał, że nieznaną mu osobą zaproponowała mu zarobek w zamian za zakupienie startera i udanie się z nim do salonu (...) w celu rejestracji tej karty.

Oskarżony przyznał, że przystał na propozycję, zakupił starter za 5 zł i udał się do salonu (...), gdzie podpisał dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i otrzymał dwa telefony. Obie umowy i telefony przekazał nieznanemu mężczyźnie, za co otrzymał 20 zł.

Po okazaniu przedmiotowych umów oskarżony potwierdził, że widnieje na nich jego podpis i są to te same dokumenty, które podpisywał w salonie (...) w dniu zdarzenia.

W toku składania wyjaśnień oskarżony wyraził także wolę dobrowolnego poddania się karze.

Wyjaśnienia oskarżonego nie pozostawiały najmniejszych wątpliwości co do jego winy i sprawstwa i stały się zasadniczym dowodem w tym zakresie. K. J. był w pełni świadomy popełnionego występku i zdawał sobie sprawę, że jego zachowanie wyczerpało znamiona przestępstwa.

W świetle powyższego Sąd uznał, że swoim zachowaniem oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa określonego w art. 286§1 kk.

Czynność sprawcza oskarżonego polegała na wprowadzeniu w błąd operatora sieci (...) w W. co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, doprowadzając w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci dwóch telefonów komórkowych – N. C. oraz S. (...) nabytych w cenie promocyjnej w ramach obowiązującej zgodnie z umową oferty „(...) (...) oraz usług telefonicznych na łączną kwotę 2067,08 zł.

K. J. podpisując umowy zdawał sobie sprawę, że nie jest faktycznie ich stroną, że to nie on będzie użytkownikiem telefonów komórkowych i po jego stronie w sposób oczywisty nie było zamiaru wywiązania się z warunków umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co wiązało się w szczególności z opłacaniem kwot za wykorzystane usługi telekomunikacyjne.

W taki zatem sposób wprowadził w błąd operatora (...) i w ten sposób doprowadził do niekorzystnego mienia tę spółkę, uzyskując dwa telefony komórkowe w cenie promocyjnej i usługi telekomunikacyjne.

Nie ulega także wątpliwości, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, która zainicjowała i przygotowała cały proceder, i która odebrała zarówno umowy, jak i telefony komórkowe, a także, że działanie oskarżonego ukierunkowane było na osiągnięcie korzyści majątkowej. To właśnie chęć zarobienia pieniędzy zdecydowała o tym, że oskarżony zgodził się wziąć udział w przestępczym procederze, w którym w sposób celowy i świadomy wprowadził operatora (...) w błąd co do zamiaru wywiązania się z warunków umów, uzyskując w ten sposób telefony komórkowe i usługi telekomunikacyjne.

Uznając oskarżonego za winnego Sąd na podstawie art. 286§1 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, zawieszając warunkowo jej wykonanie, na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk – według stanu prawnego przed 1 lipca 2015r. – na podstawie art. 4§1 kk- na okres próby 2 lat.

W ocenie Sądu orzeczona kara jest adekwatna zarówno do stopnia winy, jak i społecznej szkodliwości popełnionego czynu.

K. J. dopuścił się zarzucanego czynu działając z niskich pobudek - chęci zysku, co wskazuje, że dla korzyści majątkowej gotowy jest nawet do popełnienia przestępstwa. Okoliczność ta daje także podstawę do przyjęcia, że oskarżony jest bezkrytyczny wobec swojego zachowania, nie wartościuje podejmowanych zachowań, pozostając obojętnym na kwestię naruszenia przepisów prawa i norm społecznych.

Sąd wziął pod uwagę, że oskarżony nie był inicjatorem przestępczego procederu, nie był też karany za przestępstwo podobne.

W ocenie Sądu orzeczona kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania będzie wystarczającą reakcją karną na sprawcze zachowanie oskarżonego, a wyznaczony okres próby – 2 lat – pozwoli na zweryfikowanie jego zachowania.

Orzeczenie kary bezwzględnej jawiło by się w niniejszej sprawie jako kara zbyt dolegliwa, niewspółmierna do wagi popełnionego przestępstwa, tym bardziej, że to nie oskarżony był osobą, która odniosła największą korzyść.

Dodatkowo Sąd na podstawie art. 72§2 kk zobowiązał sprawcę do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę kwoty 2067,08 zł w terminie roku i 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku na rzecz (...) w W..

Z całą pewnością orzeczenie o charakterze majątkowym będzie największą dolegliwością dla sprawcy, która unaoczní mu naganność zachowania i zmusi do rozważenia opłacalności popełnienia przestępstwa, co może w sposób definitywny wpłynąć na decyzję oskarżonego o odstąpieniu od podejmowania działań niezgodnych z prawem.

Sąd na podstawie art. 624§1 kpk zwolnił oskarżonego od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, wydatki zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.