

Sygn. akt II K 402/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Sylwia Poradzisz

Protokolant: Agnieszka Pacałowska

przy udziale Jacka Kowalskiego - Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu

po rozpoznaniu w dniach: 7 października 2015r., 23 listopada 2015r., 1 grudnia 2015r. i 9 marca 2016r.

sprawy **M. M. (1)**

urozonego (...) w P.,

syna J. i H. z domu W.,

oskarżonego o to, że:

I. prowadząc działalność gospodarczą w okresie: październik 2005 - maj 2006 r. i grudzień 2006 - sierpień 2007 r. nierzetelnie prowadził rejestry sprzedaży i zakupu VAT,

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

II. prowadząc działalność gospodarczą składał nierzetelne deklaracje VAT-7 za okres: październik 2005 - maj 2006 r. i listopad 2006 - sierpień 2007 r., poprzez podanie w deklaracjach nieprawdy, czym uszczuplił podatek od towarów i usług za poszczególne m-ce:

- październik 2005 r. - 18.457,00 zł,
- listopad 2005 r. - 22.101,00 zł,
- grudzień 2005 r. - 24.034,00 zł,
- styczeń 2006 r. - 8.180,00 zł,
- luty 2006 r. - 23.775,00 zł,
- marzec 2006 r. - 42.717,00 zł,
- kwiecień 2006 r. - 43.789,00 zł,
- maj 2006 r. - 43.639,00 zł,
- listopad 2006 r. - 25.185,00 zł,
- grudzień 2006 r. - 49.231,00 zł,
- styczeń 2007 r. - 23.719,00 zł,

- luty 2007 r. - 15.381,00 zł,
- marzec 2007 r. - 6.877,00 zł,
- kwiecień 2007 r. - 14.509,00 zł,
- maj 2007 r. - 29.820,00 zł,
- czerwiec 2007 r. - 18.653,00 zł,
- lipiec 2007 r. - 32.111,00 zł,
- sierpień 2007 r. - 11.765,00 zł, (łącznie 453.943,00 zł),

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56§2 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s.

I. M. M. (1) uznaje za winnego, tego że prowadząc działalność gospodarczą w okresie od grudnia 2006 r. do sierpnia 2007 r. nierzetelnie prowadził rejestry sprzedaży i zakupu VAT, tj. przestępstwa skarbowego z art. 61§1 kks w zw. z art. 6§2 kks i za to na podstawie art. 61§1 kks wymierza mu karę grzywny w wymiarze 40 (czterdziestu) stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

II. M. M. (1) uznaje za winnego tego, że jako podatnik, prowadząc działalność gospodarczą w okresie od grudnia 2006r. do sierpnia 2007r., składał deklaracje VAT-7 podając w nich nieprawdę, czym uszczuplił podatek od towarów i usług za poszczególne miesiące:

- grudzień 2006 r. - 50.576,00 zł,
- styczeń 2007 r. - 30.618,00 zł,
- luty 2007 r. - 32.664,00 zł,
- marzec 2007 r. - 16.705,00 zł,
- kwiecień 2007 r. - 18.202,00 zł,
- maj 2007 r. - 34.351,00 zł,
- czerwiec 2007 r. - 25.943,00 zł,
- lipiec 2007 r. - 35.702,00 zł,

- sierpień 2007 r. - 15.686,00 zł, (łącznie 260.447,00 zł), to jest za winnego przestępstwa skarbowego z art. 56§2 kks w zw. z art. 6§2 kks i za to na podstawie art. 56§2 kks wymierza mu karę grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki na 50 (pięćdziesiąt) złotych;

III. na podstawie art. 39§1 kks łączy jednostkowe kary grzywny wymierzone M. M. (1) w punktach I i II części dyspozytywnej wyroku i wymierza mu karę łączną grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki na 50 (pięćdziesiąt) złotych;

III. zwalnia oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych poniesionych w sprawie, zaliczając wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt IIK 402/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony M. M. (1) od dnia 15.07.2005r. rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą (...), która wykreślona została z ewidencji gospodarczej na jego wniosek z dniem 31.05.2006r.

Z dniem 01.10.2006r. oskarżony rozpoczął działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. M. (1).

Jako miejsce wykonywania działalności gospodarczej wskazano Ś., ul. (...), a następnie W. ul. (...).

Zgodnie z umową stałego zlecenia z dnia 15.02.2006r. pomiędzy oskarżonym a Biurem (...) I. A. w W., od stycznia 2006r. biuro to prowadziło podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencję VAT, ewidencję środków trwałych.

Przedmiotem działalności gospodarczej oskarżonego była sprzedaż detaliczna sprzętu optycznego, fotograficznego oraz precyzyjnego, sprzedaż detaliczna elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego, artykułów radiowo-telewizyjnych i instrumentów muzycznych; sprzedaż detaliczna odzieży.

Obsługę na prowadzenie podatkowej księgi przychodów i rozchodów, ewidencji VAT i środków trwałych oskarżony powierzył Biuru (...) I. A..

- protokół kontroli wraz z załącznikami – k. 277-278 i segregatory:

- segregator V: k. 187-185 – zgłoszenie aktualizacyjne

k. 183 – zaświadczenie o dokonaniu wpisu do ewidencji

k. 182 - zaświadczenie o numerze REGON

k. 176, 175 – potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT

k. 169-167 – umowa zlecenia

k. 166 – zawiadomienie

k. 157, 99-98 – decyzje o wykreśleniu z ewidencji

zeznania świadka L. O. – k. 682-683

Według złożonych w Urzędzie Skarbowym deklaracji VAT-7 oskarżony wykazał następujące nieprawdziwe wielkości deklarowanych kwot:

- grudzień 2006r. – dostawa towarów – 15.247,00 zł

- nabycie towarów – 106.303,00 zł

- styczeń 2007r. – dostawa towarów – 38.646,00 zł

-wewnątrzspółnotowe nabycie towarów – 55.766,00 zł

- luty 2007r. – dostawa towarów – 108.902,00 zł

-wewnątrzspółnotowe nabycie towarów – 49.291,00 zł

- marzec 2007r. – dostawa towarów – 45.329,00 zł

-wewnątrzspółnotowe nabycie towarów – 28.543,00 zł

- kwiecień 2007r. – dostawa towarów – 17.592,00 zł
- wewnątrzspółnotowe nabycie towarów – 14.907,00 zł
- maj 2007r. – dostawa towarów – 17.899,00 zł
- nabycie towarów – 20.790,00 zł
- czerwiec 2007r. – dostawa towarów – 37.184,00 zł
- wewnątrzspółnotowe nabycie towarów – 46.759,00 zł
- lipiec 2007r. – dostawa towarów – 21.346,00 zł
- wewnątrzspółnotowe nabycie towarów – 96.060,00 zł
- sierpień 2007r. – dostawa towarów – 25.430,00 zł
- wewnątrzspółnotowe nabycie towarów – 67.660,00 zł
- protokół kontroli – k. 278-280

Oskarżony posiadał następujące rachunki bankowe:

1. (...) Bank (...) S.A. o numerze

- (...) prowadzony dla przedsiębiorstwa oskarżonego (...)

2. (...) Bank S.A. o numerze:

- (...), który to rachunek widniał na stronie internetowej sklepu (...) oraz wskazany został spółce (...) jako rachunek, z którego regulowane były należności oskarżonego wobec tejże spółki;

- (...), na który dokonywane były wpłaty na rzecz oskarżonego przez (...) ul. (...) w P., i z którego regulowane były zobowiązania oskarżonego na rzecz (...) Sp. z o.o.

- (...)

Rachunki prowadzone były dla M. M. (1).

3. Bank (...) S.A. o numerze (...) – prowadzony dla firmy oskarżonego (...), otwarty 08.06.2007r. i zamknięty 19.09.2008r.

4. (...) Bank (...) S.A. rachunek o numerze, prowadzony dla M. M. (1):

- (...).

- protokół kontroli wraz z załącznikami – k. 282-283

- segregator nr VI:

informacja (...) Banku – k. 671

informacja (...) Banku – k. 670, 669

informacja Banku (...) – k. 668

informacja Banku (...) – k. 667

informacja (...) Banku – k. 666

informacja (...) – k. 665

informacja N. Bank – k. 664

Oskarżony M. M. (1) posiadał pięć zarejestrowanych na swoje nazwisko domen internetowych:

. (...)

(...)

(...)

. (...)

. (...) - gdzie wskazane były dane teleadresowe: Ś., ul. (...), a jako adres do dokonywania zwrotów i wymian towarów wskazano Sklep (...).com ul. (...), P..

. (...)

. (...)

Dowód: informacja (...) k. 294-283 segregator V

W okresie od grudnia 2006r. do sierpnia 2007r. oskarżony prowadził sprzedaż na aukcji Allegro pod nazwą użytkownika O. (...), które to konto zarejestrowane było na B. J. oraz (...), zarejestrowanego na niego.

Wszelkie należności z tytułu nabycia towarów od użytkownika O..com – głównie sprzętu fotograficznego – dokonywane były na rachunki należące do oskarżonego, a to (...), prowadzonego w (...) oraz (...) prowadzonego przez (...) Bank, zaś w przypadku konta (...) – na rachunki B. Banku (...) oraz w N. Bank (...).

Faktury dokumentujące nabycie towarów przez nabywców od użytkownika o nicku O. (...) bądź (...) wystawiane były przez oskarżonego M. M. (1) albo jako (...), albo jako T.M.. W przypadku dostaw towarów za pośrednictwem (...), nadawcą przesyłki wskazanym w liście przewozowym był oskarżony M. M. (1).

Dowód: protokół kontroli wraz z załącznikami - k. 270-328

Załącznik do protokołu segregator nr VIIb i VIII

Zestawienie sprzedaży za pośrednictwem użytkownika O. załącznik nr 48 do protokołu kontroli- segregator nr VI

Zestawienie sprzedaży za pośrednictwem użytkownika (...) załącznik nr 50 do protokołu kontroli- segregator nr VI

Informacje dotyczące zapisów na koncie (...) i O. (...) – k. 294-283 segregator V

W ten sposób oskarżony za pośrednictwem platformy Allegro posługując się nazwą użytkownika O. (...) dokonał faktycznej dostawy towarów w grudniu 2006r. w wysokości 281.472,00 zł, z czego w złożonej deklaracji VAT za grudzień 2006r. wskazał jedynie 15.247 zł netto, brutto 18.601 zł. Nie zaewidencjonowano zatem dostawy towaru na kwotę łączną 262.931 zł (281.472,00 – 18.601). Kwota zaniżonego podatku wyniosła 47.413,79 zł.

Nadto oskarżony zawyżył podatek należny wskutek ujęcia zarówno w rejestrze sprzedaży jak i w deklaracji VAT – 7 za miesiąc grudzień 2006 faktur: nr (...) z dnia 16.12.2006r. na wartość netto 1986,89 zł i podatek VAT 437,11 zł, w

tym transport na wartość netto 20,49 zł i podatek VAT 4,51 zł oraz faktury nr (...) z dnia 18.12.2006r. na wartość netto 2.354,92 zł, podatek VAT 518,08 zł, w tym transport na wartość 28,69 zł podatek VAT 6,31 zł.

Wykazując podatek należny z tytułu transportu oskarżony zawyżył podatek należny o kwotę 10,82 zł.

Oskarżony zaniżył podatek naliczony wskutek nie ujęcia do rozliczenia podatku naliczonego wynikającego z faktury wystawionej przez (...) sp. z o.o. we W. z dnia 08.12.2006r. na wartość netto 551,64 zł, podatek VAT 121,36 zł.

Oskarżony zawyżył podatek naliczony wskutek ujęcia zarówno w rejestrze zakupu jak i w deklaracji VAT-7 za grudzień 2006r. faktur VAT wystawionych przez (...) Spółka z o.o. w T., nr (...) z 12.12.2006r. na wartość netto 7.784,77 zł podatek VAT 1.712,65 zł i nr (...) z 18.12.2006r. na wartość netto 4.133,20 zł podatek VAT 909,30 zł. W związku z tym, iż oskarżony nie dysponował tymi dowodami źródłowymi nie miał uprawnienia do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego.

Łączna wartość należnego podatku od towarów i usług za grudzień 2006r. wyniosła 50.576 zł.

Dowód: protokół kontroli wraz z załącznikami – k. 270-328

Decyzja Dyrektora Izby Skarbowej we W. - k. 765-773

Zestawienie sprzedaży za pośrednictwem użytkownika Oktawa.com- załącznik nr 48 do protokołu kontroli- segregator nr VI

W styczniu 2007r. oskarżony za pośrednictwem platformy Allegro posługując się nazwą użytkownika O. (...) dokonał faktycznej dostawy towarów w wysokości 172.106,00 zł, z czego w złożonej deklaracji VAT za styczeń 2007r. wskazał jedynie 38.646 zł netto, brutto 47.148 zł. Nie zaewidencjonowano zatem dostawy towaru na kwotę łączną 124.958,00 zł (172.106,00 – 47.148,00). Kwota zaniżonego podatku z tego tytułu wyniosła 22.533 zł.

Nadto w rejestrze sprzedaży za styczeń 2007r. oskarżony zaewidencjonował wartość z tytułu wewnątrzspółnotowego nabycia towarów dokonanych od firm (...) z dokumentów: nr dowodu (...) z dnia 24.01.2007r. na wartość netto 12.892,81 zł, podatek VAT 2.836,42 zł oraz nr dowodu (...) z dnia 30.01.2007r. na wartość netto 12.348,37 zł, podatek VAT 2.716,64 zł oraz od firmy (...) na podstawie dowodu nr (...) z dnia 31.01.2007r. na wartość netto 4.292,75 zł, podatek VAT 944,41 zł.

Pomimo istniejącego obowiązku oskarżony nie wystawił faktur wewnętrznych w związku z wewnątrzspółnotowym nabyciem tych towarów i na czas kontroli podatkowej, wśród dokumentów przedstawionych do kontroli brak było dowodów, na podstawie których dokonano wpisu w rejestrze sprzedaży z tytułu nabycia wewnątrzspółnotowego.

W związku z powyższym oskarżony zawyżył podatek należny o kwotę 6.497,47 zł.

Łączna wartość podatku należnego za styczeń 2007r. wyniosła 30.618 zł.

Dowód: Decyzja Dyrektora Izby Skarbowej we W. – k. 774-783

Protokół kontroli wraz z załącznikami – k. 270-328

Zestawienie sprzedaży za pośrednictwem użytkownika O. załącznik nr 48 do protokołu kontroli- segregator nr VI

W lutym 2007r. oskarżony za pośrednictwem platformy Allegro posługując się nazwą użytkownika O. (...) dokonał faktycznej dostawy towarów w wysokości 181.135,00 zł, z czego w złożonej deklaracji VAT za luty 2007r. wskazał jedynie 108.902 zł netto, brutto 132.860 zł. Nie zaewidencjonowano zatem dostawy towaru na kwotę łączną 48.275 zł (181.135-132.860). Kwota zaniżonego podatku z tego tytułu wyniosła 8.705,33 zł.

Nadto oskarżony w lutym 2006r. nie dokonał opodatkowania wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów udokumentowanego rachunkiem nr (...) na wartość 7.030 Euro (27.277 zł). Kwota ta nie została ujęta w deklaracji dla podatku VAT za luty 2007r., co spowodowało zaniżenie podatku należnego o kwotę 6.001 zł.

Podobnie jak w styczniu oskarżony zaewidencjonował w rejestrze sprzedaży za luty 2007r. wartości z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego towarów od firmy (...), z dokumentu nr (...) z dnia 13.02.2007r. na wartość netto 15.631,25 zł, podatek VAT 3.438,88 zł, nie posiadając dokumentów źródłowych dokumentujących to nabycie wewnątrzwspólnotowe i zawiązując w ten sposób podatek należny o kwotę 3.438,88 zł.

W lutym 2007r. oskarżony dokonał także ujęcia zarówno w rejestrze zakupu jak i deklaracji VAT-7 faktury wystawionej przez (...) Sp. z o.o. w T. z dnia 28.02.2007r. na wartość netto 26.421,97 zł, podatek VAT 5.812,83 zł, choć takie zdarzenie gospodarcze nie miało miejsca. Pomiędzy M. M. (1) a spółką (...) Sp. z o.o. doszło do jednej tylko transakcji udokumentowanej fakturą z dnia 28.11.2005r.

W rejestrze za luty 2007r. nie ujęto ponadto faktur korygujących powodując zawiżenie podatku naliczonego o kwotę 631,37 zł.

Łączna wartość podatku należnego za luty 2007r. wyniosła 32.664 zł.

Dowód: Decyzja Dyrektora Izby Skarbowej we W. – k. 784-793

Zestawienie sprzedaży za pośrednictwem użytkownika O. załącznik nr 48 do protokołu kontroli- segregator nr VI

Protokół kontroli wraz z załącznikami - k. 270-328

Pismo spółki (...) – k. 277-275 segregator VI

W marcu 2007r. oskarżony za pośrednictwem platformy Allegro posługując się nazwą użytkownika O. (...) dokonał faktycznej dostawy towarów w wysokości 92.493,00 zł, zaś ze swojego konta (...) – w kwocie 119 zł, łącznie zatem 92.612 zł, z czego w złożonej deklaracji VAT za marzec 2007r. wskazał jedynie 45.329 zł netto, brutto 55.301 zł. Nie zaewidencjonowano zatem dostawy towaru na kwotę łączną 37.400 zł (92.612 – 55.301). Kwota zaniżonego podatku z tego tytułu wyniosła 6.733,44 zł.

Podobnie jak w lutym oskarżony nie ujął w deklaracji VAT-7 za marzec 2007r. wartości z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego od firmy (...), według dokumentów nabycia nr (...) z dnia 12.03.2007r. na wartość 3.999 Euro i nr (...) z dnia 23.03.2007r. na wartość 1.513 Euro.

Oskarżony nie wystawił faktur wewnętrznych dokumentujących to nabycie, nie ujął przeliczonych na złotówki wartości nabycia w rejestrach sprzedaży i zakupu za marzec 2007r. i nie ujął ich w deklaracji VAT-7 za ten miesiąc, zaniżając w tym zakresie należny podatek o kwotę 4.692,41 zł.

Jak poprzednio, także i w miesiącu marcu 2007r. oskarżony, nie posiadając dowodów źródłowych, zaewidencjonował w rejestrze sprzedaży wartości z tytułu wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów dokonanych od firmy (...) z dokumentu o numerze dowodu (...) z dnia 12.03.2007r. na wartość netto 6.983,04 zł, podatek VAT 1.536,27 zł, zaniżając o tę wartość podatek należny.

W marcu 2007r. oskarżony także zaniżył podatek naliczony wskutek nie dokonania odliczenia podatku naliczonego z faktury wystawionej przez (...) sp. z o.o. w P. z dnia 29.03.2007r. na wartość netto 60,85 zł podatek VAT 13,39 zł oraz zawiżył podatek naliczony wskutek nie ujęcia faktur korygujących, na łączną kwotę 137,88 zł.

Łączna wartość podatku należnego za marzec 2007r. wyniosła 16.705 zł.

Dowód: Decyzja Dyrektora Izby Skarbowej we W. – k. 795-803

Zestawienie sprzedaży za pośrednictwem użytkownika O. (...) i (...) - załącznik nr 48 i 50 do protokołu kontroli-segregator nr VI

Protokół kontroli wraz z załącznikami- k. 270-328

Faktura wystawiona przez firmę (...) – k. 312 segregator VI

W kwietniu 2007r. oskarżony za pośrednictwem platformy Allegro posługując się nazwą użytkownika O. (...) dokonał faktycznej dostawy towarów w wysokości 60.946 zł, zaś za pośrednictwem należącego do niego konta (...) – w wysokości 39.994,39 zł, łącznie 100.940,39 zł, z czego w złożonej deklaracji VAT za kwiecień 2007r. wskazał jedynie 17.592 zł netto, brutto 21.462 zł. Nie zaewidencjonowano zatem dostawy towaru na kwotę łączną 79.478,30 zł (100.940,39 – 21.462). Kwota zaniżonego podatku z tego tytułu wyniosła 14.332,17 zł.

Podobnie jak w marcu oskarżony nie ujął w deklaracji VAT-7 za kwiecień 2007r. wartości z tytułu nabycia wewnątrzspółnotowego od firmy (...), według dokumentów nabycia nr (...) z dnia 19.04.2007r. na wartość 1.749 Euro i nr (...) z dnia 23.03.2007r. na wartość 1.513 Euro. Podobnie nie ujął w rejestrze zakupu za kwiecień 2007r. oraz nie zadeklarował w deklaracjach VAT-7 za kwiecień 2007r. wartości z tytułu nabycia wewnątrzspółnotowego od firmy (D.) (...)(...) według dokumentów nr (...) z dnia 05.04.2007r. o wartości 1496,54 Euro oraz nr (...) z dnia 19.04.2007r. na wartość 2001,48 Euro.

Oskarżony zaniżył także podatek naliczony o kwotę 137,88 zł poprzez ujęcie w rejestrze zakupu oraz deklaracji VAT-7 faktur nr (...) z dnia 16.04.2007r. na wartość netto 132,55 (...) 29,16; nr 66/01/07 z dnia 16.04.2007r. na wartość netto 18,00 (...) 3,96; nr (...) z dnia 17.04.2007 na wartość netto 204,10 (...) 44,90; (...) z dnia 18.04.2007 na wartość netto 29,51 (...) 6,49; nr (...) z dnia 24.04.2007 na wartość netto 265,43 (...) 58,40 – nie posiadając dokumentów źródłowych stanowiących podstawę dokonania odliczenia, a tym samym potwierdzających nabycie towarów i usług i ich związku z czynnościami podatkowymi.

Łączna wartość podatku należnego za kwiecień 2007r. wyniosła 18.202 zł.

Dowód: Decyzja Dyrektora Izby Skarbowej we W. – k. 804-813

Zestawienie sprzedaży za pośrednictwem użytkownika O. (...) i (...) - załącznik nr 48 i 50 do protokołu kontroli-segregator nr VI

Protokół kontroli wraz z załącznikami - k. 270-328

Faktury wystawione przez firmę (...) wraz z zestawieniem – k. 490-402 segregatora nr VI

Faktury wystawione przez (...) wraz z zestawieniem – k. 390-352 segregatora nr VI

W maju 2007r. oskarżony M. M. (1) dokonał sprzedaży towarów za pośrednictwem portalu Allegro jako użytkownik O. (...) o wartości 9.653 zł i (...) o wartości 180.837,93 zł, łącznie 190.490,93 zł. W deklaracji VAT-7 za maj 2007r. oskarżony zadeklarował jedynie kwotę 17.899 zł netto, brutto 21.837 zł. Nie zaewidencjonowano zatem dostawy towaru na kwotę łączną 168.653,93 zł (190.490,93 – 21.837). Kwota zaniżonego podatku z tego tytułu wyniosła 30.413 zł.

Nadto oskarżony ponownie nie ujął w deklaracji VAT-7 za maj 2007r. wartości z tytułu nabycia wewnątrzspółnotowego od firmy (...), według dokumentu nabycia (...) dnia 23.05.2007r. na wartość 1.637 oraz od firmy (D.) (...)(...) według dokumentów nr (...) z dnia 08.05.2007r. na wartość 5499,42 Euro, nr (...) z dnia 10.05.2007r. na wartość 3875,56 Euro, nr (...) z dnia 16.05.2007r. na wartość 70004,71 Euro i nr (...) z dnia 30.05.2007r. o wartości 5896,56 Euro. Łączna kwota zaniżenia podatku należnego z tytułu nieopodatkowania wewnątrzspółnotowego nabycia wyniosła 19.891,07 zł.

Także w maju 2007r. w rejestrze zakupu i deklaracji VAT-7 ujęto faktury, bez posiadania dokumentów źródłowych, nr (...) z dnia 14.05.2007 na wartość netto 66,39 zł (...) 14,61 zł; nr (...) z dnia 16.05.2007r. na wartość netto 131,00 zł (...) 28,82 zł.

Łączna wartość podatku należnego za maj 2007r. wyniosła 34.351 zł.

Dowód: Decyzja Dyrektora Izby Skarbowej we W. – k. 814-822

Zestawienie sprzedaży za pośrednictwem użytkownika O. (...) i (...) - załącznik nr 48 i 50 do protokołu kontroli-segregator nr VI

Protokół kontroli wraz z załącznikami - k. 270-328

Faktury wystawione przez firmę (...) wraz z zestawieniem – k. 490-402 segregatora nr VI

Faktury wystawione przez (...) wraz z zestawieniem – k. 390-352 segregatora nr VI

W czerwcu 2007r. oskarżony M. M. (1) dokonał sprzedaży towarów za pośrednictwem portalu Allegro jako użytkownik (...) o wartości 143.863,25 zł, deklarując w deklaracji VAT-7 za czerwiec 2007r. jedynie kwotę 37.184 zł netto, brutto 45.364 zł. Nie zaewidencjonowano zatem dostawy towaru na kwotę łączną 98.499,25 zł (143.863,25 – 45.364). Kwota zaniżonego podatku z tego tytułu wyniosła 17.762 zł.

Nadto oskarżony ponownie nie ujął w deklaracji VAT-7 za czerwiec 2007r. wartości z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego od firmy (D.) (...)(...) według dokumentów nr (...) z dnia 11.06.2007r. na wartość 6269,93 Euro, nr (...) z dnia 26.06.2007r. na wartość 3855,83 Euro. Łączna kwota zaniżenia podatku należnego z tytułu nieopodatkowania wewnątrzwspólnotowego nabycia wyniosła 8.510,31 zł.

Oskarżony w czerwcu 2007r., nie posiadając dowodów źródłowych, zaewidencjonował w rejestrze sprzedaży wartości z tytułu wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów dokonanych od firmy (...) z dokumentu o numerze dowodu (...) z dnia 01.06.2007r. na wartość netto 5.890,32 zł, podatek VAT 1.295,87 zł, zaniżając o tę wartość podatek należny.

Oskarżony zaniżył także podatek naliczony o kwotę 183,52 zł poprzez ujęcie w rejestrze zakupu oraz deklaracji VAT-7 faktur nr (...) z dnia 06.06.2007r. na wartość netto 107,38 (...) 23,62; nr (...) z dnia 11.06.2007r. na wartość netto 40,16 (...) 8,84; nr (...) z dnia 14.06.2007 na wartość netto 48,36 (...) 10,64; nr (...) z dnia 18.06.2007 na wartość netto 131,00 (...) 28,82 – nie posiadając dokumentów źródłowych stanowiących podstawę dokonania odliczenia, a tym samym potwierdzających nabycie towarów i usług i ich związku z czynnościami podatkowymi.

Łączna wartość podatku należnego za czerwiec 2007r. wyniosła 25.943 zł.

Dowód: Decyzja Dyrektora Izby Skarbowej we W. – k. 823-831

Zestawienie sprzedaży za pośrednictwem użytkownika (...) - załącznik nr 50 do protokołu kontroli-segregator nr VI

Protokół kontroli wraz z załącznikami - k. 270-328

Faktury wystawione przez firmę (...) wraz z zestawieniem – k. 490-402 segregatora nr VI

W lipcu 2007r. oskarżony M. M. (1) dokonał sprzedaży towarów za pośrednictwem portalu Allegro jako użytkownik (...) o wartości 197.983,78 zł, deklarując w deklaracji VAT-7 za lipiec 2007r. jedynie kwotę 21.346 zł netto, brutto 26.042 zł. Nie zaewidencjonowano zatem dostawy towaru na kwotę łączną 171.941,78 zł (197.983,78 – 26.042). Kwota zaniżonego podatku z tego tytułu wyniosła 31.005,89 zł.

Nadto oskarżony ponownie nie ujął w deklaracji VAT-7 za lipiec 2007r. wartości z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego od firmy (D.) (...)(...) według dokumentów nr (...) z dnia 31.07.2007r. na wartość (...),7

Euro, nr (...) z dnia 31.07.2007r. na wartość netto 2.257,26 zł (...) 496,60. Łączna kwota zaniżenia podatku należnego z tytułu nieopodatkowania wewnątrzspółnotowego nabycia wyniosła 4.472,60 zł.

Oskarżony w lipcu 2007r., nie posiadając dowodów źródłowych, zaewidencjonował w rejestrze sprzedaży wartości z tytułu wewnątrzspółnotowego nabycia towarów dokonanych od firmy (...) z dokumentów o numerze dowodu (...) z dnia 26.07.2007r. na wartość netto 6.991,83 zł, podatek VAT 1.538,20 i (...) z dnia 31.07.2007r. na wartość netto 8.691,22 (...) 1.912,07 zł, zaniżając podatek należny o kwotę 3.450,27 zł.

Łączna wartość podatku należnego za lipiec 2007r. wyniosła 35.702 zł.

Dowód: Decyzja Dyrektora Izby Skarbowej we W. – k. 832-839

Zestawienie sprzedaży za pośrednictwem użytkownika (...) - załącznik nr 50 do protokołu kontroli- segregator nr VI

Protokół kontroli wraz z załącznikami - k. 270-328

Faktury wystawione przez firmę (...) wraz z zestawieniem – k. 490-402 segregatora nr VI

W sierpniu 2007r. oskarżony M. M. (1) dokonał sprzedaży towarów za pośrednictwem portalu Allegro jako użytkownik (...) o wartości 86.983,99 zł, deklarując w deklaracji VAT-7 za sierpień 2007r. jedynie kwotę 25.430 zł netto, brutto 31.025 zł. Nie zaewidencjonowano zatem dostawy towaru na kwotę łączną 55.958,99 zł (86.983,99 – 31.025). Kwota zaniżonego podatku z tego tytułu wyniosła 10.090,97 zł.

Oskarżony w sierpniu 2007r., nie posiadając dowodów źródłowych, zaewidencjonował w rejestrze sprzedaży wartości z tytułu wewnątrzspółnotowego nabycia towarów dokonanych od firmy (...) z dokumentów o numerach dowodu (...) z dnia 02.08.2007r. na wartość netto 7.827,13 zł, podatek VAT 1.721,97; (...) z dnia 10.08.2007r. na wartość netto 11.144,00 podatek VAT 2.451,68 zł, zaniżając podatek należny o kwotę 4.173,59 zł.

W sierpniu 2007r. oskarżony zaewidencjonował w rejestrze zakupu zakup towaru z dnia 23.08.2007r. od (...) S.A. o wartości netto 3.955,00 (...) 870,10 zł, pomimo tego, że w rzeczywistości nie doszło do takiej transakcji.

Łączna wartość podatku należnego za sierpień 2007r. wyniosła 15.686 zł.

Dowód: Decyzja Dyrektora Izby Skarbowej we W. – k. 840-847

Zestawienie sprzedaży za pośrednictwem użytkownika (...) - załącznik nr 50 do protokołu kontroli- segregator nr VI

Protokół kontroli wraz z załącznikami - k. 270-328

Dokumentacja dotycząca (...) S.A. – k. 293-283 segregator VI

Oskarżony M. M. (2) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i w swoich wyjaśnieniach wskazał, w roku 2006 i 2007 prowadził działalność gospodarczą, w ramach której prowadził sprzedaż sprzętu elektronicznego poprzez swój portal Allegro. Oskarżony zaprzeczył, aby dokonywał sprzedaży za pośrednictwem kont internetowych należących do innych osób. Dodał także, iż w większości przypadków sam wystawiał faktury za sprzedany towar, które przekazywał L. O., prowadzącej biuro podatkowe.

Zdaniem oskarżonego przyjęte w akcie oskarżenia kwoty zostały oparte na wyciągach z kont bankowych oraz kont Allegro, które nie należały do niego.

Oskarżony nie był dotychczas karany.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 642-643, 658, 929-930

Dane o karalności – k. 922

Sąd nadto zważył:

Dowody zgromadzone w sprawie dały podstawę do uznania winy i sprawstwa oskarżonego w zakresie zarzucanych mu czynów z art. 61§1 kks w zw. z art. 6§2 kks oraz z art. 56§1 kks w zw. z art. 6§2 kks.

Podstawą do przyjęcia takiego rozstrzygnięcia stały się dowody z dokumentów w postaci protokołu kontroli i załączników do tegoż protokołu, z których wynikało w sposób ewidentny, iż oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów.

Dowodem w sprawie stały się także decyzje administracyjne wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej we W. określające wymiar podatku od towarów i usług należny od oskarżonego za okres od grudnia 2006r. do sierpnia 2007r.

W tym miejscu podkreślić należy, iż opierając się na wskazanych decyzjach administracyjnych Sąd nie dopuścił się złamania zakazu reformationis in peius, albowiem decyzje te nie były dokumentami nieznanymi w poprzednim postępowaniu i na ich podstawie sąd orzekający uprzednio ustalił stan faktyczny sprawy, przypisując oskarżonemu wartość uszczuplonej należności publicznoprawnej według wskazanych decyzji. Na dokumenty te sąd orzekający uprzednio powoływał się także w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku.

Kwestia, iż dowody te nie zostały w sposób formalny ujawnione w poprzednim postępowaniu czy to przez ich odczytanie, czy też ujawnienie bez odczytywania, nie mogło zadecydować o tym, iż sąd orzekający w niniejszej sprawie nie mógł oprzeć na nich swoich ustaleń faktycznych. Dokumenty te bowiem zostały już poprzednio załączone w poczet materiału dowodowego, choć z uchybieniem proceduralnym w tym zakresie, i na ich podstawie sąd ustalił stan faktyczny sprawy, powołując te dowody także w uzasadnieniu wyroku.

Wobec powyższego rozpoznając sprawę w niniejszym postępowaniu sąd orzekający dysponował już wcześniej zgromadzonym materiałem dowodowym, a zatem dokonując ustaleń faktycznych na jego podstawie nie uchybił zakazowi reformationis in peius.

Podobnie odnieść należało się do kwestii ujawnienia dokumentów w postaci załączników do protokołu kontroli. Także i te dokumenty nie stanowiły nowych dowodów w sprawie i na ich podstawie sąd nie dokonywał nowych ustaleń faktycznych, albowiem dokumenty te stanowiły integralną część protokołu kontroli znajdującego się w aktach sprawy i będącego podstawą sformułowania zarzutów przeciwko oskarżonemu. Wnioski zawarte w protokole kontroli wynikały przecie z danych zawartych w załącznikach, a dotyczyły one w zasadniczej części kwestii sprzedaży określonych artykułów, która nie została przez oskarżonego ujawniona do opodatkowania.

W ocenie Sądu, ukształtowanej na podstawie zgromadzonych dowodów, a przede wszystkim protokołu kontroli i poczynionych tam ustaleniach, wina i sprawstwo oskarżonego nie mogły budzić wątpliwości.

Dokumenty zgromadzone w toku kontroli ujawniły, że w okresie od grudnia 2006r. do sierpnia 2007r. oskarżony nie ujawnił w deklaracjach VAT-7 całości dokonanej przez niego dostawy towarów, zaniżając jej wartość, a to nie wykazując wartości dostawy towarów dokonanej w rzeczywistości przez niego na portalu Allegro posługując się nickiem O. (...) oraz sprzedaży dokonanej z konta zarejestrowanego na niego o nicku (...).

Po drugie, z ustaleń kontroli wynikało także, że oskarżony nie ujął w rejestrze sprzedaży i zakupów oraz w deklaracjach VAT-7 wartości z tytułu nabycia wewnątrzspółnotowego, jak opisano to w rozbiciu na poszczególne miesiące w stanie faktycznym, a dokonane od firm (D.) (...)(...) (...) L., a także ujął w deklaracjach VAT-7 nabycie od firmy (...), a co nie zostało udokumentowane dowodami źródłowymi.

Ujawnione w toku kontroli uchybienia w zakresie prawidłowości w rozliczeniu podatku VAT, a wskazane powyżej, dowodziły, zdaniem sądu, o sprawstwie oskarżonego.

Nie ulega wątpliwości, że na skutek ujawnionych w toku kontroli uchybień doszło do zaniżenia podatku VAT na skutek deklarowania nieprawdziwych danych w deklaracjach VAT-7.

Dla przypisania oskarżonemu winy i sprawstwa w zakresie zarzucanych mu czynów koniecznym było ustalenie, czy dopuścił się ich umyślnie, czy miał świadomość ich zaistnienia.

W ocenie sądu oskarżony M. M. (1) obu zarzucanych mu czynów dopuścił się umyślnie i miał pełną świadomość zaistniałych nieprawidłowości.

Oskarżony M. M. (1) w swoich wyjaśnieniach złożonych w sprawie zaprzeczył, aby dokonywał sprzedaży posługując się innym niż należącym do niego nickiem, jednakże jego wyjaśnienia uznać należało za przyjętą przez niego linię obrony.

Ze zgromadzonych dokumentów w toku postępowania kontrolnego wynikało jednoznacznie, że pomimo zarejestrowania konta o nicku O. (...) na dane B. J., w rzeczywistości sprzedaż dokonywana była przez oskarżonego. Z informacji widniejących na stronie użytkownika O. (...) wynikało, że wpłaty za zakupione towary miały być wpłacane na konta należące do oskarżonego prowadzone w (...) Bank.

W dokumentacji pokontrolnej załączono szereg dowodów wpłat uzyskanych od nabywców, do których zwracał się Urząd Skarbowy.

Z zestawienia dokonanego przez Urząd Skarbowy na podstawie numeru transakcji i odpowiadającej mu wpłaty na konto oskarżonego (załącznik nr 48 do protokołu kontroli) wynikały wielkości nabytych towarów od użytkownika O. (...), a które to wielkości szczegółowo przedstawiono w stanie faktycznym.

Trudno przyjąć za logiczne, że oskarżony uzyskiwał wpłaty na swoje konta i nie miał wiedzy skąd pochodzą. Taka okoliczność jest wykluczona, jak również i ta, że osoba trzecia mogła wykorzystywać konto oskarżonego do swoich celów bez jego wiedzy.

Z dokumentów znajdujących się w segregatorze VIIb wynikało także, że w sytuacjach dostawy towaru za pośrednictwem (...) na listach przewozowych jako nadawca widniał oskarżony M. M. (1), a nie B. J., na którą założone zostało konto O. (...). Z dokumentacji tej wynikało także, że w sytuacji zwrotu nadpłaty, przelew na rzecz nabywcy dokonany został z rachunku oskarżonego.

Wszystkie te okoliczności dowodziły, że de facto sprzedającym pod nazwą użytkownika O. (...) był oskarżony.

Warto podkreślić także, że sprzedaż z tegoż konta odbywała się także w całym roku 2006 i 2005 i tak samo, jak od grudnia 2006 do sierpnia 2007r., wszelkie wpłaty dokonywane były na konto oskarżonego i to także on był nadawcą towaru w listach przewozowych.

Co istotne także, w dokumentacji zgromadzonej od nabywców towarów przez Urząd Skarbowy znajdują się także faktury VAT, jakie wystawiane były dla nabywców od użytkownika O. (...) i wystawcą tychże faktur była firma (...) lub (...)M., a zatem prowadzone przez oskarżonego.

W żadnym dokumencie nie figurowała inna osoba jako dostawca towaru aniżeli oskarżony.

Na tej podstawie sąd przyjął, że to właśnie oskarżony dokonywał sprzedaży towarów przez konto użytkownika O. (...), a której to sprzedaży nie ujawnił w deklaracjach VAT.

Także zestawienie transakcji w poszczególnych miesiącach dokonanych z konta (...) – zarejestrowanego na oskarżonego, z wpłatami dokonywanymi na konta oskarżonego prowadzone w (...) Bank (...) oraz w N. (...), a wskazane przez użytkownika (...) do dokonywania wpłat za zakupiony towar, wykazało, iż także w tym zakresie sprzedaż prowadzona była przez oskarżonego i nie została ona ujawniona w rejestrze sprzedaży i deklaracjach VAT-7 za miesiące wskazane w stanie faktycznym.

Organ przeprowadzający kontrolę dysponował rejestrami sprzedaży i zakupu przedsiębiorstwa oskarżonego (...)M. za okres grudzień 2006-sierpień 2007 i zestawienie tychże danych wykazało, iż sprzedaż ta nie była w całości ewidencjonowana.

Zestawienie transakcji na platformie Allegro przez użytkownika (...) obrazował załącznik nr 50 do protokołu kontroli (segregator VI). Skoro konto to zarejestrowane było na oskarżonego i wpływy ze sprzedaży wpływały na podane rachunki bankowe, a należące do M. M. (1), to w sposób jednoznaczny wskazywało to na to, że sprzedaży także i z tego konta dokonywał oskarżony. Znajdujące się w segregatorze nr VIII dokumenty pochodzące od nabywców towarów od firmy (...) wskazywały, że zakupowali oni towary poprzez użytkownika o nicku (...), faktury wystawiane były przez tę właśnie firmę, a nadawca towarów w listach przewozowych, jeśli dostawa odbywała się za pośrednictwem (...), był oskarżony.

Zestawiając wielkości sprzedaży z obu kont z deklarowanymi przez oskarżonego w deklaracjach VAT-7, co przedstawiono w stanie faktycznym, a co wynikało z decyzji Dyrektora Izby Skarbowej, wykazało wielkość zaniżonego przez oskarżonego podatku VAT za poszczególne miesiące od grudnia 2006 do sierpnia 2007r.

Podobnie odnieść należało się do kwestii nie ujęcia przez oskarżonego w rejestrze sprzedaży ani też w deklaracjach VAT-7 wartości z tytułu nabycia wewnątrzspółnotowego od firm niemieckich (D.) (...)(...) od kwietnia do czerwca 2007r. oraz od firmy (...) od lutego do maja 2007r.

Przeprowadzona przez Urząd Skarbowy kontrola, w ramach których urząd ten zwrócił się do strony niemieckiej o sprawdzenie transakcji dokonanych pomiędzy oskarżonym a wskazanymi firmami, wykazała, iż część transakcji do jakich doszło pomiędzy oskarżonym a tymi firmami, nie została przez oskarżonego w ogóle opodatkowana, tj. nie ujęto takiego nabycia w rejestrze sprzedaży i zakupu, a co obrazowały tabele na k. 313 i 314-315 akt sprawy.

Oskarżony M. M. (1) wskazał w swoich wyjaśnieniach, że prowadzeniem rejestru sprzedaży i zakupów oraz deklaracjami VAT zajmowała się L. O., ale okoliczność ta w żaden sposób nie tłumaczyła tego rodzaju uchybień.

Brak ujęcia konkretnego nabycia towarów w rejestrze świadczyło o nie przedłożeniu stosownego dokumentu przez oskarżonego. Prowadzenie ksiąg podatkowych oraz rejestrów dla potrzeb podatku VAT przez L. O. w żaden sposób nie zwalniało oskarżonego z odpowiedzialności za powstałe w tym zakresie uchybienia.

To na oskarżonym ciążył obowiązek dostarczenia wszystkich niezbędnych dokumentów w celu ujęcia ich w rejestrze, a skoro takowych nie dostarczył, to dokonał tego w sposób celowy i świadomy, zdając sobie sprawę, iż w ten sposób zadeklarowana w deklaracji VAT-7 kwota nie będzie odpowiadała rzeczywistemu stanowi faktycznemu.

W przypadku nabycia wewnątrzspółnotowego od firm (...) oraz (...) D. S. wpisów do rejestrów sprzedaży i zakupu dokonano pomimo braku dokumentów źródłowych potwierdzających przeprowadzenie takich transakcji. Brak dokumentu źródłowego, którego posiadanie jest obowiązkiem podatnika, uniemożliwił organowi podatkowemu przyjęcia kwoty ujętej w rejestrach za rzeczywistą. Nie sposób bowiem przy braku dokumentu źródłowego ustalić, czy w istocie doszło do zdarzenia gospodarczego, a także w jakiej wielkości, co ma decydujące znaczenie nie tylko na rzetelność ksiąg podatkowych, ale także prawdziwość deklarowanych kwot w deklaracjach VAT. .

Za dysponowanie dokumentami źródłowymi i przekazanie ich osobie zajmującej się prowadzeniem ksiąg podatkowych odpowiadał w pełni oskarżony, który nie wykazał, aby jakiegokolwiek dokumenty potwierdzające transakcje zaginęły. Stąd też przyjąć należało, iż dokonane w rejestrze wpisy nie znajdowały oparcia w rzeczywistych transakcjach gospodarczych.

Odnośnie firmy (...) Sp. z o.o. ustalenia kontrolne wykazały, że w rejestrach zakupu ujęto nabycie towarów od tejże spółki na podstawie faktur z grudnia 2006r. i lutego 2007r. Urząd Skarbowy ustalił jednak na podstawie informacji uzyskanych od przedmiotowej spółki, iż zawierała ona tylko jedną transakcję z oskarżonym, potwierdzoną fakturą z

28.11.2005r. W takiej sytuacji nie sposób było przyjąć, iż oskarżony dokonał pozostałych transakcji ze spółką (...) na podstawie przedłożonych przez niego dokumentów źródłowych z grudnia 2006 i lutego 2007r.

Podobne ustalenia dotyczyły transakcji do jakiej dojsz miało w sierpniu 2007r. pomiędzy oskarżonym a firmą (...) S.A. w dniu 23.08.2007r., a co stanowiło podstawę zapisu w rejestrze zakupu w miesiącu sierpień 2007r.

Z poczynionych przez Urząd Skarbowy ustaleń wynikało, że wskazana spółka zawarła tylko dwie transakcje z oskarżonym i wystawiła tylko dwie faktury VAT i dwie korekty w lutym i kwietniu 2007r. Stąd też przyjąć należało, że skoro nie doszło do jakiegokolwiek zdarzenia gospodarczego w dniu 23.08.2007r., to nie mogło ono stanowić podstawy do jakiegokolwiek zapisu w rejestrze.

Transakcje te uznać należało za fikcyjne i stąd też dokonane na ich podstawie wpisy w rejestrze zakupów uznać należało za nierzetelne.

Skoro zaś L. O. dokonywała wpisów w rejestrze zakupów na podstawie dokumentów uzyskanych od oskarżonego, to tym samym przyjąć należało, że M. M. (1) jako rzekoma strona umowy ze spółką (...) czy A. miał pełną świadomość, iż faktury przedkładane przez niego nie są rzetelne.

Sąd nie odnosił się do zeznań świadków A. B. (1) i A. B. (2), albowiem dotyczyły one okoliczności z okresu poprzedzającego czyny objęte niniejszym postępowaniem.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że M. M. (1) działał w sposób świadomy i celowy i doskonale zdawał sobie sprawę, iż wykazywane przez niego wielkości w deklaracjach VAT-7 nie są prawdziwe i nie odzwierciedlają faktycznego rozmiaru jego działalności. Podając nieprawdę w składanych deklaracjach, jako osoba prowadząca przecież działalność gospodarczą pod nazwą (...)M., i doprowadzająca w ten sposób do uszczuplenia podatku od towarów i usług, oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa skarbowego określonego w art. 56§2 kks w zw. z art. 6§2 kks.

Sąd w tym zakresie, co do wyliczenia uszczuplenia podatku za miesiące od grudnia 2006 do sierpnia 2007, przyjął wymiar określony w decyzjach Dyrektora Izby Skarbowej we W..

Sąd oczywiście ograniczył zakres okresu inkryminowanego od grudnia 2006t. do sierpnia 2007r., albowiem decyzja Dyrektora Izby Skarbowej we W. z dnia 26.11.2013r. umorzył on postępowanie w sprawie rozliczenia podatku od towarów i usług za październik 2004r. oraz od lutego 2005r. do listopada 2006r.

Czyn oskarżonego z art. 56§2 kks w sposób oczywisty wpływał na kwestię przyjęcia nierzetelności rejestrów sprzedaży i zakupu VAT. Skoro w rejestrach tych nie ujmowano znacznej części sprzedaży towarów, a dokonywanej przez konto użytkownika (...) i O. (...), a także wartości z tytułu wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów od wymienionych wyżej firm niemieckich, to w sposób logiczny przyjąć należało, iż rejestry sprzedaży i zakupu VAT nie były rzetelne, a zatem nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego.

Nie można przyjmować, jak wskazywał oskarżony, iż przedkładał on L. O. dokumenty, na podstawie których dokonywała ona konkretnych wpisów w urządzeniach podatkowych, a zatem nie mógł on ponosić jakiejkolwiek odpowiedzialności za rzetelność rejestrów i deklaracji VAT.

W świetle art. 9§3 kks odpowiedzialność za prowadzenie ksiąg ponosić może nie tylko osoba, która przyjmuje na siebie taką odpowiedzialność, ale także podatnik – przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą, na którym ciąży obowiązek prowadzenia stosownych urządzeń podatkowych.

To oskarżony miał świadomość co do faktycznego rozmiaru swojej działalności i faktycznie osiągniętych dochodach, to on wystawiał faktury VAT i to on otrzymywał takie dokumenty od kontrahentów, a zatem to jego obowiązkiem było ujawnienie podstawy opodatkowania w sposób prawdziwy i odpowiadający stanowi faktycznemu.

Sąd nie przypisywał oskarżonemu sprawstwa nierzetelności ksiąg w zakresie, w jakim dotyczyła ona drobnych uchybień, błędnych zapisów, ale w takim zakresie, w jakim w sposób świadomy i celowy oskarżony nie ujawniał faktycznych rozmiarów działalności i w związku z tym deklarował nieprawdziwe kwoty w deklaracjach VAT-7, a które tożsame były z uchybieniami realizującymi znamiona oszustwa podatkowego.

Stąd też sąd przyjął, że oskarżony dopuścił się także przestępstwa skarbowego z art. 61§1 kks w zw. z art. 6§2 kks.

Uznając oskarżonego za winnego obu zarzucanych czynów, za czyn z art. 61§1 kks w zw. z art. 6§2 kks, na podstawie art. 61§2 kks sąd wymierzył mu karę w wymiarze 40 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 zł. Za czyn z art. 56§2 kks w zw. z art. 6§2 kks, na podstawie art. 56§2 kks sąd wymierzył mu karę w wymiarze 150 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 zł, a na podstawie art. 39§1 kks połączył wymierzone kary grzywny i orzekł karę łączną grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 zł.

W ocenie Sądu wymierzone kary jednostkowe i kara łączna, a co do wymiaru których sąd był przecież związany poprzednim wyrokiem zważywszy na to, że nie został on zaskarżony w tym zakresie na niekorzyść oskarżonego, są adekwatne zarówno do stopnia winy, jak i społecznej szkodliwości czynów.

Zdaniem sądu orzeczone kary będą odpowiednio dolegliwe dla oskarżonego i staną się istotnym instrumentem zarówno względów represyjnych, jak i wychowawczych.

Oskarżony M. M. (1) w sposób naganny, oszukańczy, dla osiągnięcia własnych korzyści, nie ujawniał całości dokonanej przez siebie sprzedaży, ani wielkości nabycia wewnątrzspółnotowego, przez co deklarował nieprawdziwe dane w składanych deklaracjach VAT-7 i doprowadził do uszczuplenia podatku od towarów i usług.

Jego przestępcza działalność nie miała charakteru marginalnego, ale była prowadzona przez długi czas, przecież już od 2004r., a uniknięcie odpowiedzialności oskarżonego za cały okres przestępczej działalności wynikał jedynie z przedawnienia zobowiązań podatkowych i częściowego umorzenia postępowania.

Także rozmiar uszczuplonej należności publicznoprawnej przemawiał za orzeczeniem surowej kary, choć i tak ograniczonej z uwagi na zakaz reformationis in peius.

Zdaniem Sądu orzeczonej karę łączną będzie z całą pewnością odczuwana jako znaczne obciążenie dla oskarżonego, a zważywszy na jego odpowiedzialność podatkową, która stanowi odrębną od postępowania karnego podstawę domagania się zwrotu uszczuplonej należności podatkowej, zobowiązania finansowe obciążające oskarżonego powinny w sposób skuteczny wpłynąć na jego dalsze zachowanie, a to ostatecznie wyeliminowanie jakichkolwiek zamiarów popełnienia przestępstwa.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 624§1 kpk w zw. z art. 113§1 kks.