

Sygn. akt II K 391/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w II Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący - S.S.R Ewa Muzyka

Protokolant - Karolina Jaworska

w obecności Inspektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Wałbrzychu- S. W.

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2015r., 17 maja 2016r. w Wałbrzychu

sprawy P. K.

ur. (...) w W.

syna K. i M. z domu P.

oskarżonego o to, że

I prowadząc działalność gospodarczą pn: Przedsiębiorstwo Usługowe (...) zs w W., podał nieprawdziwe dane w złożonym w dniu 30 kwietnia 2007r. w Urzędzie Skarbowym w W. zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2006 (PIT-36L), wykazując w tym zeznaniu zaniżony o kwotę 192.170,27 zł dochód z prowadzonej działalności gospodarczej wskutek bezpodstawnego zawyżenia kosztów uzyskania przychodów ww. działalności gospodarczej o kwotę 192.170,27 zł stanowiącą stratę poniesioną w 2006r. przez P. K. z tytułu gry giełdowej na rynku walutowym (...), przez co uszczuplił podatek dochodowy od osób fizycznych za 2006 rok w wysokości 36.512 zł, naruszając jednocześnie swoim działaniem przepisy art. 5 „a” pkt 6 w zw. z art. 10 ust 1 pkt 7, art. 30 „b” ust 1 i ust 4 w zw. z art. 17 ust 1 pkt 10 , art. 45 ust 1 „ a” ustawy z dnia 26 lipca 1991r, o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj: Dz.U. z 2000r., nr 14, -poz. 176 z późn. zm.)

tj. o czyn z art. 56§2kks

II prowadząc działalność gospodarczą pn: Przedsiębiorstwo Usługowe (...) zs w W., podał nieprawdziwe dane w złożonym w dniu 28 kwietnia 2008 roku w Urzędzie Skarbowym w W. zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2007 (PIT-36L), wykazując w tym zeznaniu zaniżony o kwotę 53.814,28 zł dochód z prowadzonej działalności gospodarczej wskutek bezpodstawnego zawyżenia kosztów uzyskania przychodów ww. działalności gospodarczej o kwotę 439.917,70 zł stanowiącą poniesione w 2007 roku przez P. K. koszty z tytułu gry giełdowej na rynku walutowym (...), bezpodstawnego zawyżenia przychodów ww. działalności gospodarczej o kwotę 386.103,42 zł stanowiącą przychód uzyskany przez P. K. w 2007 roku w tytułu gry giełdowej na rynku walutowym (...), przez co uszczuplił podatek dochodowy od osób fizycznych za 2007 rok w wysokości 10.225 zł, naruszając jednocześnie swoim działaniem przepisy art. 5 „a” pkt 6 w zw. z art. 10 ust 1 pkt 7, art. 30 „b” ust 1 i ust 4 w zw. z art. 17 ust 1 pkt 10 , art. 45 ust 1 „ a” ustawy z dnia 26 lipca 1991r, o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj: Dz.U. z 2000r., nr 14, -poz. 176 z późn. zm.)

tj. o czyn z art. 56§2kks

I. P. K. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 56§2kks i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza mu karę grzywny w wysokości 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na 100 (sto) złotych;

II. P. K. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 56§2kks i za to na podstawie art. 56§2kks wymierza mu karę grzywny w wysokości 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na 100 (sto) złotych;

III. na podstawie art. 39§1kks łączy oskarżonemu jednostkowe kary grzywny orzeczone w pkt I i II dyspozycji wyroku i orzeka karę łączną grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na 100 (sto) złotych;

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej w W. adw. E. Z. kwotę 528,90 zł tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

V. zwalnia oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych poniesionych w sprawie, wydatki zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

W toku przewodu sądowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. K. w latach 2006 - 2007 prowadził działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowe (...) z siedzibą w W.. Przedmiotem działalności był obrót stopami metali, stosowanymi w przemyśle odlewniczym. Równocześnie na podstawie umowy z dnia 19 września 2005 r. zawartej między (...) sp. z o.o. w W., a PU (...) P. K. dokonywał transakcji walutowych na rynku (...). Przedmiotem umowy było bowiem przekazanie pełnomocnictwa spółce (...) do otwarcia w imieniu PU (...) rachunku celem prowadzenia transakcji opartych na kursie wymiany walut obcych. Transakcje te nie były powiązane z przedmiotem działalności oskarżonego tj. ze sprzedażą lub zakupem stopów metali.

Dowód: zeznania A. Ż. k. 158-159

Protokół badania ksiąg wraz z załącznikami k. 2-125

P. K. w zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2006 ((...)) złożonym w Urzędzie Skarbowym w W. w dniu 30 kwietnia 2007 r. wykazał zaniżony o kwotę 192 170,27 zł. dochód z tytułu prowadzonej w 2006 r. działalności gospodarczej, ponieważ bezpodstawnie zaliczył do kosztów uzyskania przychodów kwotę 192 170,27 zł stanowiącą stratę poniesioną w 2006 r. przez niego z tytułu gry giełdowej na rynku walutowym (...).

W ten sam sposób oskarżony postąpił składając zeznanie w dniu 28 kwietnia 2008 r. o wysokości osiągniętego dochodu w roku 2007 tj. wykazał zaniżony o kwotę 53 814,28 zł. dochód z prowadzonej działalności gospodarczej bezpodstawnie zawyżając zarówno koszty uzyskania przychodów z tejże działalności o kwotę 439 917,70 zł, która to kwota stanowiła koszty poniesione w 2007 r. z tytułu gry giełdowej na rynku walutowym (...), jak i przychody o kwotę 386 103, 42 zł. stanowiącą przychód uzyskany przez P. K. w 2007 r. z tytułu gry giełdowej na rynku walutowym (...).

Działając w w/w sposób oskarżony uszczuplił podatek dochodowy od osób fizycznych za rok 2006 w wysokości 36 512 zł. , a za rok 2007 w wysokości 10 225 zł.

Dowód: decyzje dyrektora (...) k. 49-55, 57-63

Decyzje dyrektora IS k. 110-116, 118-124

P. K. nie przyznał się do popełniania zarzuczanych mu czynów i odmówił złożenia wyjaśnień. P. K. jest przedsiębiorcą, w przeszłości nie był karany sędownie.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego k. 130

Dane o karalności k. 184

Sąd zważył ponadto, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego wina oskarżonego nie może budzić wątpliwości. Postępowanie kontrolne przeprowadzone przez Urząd Kontroli Skarbowej niezbitnie wykazało, że P. K. w latach 2006 -2007 osiągnął przychody z dwóch źródeł: z działalności gospodarczej prowadzonej pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowe (...) w zakresie handlu stopami metali oraz z kapitałów pieniężnych – transakcji prowadzonych na rynku walutowym (...). Na fakt ten wskazują również szczegółowe i logiczne zeznania świadka A. Ż., który z ramienia (...) we W. przeprowadzał postępowania kontrolne. Wynikiem owych postępowań są prawomocne decyzje Dyrektora (...) oraz IS. Każdemu z tych dowodów trudno odmówić waloru wiarygodności. Wobec jednoznacznego stanu faktycznego, omówienia wymaga zatem jedynie kwestia natury prawnej

Zgodnie z art. 30 b ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych od dochodów uzyskanych m.in. z odpłatnego zbycia papierów wartościowych lub pochodnych instrumentów finansowych, a także z realizacji praw z nich wynikających – podatek dochodowy wynosi 19 % uzyskanego dochodu. Zgodnie natomiast z treścią przepisu art. 30 b ust. 5 cytowanej ustawy dochodów tych nie łączy się z dochodami opodatkowanymi na zasadach określonych m.in. w art. 30 c ustawy, a więc dochodami z pozarolniczej działalności gospodarczej opodatkowanej podatkiem liniowym. Przychody uzyskiwane przez P. K. z tytułu transakcji przeprowadzanych na rynku walutowym (...) zgodnie z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 7 i art. 17 ust. 1 pkt 10 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz przepisami §3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metody wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych, były właśnie przychodami z kapitałów pieniężnych (przychody z pochodnych instrumentów finansowych). Wyłączeniu z tej kategorii przychody z kapitałów pieniężnych podlegają wówczas, gdy odpłatne ich zbycie lub realizacja praw z nich wynikających następuje w wykonywaniu działalności gospodarczej (art. 30 b ust. 4 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych). Wyłączenie więc dotyczy podatników, którzy za przedmiot działalności mają odpłatne zbywanie papierów wartościowych lub pochodnych instrumentów finansowych i realizację praw z nich wynikających tj. przedsiębiorców, którzy w ramach wykonywanej działalności gospodarczej odpłatnie zbywają papiery wartościowe lub pochodne instrumenty finansowe i realizują prawa z nich wynikające. P. K. niewątpliwie takiej działalności gospodarczej nie prowadził – ponieważ prowadził działalność w zakresie handlu stopami metali. Zobowiązany więc był zgodnie z treścią przepisu art. 30 b ust. 1 i 5 oraz art. 45 ust. 1 a pkt 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych do wykazania przychodów i kosztów transakcji przeprowadzonych na rynku (...) w odrębnym zeznaniu podatkowym – PIT -38, a nie w zeznaniu PIT 36L.

Wobec powyższego Sąd uznał, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona występku z art. 56 §2 kks i wymierzył mu jednostkowe kary grzywny w wysokości odpowiednio za I czyn – 40 stawek po 100 zł., a za II czyn – 20 stawek po 100 zł oraz na podstawie art. 39 §1 kks – karę łączną grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 100 zł. Kara ta spełni w ocenie Sądu zarówno wymogi prewencji ogólnej, jak i szczególnej, tj. utwierdzi w społeczeństwie poczucie sprawiedliwości społecznej kształtując przy tym właściwe oceny i postawy moralne oraz prawne, a także wpłynie wychowawczo na sprawcę i tym samym pozytywnie oddziałuje na przyszłe zachowania oskarżonego.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto przy uwzględnieniu sytuacji materialnej P. K., który boryka się z problemami natury psychicznej i nie jest w stanie ponieść kosztów postępowania bez uszczerbku dla utrzymania siebie i rodziny.