

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu VI Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący SSR Łukasz Kozakiewicz

Protokolant Magdalena Borys

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2021 r. na rozprawie sprawy

z powództwa **P. L.**

przeciwko **A. K., M. K.**

o zapłatę 17 234,00 zł

I. zasądza od pozwanego A. K. na rzecz powoda P. L. kwotę 7.995,- zł (siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych 00/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 31 sierpnia 2019r., oraz kwotę 166 złotych tytułem rekompensaty kosztów odzyskiwania należności o której mowa w art. 10 z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 935)

II. dalej idące powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanego A. K. na rzecz powoda kwotę 252,98 zł (dwieście pięćdziesiąt dwa 98/100) tytułem kosztów procesu,

IV. zasądza od powoda na rzecz pozwanego M. K. kwotę 3.617,- zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych 00/100) tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 3.600,- zł (trzy tysiące sześćset złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 16.900,- zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych oraz kwoty 333,20 zł tytułem rekompensaty kosztów odzyskiwania należności i kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu podał, że wykonywał na zlecenie pozwanych prace budowlane – elektryczne na budowie w ramach inwestycji pn. „(...)”, za które nie otrzymał wynagrodzenia, także mimo dodatkowego wezwania do zapłaty.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 26 stycznia 2021r. sygn. akt VI GNc 7/21, nakazano pozwanym aby zapłacili solidarnie na rzecz powoda 16.900,- zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych: od kwoty 8.900,- zł od dnia 24 stycznia 2018r., od kwoty 8.000,- zł od dnia 17 lutego 2018r., oraz kwotę 333,20 zł tytułem rekompensaty kosztów odzyskiwania należności, o której mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2019r., poz. 118) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 2 stycznia 2020r. i kwotę 3.417,- zł tytułem kosztów procesu.

W sprzeciwie od tego nakazu zapłaty pozwani wnieśli o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu. Zarzucili, że spółka cywilna w ramach której prowadzą działalność gospodarczą nie wykonywała żadnych prac na budowie w ramach inwestycji pn. „(...)” i nie zlecała powodowi wykonywania

jakichkolwiek robót. Roboty takie wykonywał A. K., który również nie zlecał robót powodowi (zakwestionował prawdziwość dokumentu zlecenia z dnia 8 listopada 2017r.).

Zawiadomiony – na wniosek pozwanych (k. 128, 143, 165) – o toczącym się postępowaniu S. G. nie przystąpił do sprawy w charakterze interwenienta ubocznego.

Sąd ustalił.

W dniu 22 września 2017r. pozwany A. K. zawarł z (...) Sp. z o.o. umowę o wykonania robót budowlanych w ramach inwestycji pn. „(...)” w zakresie robót elektrycznych obejmujących wykonanie wszelkich niezbędnych robót budowlanych koniecznych do prawidłowego wykonania umowy w szczególności wykonania prac w sieciach wewnętrznych w tym: demontaż tras kablowych szaf elektrycznych oświetlenia i gniazd wtykowych; wykonanie tymczasowego zasilania namiotów wraz z oświetleniem wnętrza namiotu; wykonanie prac kablowych wraz z niezbędnymi przejściami; okablowanie, rurarz, montaż oraz podłączenie rozdzielnic RGnn; montaż oraz podłączenie rozdzielnic oddziałowych nn (UV1, UV2, UV3/31, UV4, UV32, UV5, UVA-najemcy, UV-UPS) włącznie z rozdzielnicami ajentów; podłączenie i uruchomienie baterii centralnej (montaż dławików, wprowadzenie kabli do UV6) wraz z podłączeniem skrzynki SO; instalacja oświetleniowa wraz z montażem opraw; instalacja oświetlenia awaryjnego wraz z montażem opraw; instalacja siłowa i gniazd wtykowych; montaż osprzętu elektrycznego (puszki, gniazda, łączniki); instalacje połączeń wyrównawczych; instalacje odgromowe przejścia ogniowe; instalacje oświetlenia zewnętrznego – komplet wraz z resztą sieci zewnętrznych niezbędnych do zasilania urządzeń zewnętrznych; załadunek i rozładunek materiałów; utrzymanie czystości na placu budowy; pomiary i uruchomienie wykonanej instalacji; dokumentacja powykonawcza w wersji papierowej i elektronicznej (§ 1 ust. 1). Następnie z zakresu prac usunięto: roboty obejmujące: wykonanie instalacji oświetleniowej wraz z montażem opraw; wykonanie instalacji siłowej i gniazd wtykowych; montaż osprzętu elektrycznego (puszki, gniazda, łączniki) w obrębie hali sprzedaży i pasażu handlowego o wartości 70.000,- zł (Aneks Nr (...)). Wartość robót powierzonych pozwanemu, w tym robót dodatkowych o wartości 18.070,- zł, ustalono na 236.070,- zł (§ 5; Aneks Nr (...); Aneks Nr (...)).

Zatrudnienie dalszego podwykonawcy wymagało pisemnej zgody (...) Sp. z o.o. i Inwestora (§ 7 ust. 4). (...) Sp. z o.o. nie egzekwowało tego zastrzeżenia, akceptując zatrudnianie podwykonawców.

Dowód: umowa Nr (...) – k. 107 – 114, Aneks Nr (...) – k. 115, Aneks Nr (...) – k. 116, zeznania świadka S. G. [00.02.52 – 00.18.00] – k. 168v. – 169, zeznania świadka A. S. [00.18.21 – 00.29.50] – k. 169.

Roboty w ramach inwestycji pn. „(...)” na zlecenie (...) Sp. z o.o. wykonywał także powód. Nadto powód wykonywał roboty wchodzące także w zakres prac przednio powierzonych innym wykonawcom w tym pozwanemu A. K., obejmujące m.in. usuwanie usterek na sali sprzedaży, w tym w zakresie powierzonym uprzednio A. K.: demontaż przewodów NXXH, demontaż starych puszek łączeniowych po oświetleniu awaryjnym, malowanie, montaż odciągów tras pożarowych, układanie brakujących przewodów z rozdzielnic UV-UPS do butelkowni wskazywane były przez S. G. lub M. W. kierownika budowy zatrudnionego przez (...) Sp. z o.o.

Dowód: pismo (e-mail) z dn. 12.02.2018r. (godzina 20.00) – k. 118, pismo (e-mail) z dn. 12.02.2018r. (godzina 19.53) – k. 119, pismo (e-mail) z dn. 11.02.2018r. (godzina 21.51) – k. 119 – 119v., pismo (e-mail) z dn. 15.02.2018r. (godzina 2.26) – k. 119 – 120, pismo (e-mail) z dn. 15.02.2018r. (godzina 7.18) – k. 120v., protokół godzinowy – k. 121, zeznania świadka S. G. [00.02.52 – 00.18.00] – k. 168v. – 169, zeznania świadka A. S. [00.18.21 – 00.29.50] – k. 169, przesłuchanie stron [00.30.02 – 01.07.00] – k. 169 – 170.

W dokumencie nazwanym „zlecenie” datowanym na dzień 8 listopada 2017r., opatrzonym nagłówkiem o treści „(...)” zawarto oświadczenie o zleceniu wykonania prac elektrycznych firmie (...) na obiekcie (...) przy ul. (...) za wynagrodzeniem w wysokości 30,- zł za roboczogodzinę, rozliczanym po przedstawieniu obmiaru z określeniem roboczo godzin. Dokument oparżono nieczytelnym podpisem S. G. i odciskiem pieczęci o treści „(...) SPÓŁKA CYWILNA, (...)-(...) W. ul. (...); NIP (...); REGON (...)”. Dokument ten sporządził S. G..

S. G. był umocowany do reprezentowania A. K. na budowie w ramach inwestycji pn. „(...)”. Umocowanie to nie było ograniczone przedmiotowo.

Dowód: zlecenie – k. 23, zeznania świadka S. G. [00.02.52 – 00.18.00] – k. 168v. – 169, przesłuchanie stron [00.30.02 – 01.07.00] – k. 169 – 170.

W okresie od 27 listopada 2017r. do 5 stycznia 2018r. powód wykonał roboty elektryczne w ramach inwestycji pn. „(...)” w ilości 564 godzin, w tym:

- w dniu 27 listopada 2017r. wykonano prace w ilości 18 rbg – w zakresie oprzewodowania kablami HDGS 3x2,5 do lamp nad każdymi drzwiami marketu;
- w dniu 28 listopada 2017r. wykonano prace w ilości 42 rbg – w zakresie montażu koryt podparapetowych i osprzętu w biurze dyrektora, personalnej i pomieszczeniu spotkań;
- w dniu 29 listopada 2017r. wykonano prace w ilości 24 rbg – w zakresie oprzewodowania kablami HDGS 3x2,5 do lamp nad każdymi drzwiami marketu;
- w dniu 7 grudnia 2017r. wykonano prace w ilości 15 rbg – w zakresie oprzewodowania kablami HDGS 3x2,5 do lamp nad każdymi drzwiami marketu;
- w dniu 8 grudnia 2017r. wykonano prace w ilości 34 rbg – w zakresie oprzewodowania kablami HDGS 3x2,5 do lamp nad każdymi drzwiami marketu;
- w dniu 9 grudnia 2017r. wykonano prace w ilości 30 rbg – w zakresie oprzewodowania, montażu i podłączenia lamp na dwóch obwodach oświetlenia nocnego baterii centralnej;
- w dniu 10 grudnia 2017r. wykonano prace w ilości 14 rbg – w zakresie oprzewodowania, montażu i podłączenia lamp na dwóch obwodach oświetlenia nocnego baterii centralnej;
- w dniu 11 grudnia 2017r. wykonano prace w ilości 16 rbg – w zakresie oprzewodowania, montażu i podłączenia lamp na dwóch obwodach oświetlenia nocnego baterii centralnej;
- w dniu 12 grudnia 2017r. wykonano prace w ilości 32 rbg – w zakresie montażu odciągów do tras pożarowych w markecie i socjalu;
- w dniu 13 grudnia 2017r. wykonano prace w ilości 48 rbg – w zakresie odciągów do tras pożarowych w markecie i socjalu;
- w dniu 14 grudnia 2017r. wykonano prace w ilości 45 rbg – w zakresie przesunięcia oprawy w butelkowni ze światła drzwi; dociągnięcia brakujących obwodów do butelkowni z rozdzielnicy UV-UPS; dociągnięcie obwodu do bramy szybkiej w butelkowni + montaż gniazda;
- w dniu 15 grudnia 2017r. wykonano prace w ilości 35 rbg – w zakresie: piekarnia – dociągnięcie linek Lgzo6 do pieców, krawalnic, stołów, montaż szyny wyrównania potencjału;
- w dniu 17 grudnia 2017r. wykonano prace w ilości 24 rbg – w zakresie dociągnięcia obwodu sterowania DALI do lamp wiatrolapu; dociągnięcia obwodu do lampy wskazującej toalety; podłączenie wyłącznika schodowego butelkowni;
- w dniu 18 grudnia 2017r. wykonano prace w ilości 27 rbg – w zakresie montażu drugiego gniazda do lampy owadobójczej do piekarni; zmywalnia – dociągnięcia linek Lgzo6 od szafy UV5 do zlewu, zmywarki, montaż, szyny wyrównania potencjału;

- w dniu 19 grudnia 2017r. wykonano prace w ilości 30 rbg – w zakresie: sala sprzedaży MWS – dociągnięcia linek Lgżo6 do zlewów, grilla, stołów, lady; montaż szyny wyrównania potencjału;
- w dniu 20 grudnia 2017r. wykonano prace w ilości 27 rbg – w zakresie przeciągnięcia przez ścianę GK pod płytkami przewodu do wyłącznika pieców; montażu wyłącznika, wpięcia w UV5;
- w dniu 21 grudnia 2017r. wykonano prace w ilości 12 rbg – w zakresie wyrwania starych przewodów (widoczne NHXH) z trasy kablowej na magazynie na odcinku przy drzwiach nad chłodnią (widoczne miejsca);
- w dniu 22 grudnia 2017r. wykonano prace w ilości 10,5 rbg – w zakresie mocowania gniazd do lady MWS w miejscu docelowego ustawienia wag;
- w dniu 27 grudnia 2017r. wykonano prace w ilości 15 rbg – w zakresie dociągania kabla zasilającego do grilla na MWS; dociągnięcia kabla zasilającego do stanowiska krojenia arbuza na magazynie;
- w dniu 28 grudnia 2017r. wykonano prace w ilości 21 rbg – w zakresie poprawy ułożenia instalacji (przewodów) od strony magazynu do pomieszczeń na socjalu MWS;
- w dniu 29 grudnia 2017r. wykonano prace w ilości 22,5 rbg – w zakresie wyrwania starych przewodów (widoczne NHXH) z trasy kablowej na magazynie na odcinku przy drzwiach nad chłodnią (widoczne miejsca);
- w dniu 3 stycznia 2018r. wykonano prace w ilości 6 rbg – w zakresie montażu gniazda i korytka do zasilania bramy segmentowej magazyn/rampa;
- w dniu 4 stycznia 2018r. wykonano prace w ilości 7 rbg – w zakresie połączenia tras pożarowych nad chłodniami na magazynie;
- w dniu 5 stycznia 2018r. wykonano prace w ilości 9 rbg – w zakresie odcinania za długich szpilek w nowo wybudowanych trasach kablowych.

Roboty te zostały odebrane od powoda przez S. G..

Powód obciążył pozwanego A. K. wynagrodzeniem za prace elektryczne w tym:

- w dniu 9 stycznia 2018r. – w wysokości 8.900,- zł, płatnym do 23 stycznia 2018r. – zgodnie z fakturą Nr (...);
- w dniu 2 lutego 2018r. – w wysokości 8.000,- zł, płatnym do 16 lutego 2018r. – zgodnie z fakturą Nr (...).

W dniu 23 września 2000r. powód skorygował uprzednio wystawione faktury oznaczając jako nabywcę: „(...) spółka cywilna”.

Dowód: protokół – k. 20 – 22, faktura Nr (...) – k. 16, faktura Nr (...) – k. 17, faktura (korekta) Nr (...) – k. 18, faktura (korekta) Nr (...) – k. 19, zeznania świadka S. G. [00.02.52 – 00.18.00] – k. 168v. – 169, przesłuchanie stron [00.30.02 – 01.07.00] – k. 169 – 170.

W dniu 16 kwietnia 2018r. roboty wykonane przez pozwanego A. K. na podstawie umowy z dnia 22 września 2017r. oraz roboty dodatkowe zostały odebrane przez (...) Sp. z o.o. jako kompletne i wolne od usterek. Wartość wykonanych robót ustalono na 236.070,- zł.

Dowód: protokół odbioru końcowego – k. 117.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2019r., doręczonym w dniu 16 sierpnia 2019r. powód wezwał pozwanego A. K. do zapłaty kwoty 8.000,- zł i kwoty 8.900,- zł wynikających z faktur VAT Nr (...) wraz z odsetkami i rekompensatą kosztów odzyskiwania należności w terminie 7 dni. Poznany odmówił zapłaty wskazując na bezzasadność roszczenia. Pismami

z dnia 13 października 2020r., doręczonymi dnia 16 października 2020r. powód wezwał pozwanych A. K. i M. K. do zapłaty kwoty 8.000,- zł i kwoty 8.900,- zł wynikających z faktur VAT Nr (...) wraz z odsetkami i rekompensatą kosztów odzyskiwania należności w terminie 7 dni.

Dowód: pismo z dn. 9.08.2019r. z potwierdzeniem doręczenia – k. 24 – 28, 30 – 30, pismo z dn. 13.10.2020r. z potwierdzeniem doręczenia – k. 31 – 34, 35 – 36, pismo z dn. 13.10.2020r. z potwierdzeniem doręczenia – k. 37 – 40, 41 – 42, pismo z dn. 8.10.2019r. – k. 123.

Umowa z dnia 22 września 2017r., aneks Nr (...), aneks Nr (...), protokół z dnia 16 kwietnia 2018r. zostały opatrzone podpisem pozwanego A. K. i odciskiem pieczęci firmowej przedsiębiorstwa pozwanego o treści: „(...)”.

Dowód: umowa Nr (...) – k. 107 – 114, Aneks Nr (...) – k. 115, Aneks Nr (...) – k. 116, protokół odbioru końcowego – k. 117.

Sąd zważył.

Pismo procesowe powoda, w zakresie zawartego w nim wniosku o zawiadomienie o toczącym się postępowaniu S. G. i (...) Sp. z o.o. zostało zwrócone na podstawie art. 130^(1a) k.p.c., gdyż powód nie załączył do niego – przeznaczonych dla osób zawiadamianych – pism, o których mowa w art. 84 § 2 k.p.c.

Stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd ustalił na podstawie powołanych przez obie strony dowodów z dokumentów – prawdziwości i rzetelności których (poza zleceniem datowanym na 8 listopada 2011r. – o czym niżej) żadna z nich nie zaprzeczyła (kwestionowane były jedynie niektóre fakty, które miały z dowodów tych wynikać), co pozwalało uznać je za właściwe i miarodajne źródło informacji o stanie faktycznym sprawy.

Nadto przeprowadzono dowód z zeznań świadków S. G. i A. W., które okazały się zasadniczo spójne wewnętrznie jak i z pozostałym materiałem dowodowym. Rzekomy konflikt pomiędzy pozwanymi a S. G. nie dawał sam w sobie podstaw do podważania wiarygodności zeznań tego świadka, zwłaszcza że korelowały one z pozostałym materiałem dowodowym w tym zeznaniami świadka A. S. oraz pozwanego A. K.. Warto też pamiętać, że dowód ten przeprowadzono na wniosek pozwanych, a zatem następcze kontestowanie prawdziwości jego zeznań nie mogło przynieść zamierzonego skutku.

Nadto przeprowadzono dowód z przesłuchania stron, uwzględniając ich twierdzenia w zakresie znajdującym potwierdzenie w pozostałych dowodach.

Na podstawie art. 235⁽²⁾ § 1 pkt 1 k.p.c. Sąd pominął dowód z zeznań świadków S. G. i A. S. na okoliczność „bezzasadności roszczenia”, gdyż dowodzeniu podlegają jedynie fakty a nie oceny. Sąd oddalił też wniosek powoda o zobowiązanie pozwanych do przedstawienia umowy spółki cywilnej (...), uznać, że skoro zasada reprezentacji spółki cywilnej wynika z art. 865 k.c. i art. 866 k.c., to zobowiązanie takie jest zbędne.

W oparciu o przeprowadzone dowody Sąd ustalił istotne okoliczności sprawy obejmujące fakt zlecenia przez pozwanego A. K. powodowi wykonania prac elektrycznych obejmujących część uprzednio powierzonych mu na podstawie umowy Nr (...) zawartej z (...) Sp. z o.o. robót a także zakres w jakim roboty te zostały wykonane.

Zgodnie z art. 647 k.c., przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Jakkolwiek ustawodawca zaleca zawarcie takiej umowy na piśmie (art. 648 k.c.), to jednak jedyną niedochowanie tego obowiązku nie ma wpływu na ważność kontraktu (art. 73 § 1 k.c.). Zasady te dotyczą także umowy z podwykonawcą, przy czym w tym wypadku – co oczywiste – przedmiotem robot jest wykonanie określonego ich zakresu prowadzących, wraz z innymi robotami, do powstania obiektu budowlanego.

Powód swoje roszczenie wywodził z umowy o roboty budowlane zawartej, w ramach której wykonywał roboty budowlane – elektryczne w ramach inwestycji pn. „(...)” jako podwykonawca.

W niniejszej sprawie sporna pozostawała legitymacja bierna pozwanych. W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego, Sąd doszedł do przekonania, że stosunek zobowiązaniowy stanowiący źródło dochodzonego roszczenia została nawiązany między powodem a pozwanym A. K.. A. K. był bowiem podwykonawcą na budowie w ramach inwestycji pn. „(...)”, wykonującym prace elektryczne, co wynika wprost z umowy Nr (...) zawartej z (...) Sp. z o.o. Jednocześnie z zeznań świadków S. G. i A. S. wynikało, że roboty te były wykonywane z opóźnieniem. Reprezentujący na tej budowie pozwanego A. K. S. G. zlecił zatem powodowi wykonanie części tych prac. S. G. potwierdził, że sporządził dokument zlecenia datowany na 8 listopada 2017r. i opatrzył go swoim podpisem, czyniąc to w imieniu pozwanego A. K.. Tym samym bezprzedmiotowy stał się zarzut pozwanych fałszu przedmiotowego dokumentu – mimo że powód, ignorując zobowiązanie Sądu (k.128, 129), nie przedstawił jego oryginału. Nawet gdyby zresztą przyjąć, że dokument taki nie powstał, to twierdzenia świadka, że zlecenia objętego tym dokumentem rzeczywiście powodowi udzielił było wystarczające dla uznania tej okoliczności za fakt prawnokształtujący zobowiązanie stron, skoro tak zawarta umowa o roboty budowlane z dalszym podwykonawcą, mimo niedochowania formy pisemnej, mogła stanowić ważne źródło zobowiązania (art. 648 § 1 k.c. w zw. z art. 73 § 1 i 4 k.c.). Bez znaczenia okazało się także, że ani inwestor ani (...) Sp. z o.o. nie wyrażali pisemnej – wymaganej § 7 ust. 1 umowy Nr (...) – zgody na zatrudnienie przez pozwanego A. K. podwykonawcy, zważywszy że – jak wynika z zeznań świadka A. S., wymóg taki nie był w praktyce egzekwowany zaś zatrudnianie podwykonawców było faktycznie akceptowane. Co więcej, ewentualny brak zgody inwestora i podwykonawcy (...) Sp. z o.o.) wywoływałby jedynie skutki w obrębie odpowiedzialności tych podmiotów za zobowiązania A. K. wobec zatrudnionego przezeń podwykonawcy (art. 647⁽¹⁾ k.c.). Okoliczności faktyczne, w tym opóźnienie w wykonywaniu robót budowlanych – elektrycznych zleconych pozwanemu przez (...) Sp. z o.o. (co potwierdzają zarówno zeznania świadka S. G. jak i treść korespondencji prowadzonej między pozwanym a kierownikiem budowy M. W.), wyjaśniają także i dostatecznie uzasadniają potrzebę powierzenia części robót obciążających pozwanego A. K. innemu podmiotowi – powodowi. W tym miejscu należy wskazać, że S. G. był uprawniony do składania oświadczeń woli w imieniu pozwanego na podstawie udzielonego mu ustnie pełnomocnictwa. Nie miało ono przy tym charakteru ogólnego a odnosiło się do czynności związanych z wykonywaniem robót budowlanych na budowie obiektu K., przy czym jednocześnie uprawniało do podejmowania wszelkich związanych z tym czynności. Na taką relację wskazywał w swoich zeznaniach sam pozwany A. K.. Co za tym idzie, należało uznać, że pozwany faktycznie zlecił powodowi wykonanie części obciążających go robót budowlanych. Istotnie, zakres tych prac nie został szczegółowo określony w zleceniu, niemniej z przekonujących w tym zakresie zeznań świadka S. G. i powoda wynikało, że było to spowodowane nagłymi terminami wykonania robot co z kolei skutkowało wskazywaniem powodowi na bieżąco konkretnego, niewykonanego przez pozwanego A. K. w danym momencie, zakresu prac. Z kolei za przyjęciem, że zlecenie pochodziło wyłącznie od A. K. przemawia fakt, że to on był podwykonawcą odpowiedzialnym za wykonanie robót elektrycznych na budowie w ramach inwestycji pn. „(...)”, w jego imieniu na tej budowie działał S. G., zaś zlecenia udzielono na papierze firmowym przedsiębiorstwa pozwanego, a wreszcie S. G. wyjaśnił, że zlecenia udzielił wyłącznie w imieniu pozwanego A. K.. Godzi się także zauważyć, że pozwany A. K. w swoich zeznaniach pierwotnie nie kwestionował faktu udzielenia zlecenia powodowi robót a jedynie należyte udokumentowanie ich ilości, wartości i wykonanie. Wskazał bowiem, że gdyby powód dostarczył rozliczenie, to zapłaciłby mu „uczciwie” wynagrodzenie. Następnie dopiero stwierdził, że nie udzielał powodowi zlecenia by finalnie przyznać, że w razie wykazania wykonania prac byłby gotowy za nie zapłacić (00.53.50 – 00.56.04). W tej sytuacji, opatrzenie zlecenia pieczęcią spółki cywilnej (...) należało traktować w kategoriach omyłki, a nie faktu prawnokształtującego odpowiedzialność współników tej spółki w niniejszej sprawie.

Spornym pozostawał także zakres wykonanych przez powoda robót, powierzonych mu przez pozwanego A. K.. Materiał dowodowy nie obejmował protokołu odbioru tych robót, którego istnienie jest zresztą wątpliwe (powód wskazał, że nie zadbał o udokumentowanie odbioru). Nie może to jednak powodować uznania, że do wykonania robót a następnie do ich odbioru nie doszło, skoro na jego przeprowadzenie wskazywał świadek S. G. i powód. Jednocześnie powód sporządził wykaz wykonanych robót wraz ze specyfikacją czasu pracy (w roboczogodzinach). Uwzględniając także zakres robót, które na podstawie umowy Nr (...), z uwzględnieniem Aneksu Nr (...), obciążały pozwanego A. K., tj.

montaż oraz podłączenie rozdzielnic oddziałowych nn (UV1, UV2, UV3/31, UV4, UV32, UV5, UVA-najemcy, UV-UPS) włącznie z rozdzielnicami agentów; podłączenie i uruchomienie baterii centralnej (montaż dławików, wprowadzenie kabli do UV6) wraz z podłączeniem skrzynki SO; instalacja oświetlenia awaryjnego wraz z montażem opraw; instalacje połączeń wyrównawczych; instalacje odgromowe przejścia ogniowe; instalacje oświetlenia zewnętrznego – komplet wraz z resztą sieci zewnętrznych niezbędnych do zasilania urządzeń zewnętrznych; załadunek i rozładunek materiałów; utrzymanie czystości na placu budowy; pomiary i uruchomienie wykonanej instalacji; dokumentacja powykonawcza w wersji papierowej i elektronicznej. Nie był natomiast powód zobowiązany do wykonania (wskutek ograniczenia zakresu robot w Aneksie Nr (...)) wykonania: instalacji oświetleniowej wraz z montażem opraw; instalacji siłowej i gniazd wtykowych; montażu osprzętu elektrycznego (puszki, gniazda, łączniki). Ponieważ wykonanie przez powoda robót objętych sporządzonym przez niego zestawieniem jest niewątpliwie, należało uznać, że część tych robót, która pokrywała się z przedmiotem robót powierzonych pozwanemu A. K. na podstawie umowy nr (...), z uwzględnieniem Aneksu Nr (...), została przez powoda wykonana na zlecenie pozwanego A. K. W konsekwencji, Sąd uwzględnił następujące roboty wykonane:

- w dniu 27 listopada 2017r. prac w ilości 18 rbg – w zakresie oprzewodowania kablami HDGS 3x2,5 do lamp nad każdymi drzwiami marketu;
- w dniu 29 listopada 2017r. prac w ilości 24 rbg – w zakresie oprzewodowania kablami HDGS 3x2,5 do lamp nad każdymi drzwiami marketu;
- w dniu 7 grudnia 2017r. prac w ilości 15 rbg – w zakresie oprzewodowania kablami HDGS 3x2,5 do lamp nad każdymi drzwiami marketu;
- w dniu 8 grudnia 2017r. prac w ilości 34 rbg – w zakresie oprzewodowania kablami HDGS 3x2,5 do lamp nad każdymi drzwiami marketu;
- w dniu 15 grudnia 2017r. prac w ilości 35 rbg – w zakresie: piekarnia – dociągnięcie linek Lgżo6 do pieców, krajalnic, stołów, montaż szyny wyrównania potencjału;
- w dniu 17 grudnia 2017r. prac w ilości 24 rbg – w zakresie dociągnięcia obwodu sterowania DALI do lamp wiatrołapu; dociągnięcia obwodu do lampy wskazującej toalety; podłączenie wyłącznika schodowego butelkowni;
- w dniu 19 grudnia 2017r. prac w ilości 30 rbg – w zakresie: sala sprzedaży MWS – dociągnięcia linek Lgżo6 do zlewów, grilla, stołów, lady; montaż szyny wyrównania potencjału;
- w dniu 21 grudnia 2017r. prac w ilości 12 rbg – w zakresie wyrwania starych przewodów (widoczne NHHX) z trasy kablowej na magazynie na odcinku przy drzwiach nad chłodnią (widoczne miejsca);
- w dniu 27 grudnia 2017r. prac w ilości 15 rbg – w zakresie dociągania kabla zasilającego do grilla na MWS; dociągnięcia kabla zasilającego do stanowiska krojenia arbuza na magazynie;
- w dniu 28 grudnia 2017r. prac w ilości 21 rbg – w zakresie poprawy ułożenia instalacji (przewodów) od strony magazynu do pomieszczeń na socjalu MWS;
- w dniu 29 grudnia 2017r. prac w ilości 22,5 rbg – w zakresie wyrwania starych przewodów (widoczne NHHX) z trasy kablowej na magazynie na odcinku przy drzwiach nad chłodnią (widoczne miejsca);
- w dniu 4 stycznia 2018r. prac w ilości 7 rbg – w zakresie połączenia tras pożarowych nad chłodniami na magazynie;
- w dniu 5 stycznia 2018r. prac w ilości 9 rbg – w zakresie odcinania za długich szpilek w nowo wybudowanych trasach kablowych.

Łączna ilość roboczogodzin związanych z wykonaniem w/w prac wynosiła 266,5, zaś wynagrodzenie ustalono w wysokości 30,- zł za 1 roboczogodzinę. Uprawniało powoda do wynagrodzenia (art. 647 k.c.) w wysokości 7.995,- zł (266,5h x 30,- zł).

Od tej kwoty przysługiwały powodowi także odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych zgodnie z art. 481 § 1 k.c. i art. 7 ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 935), a to spełnienia przez powoda obciążającego go świadczenia niepieniężnego oraz upływu terminu zapłaty określonego zgodnie z art. 455 k.c. Należy skazać, że wobec braku dowodu na doręczenie pozwanemu A. K. faktury VAT (bezsportnym jest jedynie fakt ich doręczenia, co jednak nie jest wystarczające dla ustalenia, że nastąpiło to niezwłocznie po ich wystawieniu), 14 dniowy termin na zapłatę wynagrodzenia rozpoczynał bieg w dniu doręczenia pozwanemu wezwaniu do zapłaty z dnia 9 sierpnia 2019r., tj. w dniu 16 sierpnia 2019r. (k. 31) i upływał w dniu 30 sierpnia 2021r. Uprawniało to powoda do żądania odsetek od dnia następnego.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 935), wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek, przysługuje od dłużnika, bez wezwania, równowartość kwoty 40 euro przeliczonej na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne, stanowiącej rekompensatę za koszty odzyskiwania należności. Uprawnienie do rekompensaty, o której mowa w ust. 1, przysługuje od transakcji handlowej, lub od każdej części niezapłaconego wynagrodzenia jeśli strony ustaliły zapłatę w częściach. Warunkiem uzyskania prawa do w/w rekompensaty jest faktycznie podjęcie czynności mających na celu odzyskanie należności. Ma ona bowiem służyć pokryciu wynikających z tego wydatków wierzyciela. Nie jest to natomiast rodzaj sankcji za opóźnienie w zapłacie, gdyż temu służą odsetki za opóźnienie. W niniejszej sprawie jednak powód podjął działania w celu odzyskania należności, kierując od pozwanego wezwaniem do zapłaty. Tym samym służyło mu prawo przedmiotowej rekompensaty. Jej wysokość ustalono przy uwzględnieniu kursu euro na dzień 31 lipca 2019r., (zważywszy na wymagalność roszczenia w dniu 30 sierpnia 2019r. i przepis art. 10 ust. 1 cyt. ustawy), wynoszącego 4,2911 zł. Dawało to sumę rekompensaty w wysokości 171,64 zł, przy czym Sąd był tu związany żądaniem pozwu (art. 321 k.p.c.), w którym wartość tego roszczenia ustalono na 166,- zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w pkt. I wyroku

Powództwo podlegało oddaleniu co do kwoty 8.905,- zł stanowiącej wynagrodzenie za wykonane przez powoda roboty budowlane – elektryczne. Jak wskazano wyżej, materiał dowodowy nie dostarczał szczegółowych informacji o zakresie zleconych prac. Stąd opierając się na dostępnych dowodach, zestawiając zakres prac wykonanych przez powoda oraz prac obciążających pozwanego, powództwo mogło zostać uwzględnione jedynie w odniesieniu do tych robót których zakres niewątpliwie pokrywał się z zakresem robót obciążających pozwanego A. K.. W pozostałej zaś części, w tym w szczególności robót obejmujących wykonanie robót w obrębie: instalacji oświetleniowej wraz z montażem opraw; instalacji siłowej i gniazd wtykowych; montażu osprzętu elektrycznego (Sąd przyjął tu każdy rodzaj osprzętu) brak było podstaw do przyjęcia, że powód roboty te wykonał na zlecenie pozwanego A. K.. Skoro bowiem pozwany sam nie był zobligowany do ich wykonania, brak było uzasadnienia dla zlecenia ich powodowi. Nawet jeśli roboty te były powodowi wskazywane jako wymagające wykonania, nie można uznać że następowało to na rachunek pozwanego A. K.. W części zresztą materiał dowodowy w postaci pisma e-mail z dnia 12 lutego 2018r. (k. 119 v. 1220) wyraźnie wskazywał, że roboty zostały zlecone przez M. W., kierownika budowy działającego w imieniu (...) Sp. z o.o. – w tym montaż odciągów do tras pożarowych na markecie i socjalu; przesunięcie oprawy w butelkowni ze światła drzwi; dociągnięcia brakujących obwodów do butelkowni z rozdzielnic UV-UPS; dociągnięcie obwodu do bramy szybkobieżnej w butelkowni + montaż gniazda. Ogółem, roboty wykonane przez powoda ale nie na zlecenie pozwanego, a tym samym nie podlegające uwzględnieniu przy ocenie zasadności roszczenia, obejmowały wykonane:

- w dniu 28 listopada 2017r. prac w ilości 42 rbg – w zakresie montażu koryt podparapetowych i osprzętu w biurze dyrektora, personalnej i pomieszczeniu spotkań;

- w dniu 9 grudnia 2017r. prac w ilości 30 rbg – w zakresie oprzewodowania, montażu i podłączenia lamp na dwóch obwodach oświetlenia nocnego baterii centralnej;
- w dniu 10 grudnia 2017r. prac w ilości 14 rbg – w zakresie oprzewodowania, montażu i podłączenia lamp na dwóch obwodach oświetlenia nocnego baterii centralnej;
- w dniu 11 grudnia 2017r. prac w ilości 16 rbg – w zakresie oprzewodowania, montażu i podłączenia lamp na dwóch obwodach oświetlenia nocnego baterii centralnej;
- w dniu 12 grudnia 2017r. prac w ilości 32 rbg – w zakresie montażu odciągów do tras pożarowych w markecie i socjalu;
- w dniu 13 grudnia 2017r. prac w ilości 48 rbg – w zakresie odciągów do tras pożarowych w markecie i socjalu;
- w dniu 14 grudnia 2017r. prac w ilości 45 rbg – w zakresie przesunięcia oprawy w butelkowni ze światła drzwi; dociągnięcia brakujących obwodów do butelkowni z rozdzielnicy UV-UPS; dociągnięcie obwodu do bramy szybkobieżnej w butelkowni + montaż gniazda;
- w dniu 18 grudnia 2017r. prac w ilości 27 rbg – w zakresie montażu drugiego gniazda do lampy owadobójczej do piekarni; zmywalnia – dociągnięcia linek Lgżo6 od szafy UV5 do zlewu, zmywarki, montaż, szyny wyrównania potencjału;
- w dniu 20 grudnia 2017r. prac w ilości 27 rbg – w zakresie przeciągnięcia przez ścianę GK pod płytkami przewodu do wyłącznika pieców; montaż wyłącznika, wpięcia w UV5;
- w dniu 22 grudnia 2017r. prac w ilości 10,5 rbg – w zakresie mocowania gniazd do lady MWS w miejscu docelowego ustawienia wag;
- w dniu 3 stycznia 2018r. prac w ilości 6 rbg – w zakresie montażu gniazda i korytka do zasilania bramy segmentowej magazyn/rampa.

W uzupełnieniu tego należy dodać, że Sąd nie uwzględnił też w całości, tych z wyspecyfikowanych przez powoda robót wykonanych w danym dniu, których zakres obejmował zarówno prace pokrywające się z zakresem robót obciążających pozwanego A. K. jak i z tego zakresu wyłączonych, jak np. prace polegające na oprzewodowaniu (objęte zakresem obowiązków pozwanego) o montażu lamp (nieobjęte zakresem obowiązków pozwanego), gdyż nie sposób było ustalić w jakim czasie, które prace zostały wykonane. Tymczasem byłoby to niezbędne zważywszy, że rozliczenie wynagrodzenia następowało według stawki godzinowej. Finalnie wypada zaznaczyć, że w niniejszej sprawie nie znajdował zastosowania przepis art. 322 k.p.c., gdyż roszczenie o wynagrodzenie nie jest objęte jego dyspozycją.

Powództwo podlegało oddaleniu co do części żądania odsetkowego. Jak wskazano wyżej, powód mógł domagać się odsetek za opóźnienie od dnia następnego po upływie terminu do spełnienia świadczenia. Określone w fakturach VAT terminy zapłaty mogły mieć znaczenie jedynie, gdyby faktury te zostały pozwanemu doręczone. Tymczasem materiał dowodowy nie pozwala na ustalenie daty ich doręczenia, a tym samym wyznaczenia dłużnikowi terminu do spełnienia świadczenia w zgodzie z art. 455 k.c., wcześniej niż z chwilą doręczenia pozwanemu wezwania do zapłaty z dnia 9 sierpnia 2019r. Powoduje to, że od tego dnia rozpoczął bieg terminu do spełnienia świadczenia a od pierwszego dnia po jego bezskutecznym upływie powodowi służą odsetki ustawowe za opóźnienie. Co za tym idzie, pozwany nie popadł w opóźnienie wcześniej, w szczególności z upływem terminu oznaczonego w fakturach VAT jako termin płatności, a dalej powód nie mógł skutecznie żądać odsetek za ten czas. Żądanie odsetek za okres wcześniejszy, w którym pozwany nie pozostawał w opóźnieniu ze spełnieniem świadczenia, było zatem nieuzasadnione i podlegało oddaleniu.

Wreszcie, powodowi służyło prawo do jednej rekompensaty kosztów odzyskiwania należności, o której mowa w art. 10 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, skoro po pierwsze wystawienie dwóch faktur VAT dotyczących jednej wierzytelności nie było uzasadnione, a nadto

roszczenie uwzględniono co do kwoty niższej niż wynikająca z którejkolwiek z przedstawionych przez powoda faktur. Oddaleniu podlegało zatem żądanie zasądzenia tej rekompensaty w wysokości 167,20 zł.

Powództwo okazało się także nieuzasadnione – w całości – w stosunku do pozwanego M. K.. Roszczenie wobec tego pozwanego oparto na założeniu, że powód wykonał roboty na budowie w ramach inwestycji pn. „(...)” na zlecenie wspólników spółki cywilnej (...). Tymczasem stanowisko to nie znajduje praktycznie żadnego oparcia w materiale dowodowym. Jak wskazano wyżej, zlecenie powodowi zostało udzielone przez S. G. działającego w imieniu jedynie A. K.. Nadto, wspólnicy spółki cywilnej (...) nie byli zobowiązani do wykonania jakichkolwiek robót na przedmiotowe budowie. brak byłoby zatem racjonalnego usprawiedliwienia dla zlecenia ich powodowi. Podkreślenia wymaga, że fakt iż w tym samym czasie pozwani i S. G. byli wspólnikami w/w spółki cywilnej nie oznacza, że dokonywanie przez nich czynności prawnych następowało wyłącznie w ramach tej spółki a dalej, że rodziło zobowiązania wspólników tej spółki. Spółnik spółki cywilnej nie jest bowiem pozbawiony prawa do zaciągania zobowiązań jedynie we własnym imieniu. Ponownie należy wskazać, że w realiach niniejszej sprawy, w szczególności jednoznacznych twierdzeń świadka S. G., opatrzenie dokumentu zlecenia z dnia 8 listopada 2017r. pieczęcią firmową spółki cywilnej (...) było wynikiem omyłki, nie mającej wpływu na treść tak powstałego zobowiązania. Wreszcie, w kategoriach nieporozumienia należy traktować dokonanie przez powoda (po upływie 2 lat od wystawienia pierwotnej faktury) korekty uprzednio wystawionych faktur (k. 16 – 17, 118 – 19), polegającej na oznaczeniu jako nabywcy wspólników spółki cywilnej (...) w miejsce pozwanego A. K.. Powód zresztą zachowanie takie tłumaczył treścią udzielonej mu porady prawnej. W swoich zeznaniach zaś, odwoływał się do zlecenia udzielonego mu przez S. G. (a zatem jedynie w imieniu pozwanego A. K.); przyznał także że nie wiedział czy spółka cywilna była uczestnikiem procesu budowlanego na budowie w ramach inwestycji pn. „(...)”. Powyższe doprowadziło Sąd do przekonania, że wspólnicy spółki cywilnej (...) nie byli stroną zobowiązania stanowiącego podstawę dochodzonego roszczenia. Tym samym pozwany M. K., którego legitymacja bierna miałaby – według pozwu – wynikać z uczestnictwa w w/w spółce cywilnej, okazał się niewłaściwym adresatem roszczenia, skutkiem czego powództwo wobec niego podlegało oddaleniu w całości.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w pkt II wyroku.

O kosztach procesu między powodem a pozwanym A. K. orzeczono na podstawie art. 100 i art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Powództwo zostało uwzględnione w 47% i oddalono w 53% co uprawniało strony do adekwatnego do w/w wskaźnika zwrotu kosztów procesu. Poniesione przez powoda koszty procesu wynosiły łącznie 4.617,- zł i obejmowały: opłatę sądową od pozwu w wysokości 1.000,- zł, koszty zastępstwa procesowego w wysokości 3.600,- zł (§ 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie – Dz. U. poz. 1800 z późn. zm.) i koszty opłaty skarbowej uiszczonej od złożonego dokumentu pełnomocnictwa w wysokości 17,- zł. Poniesione przez pozwanego koszty procesu wynosiły łącznie 3.617,- zł i obejmowały: koszty zastępstwa procesowego w wysokości 3.600,- zł (§ 2 pkt 5 cyt. rozporządzenia) i koszty opłaty skarbowej uiszczonej od złożonego dokumentu pełnomocnictwa w wysokości 17,- zł. Uwzględniając zakres, w jakim każda ze stron wygrała spór, powodowi przysługiwały koszty procesu w wysokości 2.169,99 zł (4.617,- x 47%), zaś pozwanemu w wysokości 1.917,01 zł (3.617,- zł x 53%), co po zbilansowaniu dawało kwotę 252,98 zł (2.169,99 zł – 1.917,01 zł) należną powodowi.

Z kolei o kosztach procesu między powodem a pozwanym M. K. orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Powództwo zostało oddalone w całości w związku z czym pozwanemu przysługiwał zwrot wszystkich poniesionych w sprawie kosztów procesu. Poniesione przez pozwanego koszty procesu wynosiły łącznie 3.617,- zł i obejmowały: koszty zastępstwa procesowego w wysokości 3.600,- zł (§ 2 pkt 5 cyt. rozporządzenia) i koszty opłaty skarbowej uiszczonej od złożonego dokumentu pełnomocnictwa w wysokości 17,- zł.

Z tych przyczyn orzeczono jak w pkt III i IV wyroku.