

S.. akt VI GC 441/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2016r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w Wydziale VI Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Jerzy Szafrński

Protokolant: Agnieszka Kacała

po rozpoznaniu w dniu 30.08.2016 r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa (...) spółka z o.o. w W.

przeciwko **P. M. (1)**

o zapłatę 35.903,70 zł.

I. zasądza od pozwanego P. M. (1) na rzecz strony powodowej (...) spółka z o.o. w W. kwotę 35.903,70 zł. (trzydzieści pięć tysięcy dziewięćset trzy złote 70/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 10.12.2014 r. do dnia 31.12.2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 01.01.2016 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 5.405,09 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu w tym 2.400 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód -(...) sp. z o.o. w W. wniósł do Sądu Rejonowego w Wałbrzychu pozew przeciwko P. M. (1), prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) w S., o zapłatę kwoty 35.903,70 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania. Powód wniósł także o zobowiązanie pozwanego do odbioru na własny koszt 21 sztuk rowerów treningowych dostarczonych powodowi przez pozwanego w związku z zawartą umową z dnia 26 września 2013r.

W uzasadnieniu pozwu powód oświadczył, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „(...)” pomiędzy stronami została zawarta umowa nr (...) z dnia 26 września 2013r. na wykonanie dostaw w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „(...) przy ul. (...) w W.”. Na mocy umowy pozwany zobowiązał się do dokonania na rzecz powoda dostawy wyposażenia fitness zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do umowy. Przedmiotem zamówienia były m.in. specjalistyczne rowery (rowery treningowe). W trakcie postępowania przetargowego pozwany wystąpił do powoda z zapytaniem dotyczącym zamawianych rowerów, w tym o wskazanie, czy powód wymaga, aby rowery posiadały klasę S - były profesjonalne. W odpowiedzi powód wskazał, że nie wymaga, ale dopuszcza aby rowery posiadały klasę S zgodnie z normą EN 957, czyli dopuszcza by były profesjonalne. Następnie pozwany przedstawił ofertę wraz z wykazem oferowanego wyposażenia, w którym wskazał, że oferowane rowery przeznaczone są do zajęć profesjonalnych. Powód był tym samym przekonany, że zaoferowane rowery nie tylko spełniają wymogi SIWZ, ale także są przeznaczone do zajęć profesjonalnych i mogą być wykorzystywane na szeroką skalę w klubie fitness powoda.

W trakcie użytkowania rowerów okazało się jednak, że szybko się one psują, tracą swoje właściwości, a ich użytkowanie stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. Powód wezwał pozwanego do dokonania naprawy rowerów. Pozwany dokonał naprawy, jednak okazała się ona bezskuteczna, albowiem po kilku dniach ponownego użytkowania rowery znów nie nadawały się do użytku. Powód wezwał zatem ponownie pozwanego do naprawy rowery. Przedstawiciele serwisu pozwanego przybyli do siedziby powoda celem dokonania naprawy jednak podjęte

działania były bezskuteczne. Pismem z dnia 22 sierpnia 2014r. powód odstąpił od umowy i wezwał pozwanego do odbioru rowerów i zwrotu kwoty 35.903,70 zł. W odpowiedzi pozwany wystosował do powoda pismo z dnia 9 września 2014r. Następnie pismem z dnia 2 października 2014r. powód wyraził zgodę na wymianę wszystkich 21 sztuk rowerów treningowych z zastrzeżeniem, że wymiana rowerów nastąpi na rowery spinningowe, posiadające klasę S (profesjonalne) wg normy EN 957. Pozwany zgodził się na dostarczenie w/w rowerów, jednakże nie wykonał zobowiązania, nie odebrał także wadliwych rowerów, jak również nie zwrócił powodowi kwoty 35.903,70 zł. Powód wezwał ostatecznie pozwanego do dostarczenia nowych rowerów, jednak bezskutecznie.

W sprawie Sąd Rejonowy w Wałbrzychu wydał w dniu 10 lipca 2015r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (syg. akt VI GNc 1209/15).

Pozwany P. M. (1) wniósł sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty wnosząc o oddalenie powództwa. W sprzeciwie pozwany podniósł, że powód nie udowodnił, że dostarczone przez niego rowery są niezgodne z zawartą przez strony w dniu 26 września 2013r. umową. W ocenie pozwanego przytoczone przez powoda dowody potwierdzają, że pozwany wykonał zobowiązanie w sposób należyty. Nadto, pozwany dodał, że wystąpił do powoda z zapytaniem celem wyjaśnienia wątpliwości co do wymogów rowerów. W odpowiedzi powód wskazał, iż nie wymaga, aby rowery posiadały klasę S, jednak nie wyraża zgody, aby rowery były z napędem paskowym i posiadały hamulec dociskowy działający na koło z góry. Wskutek powyższego pozwany zaoferował powodowi rowery spinningowe typu (...), które spełniają wymogi stawiane przez powoda w SIWZ, zaznaczając, iż rowery te będą wyprodukowane na specjalne zamówienie.

Zdaniem pozwanego dostarczone przez niego powodowi rowery były zgodne z umową, a zatem nie zachodzą przesłanki z art. 556¹ § 1 k.c., a w każdym razie nie co do wszystkich 21 sprzedanych rowerów. Dodał, że materiał dowodowy zaprezentowany przez powoda potwierdza jedynie naprawę jednego roweru. A to oznacza, że ewentualne odstąpienie od umowy może, stosownie do treści art. 565 k.c., dotyczyć tylko jednego roweru przy założeniu że ponownie się popsuł czego jednak powód nie udowodnił. W ocenie pozwanego pozostałe twierdzenia odnośnie złego funkcjonowania wszystkich 21 rowerów są gołosłowne i mało prawdopodobne, a to z uwagi na udokumentowaną naprawę jedynie jednego roweru. Pozwany dodał też, że powód nie wykazał, że przysługuje mu prawo odstąpienia od umowy. Zgodnie bowiem z art. 560 §1 k.c. kupujący może odstąpić od umowy sprzedaży jeśli rzecz sprzedana ma wady, jednakże kupujący nie może od umowy odstąpić, jeżeli sprzedawca niezwłocznie wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad, albo niezwłocznie wady usunie.

Sąd ustalił:

W sierpniu 2013r. powód (...) sp. z o.o. w W. ogłosił przetarg nieograniczony w ramach zamówienia publicznego na dostawę wyposażenia fitness oraz stołów wraz ze sprzętem do gry w tenisa stołowego dla (...) przy ul. (...) w W.. W ogłoszeniu poinformowano, że na stronie internetowej powoda oraz w siedzibie powoda dostępna jest Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ). W SIWZ (oraz w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia załączonym do SIWZ, stanowiącym jego załącznik) powód wskazał, że przedmiotem zamówienia publicznego jest m.in. dostawa wyposażenia fitness, w tym dostawa sprzętu - to jest specjalistycznych rowerów przeznaczonych wyłącznie do profesjonalnych zajęć indoor cycling, posiadających geometrycznie zoptymalizowaną, odporną ramę, bezawaryjny napęd łańcuchowy, płynną regulację siodełka i kierownicy, odpowiednią do wzrostu od 140 cm do 210 cm, hamulec bezpieczeństwa szczękowy (boczny), piasta koła zamachowego chroniona przed działaniem potu obudową z zintegrowanym uchwytem na butelkę, wzmocnione dwufunkcyjne pedały z (...).

Dowód: ogłoszenie o przetargu, k. 17-19, SIWZ z załącznikami, k. 20-32, projekt umowy ze Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, k. 33-41, Informacja z KRS, k. 12-15.

Pozwany P. M. (1), prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w S., złożył ofertę, która później została wybrana przez powoda w ramach przedmiotowego postępowania. W wyjaśnieniach do zamówienia publicznego powód oświadczył, iż nie wymaga, ale dopuszcza, aby rowery posiadały klasę użytkownika S, zgodnie z normą EN 957 oraz że nie dopuszcza możliwości aby rowery były z napędem paskowym i aby hamulec dociskowy działał na

koło z góry. Jeszcze przed podpisaniem umowy pozwany cały czas zapewniał powoda, że oferowany sprzęt – rowery spinningowe są profesjonalne (to jest do zajęć profesjonalnych) i zgodne z SIWZ.

Dowód: informacja o wyborze oferty, k. 42, wyjaśnienia do zamówienia publicznego, k. 43, zeznania prezesa zarządu powoda M. G., k. 176, zapis audio, k. 177, zeznania pozwanego P. M., k. 176, zapis audio, k. 177, wydruk z CEiIoDGRP, k. 16, e-mail, k. 44, zapewnienie powoda ze zdjęciem, k. 45

W dniu 26 września 2013r. strony zawarły Umowę nr (...) na wykonanie dostaw w ramach realizacji powyżej określonego zadania inwestycyjnego. W umowie strony oświadczyły, że jej przedmiotem jest dostawa wyposażenia fitness zgodnie ze Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do umowy (§ 1 umowy) – to jest 21 sztuk specjalistycznych rowerów przeznaczonych wyłącznie do profesjonalnych zajęć indoor cycling, posiadających geometrycznie zoptymalizowaną, odporną ramę, bezawaryjny napęd łańcuchowy, płynną regulację siodełka i kierownicy, odpowiednią do wzrostu od 140 cm do 210 cm, hamulec bezpieczeństwa szczękowy (boczny), piasta koła zamachowego chroniona przed działaniem potu obudową z zintegrowanym uchwytem na butelkę, wzmocnione dwufunkcyjne pedały z (...). W umowie wykonawca oświadczył, że akceptuje bez zastrzeżeń warunki realizacji zamówienia określone w SIWZ (§ 4 umowy).

Nadto, strony postanowiły także w umowie, że wykonawca udziela na zrealizowane dostawy i montaż 36 miesięcznej gwarancji, jakości i rękojmi oraz zobowiązuje się w okresie trwania gwarancji i rękojmi do przystąpienia do usunięcia uszkodzenia, usterki, awarii w zakresie wykonanych dostaw i montażu w ciągu 72 godz. od zgłoszenia zdarzenia za pomocą faksu lub drogą elektroniczną. Wykonawca zobowiązał się do usunięcia w ramach gwarancji i rękojmi wszystkich wad i usterek stwierdzonych przez zamawiającego, o których został zawiadomiony. Termin usunięcia usterek strony ustalają wspólnie, jednak w przypadku braku konsensusu stron, termin wyznacza zamawiający. W przypadku bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu zamawiający może zlecić usunięcie wady innej osobie na koszt wykonawcy (§ 5 umowy). W umowie wskazano również, że integralną częścią umowy jest SIWZ z załącznikami oraz oferta wykonawcy (§11 umowy), zaś w sprawach nieuregulowanych umową mają zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego, przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz SIWZ (§13 umowy). Do umowy załączono Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i formularz cenowy.

Dowód: umowa stron, k. 9-11, zeznania świadków K. D., k. 174, zapis audio, k. 177, zeznanie prezesa zarządu powoda M. G., k. 176, zapis audio, k. 177.

Przedmiot powyższej umowy został dostarczony do siedziby powoda (a pozwany otrzymał zapłatę za towar), a następnie przeznaczony do eksploatacji. Podczas użytkowania rowerów treningowych z czasem zaczęły się ich awarie (to jest odkręcały się różne elementy sprzętu np. pedały, odpadały niektóre części – zaślepki, śruby mocujące, kierownicy, pedały), w czasie treningów luzowały się kierownicy, siodełka. Rowery były niestabilne i nie dostosowane do użytkowników o różnej masie ciała. Zarówno użytkownicy rowerów – klienci jak i prowadzący zajęcia instruktorzy skarżyli się na niestabilność, niesprawność rowerów, a tym samym na brak bezpieczeństwa sprzętu.

Z uwagi na powtarzające się awarie i usterki rowerów zostały one wyłączone z eksploatacji. Powód kilkakrotnie telefonicznie, mailowo czy też pisemnie wzywał pozwanego do naprawy bądź wymiany sprzętu. W odpowiedzi pozwany dwukrotnie wysłał swoich pracowników do siedziby powoda. Przy pierwszej wizycie pracownicy pozwanego przybyli do powoda jedynie celem ustalenia stanu sprzętu (nie mieli przy sobie żadnych narzędzi). Dokonali jedynie pobieżnych oględzin sprzętu, albowiem wracali z montażu i nie mieli zbyt dużo czasu. Pracownicy pozwanego zabrali ze sobą jeden rower celem jego sprawdzenia.

Dowód: zeznania świadków M. R., K. D., k. 174, zapis audio, k. 177, A. S., J. S., K.P., k. 174-175, zapis audio, k. 177, zeznania prezesa zarządu powoda M. G., k. 176, zapis audio, k. 177.

Powód zaniepokojony ciągłymi usterekami sprzętu zaczął sprawdzać w Internecie informacje na temat modelu rowerów, które zostały dostarczone przez pozwanego. W wyniku tych ustaleń uzyskał on m.in. informację, że użytkowane rowery są przeznaczone do użytku domowego a nie profesjonalnego. Powód zwrócił się także

do przedstawiciela firmy (...) w Polsce (to jest producenta użytkowanych rowerów) o wyrażenie opinii w przedmiocie stwierdzonych wad i usterek sprzętu - na co otrzymał odpowiedź, iż użytkowany sprzęt jest sprzętem nieprofesjonalnym i nie nadaje się do użytku masowego. Wobec powyższego, pismem z dnia 24 marca 2014r., powód wezwał pozwanego do wymiany sprzętu dostarczonego w ramach zamówienia na sprzęt zgodny z ofertą i SIWZ, wskazując m.in. na wadliwość i awaryjność dostarczonego sprzętu.

Dowód: wydruki ze stron internetowych, k. 46-47, pismo z dnia 24 marca 2014r., k. 48-49.

Pracownicy pozwanego po sprawdzeniu zabranego sprzętu ustalili, że rower faktycznie posiada usterki (jest np. problem z podłogą). Pracownicy pozwanego przygotowali zestawy naprawcze dla sprzętu i ponownie, to jest w dniu 30 kwietnia 2014r., udali się do siedziby powoda. Na miejscu oddali oni zabrany wcześniej rower, jednak nie zostali już wpuszczeni do pomieszczenia z rowerami celem dokonania ich naprawy, albowiem otrzymali informację, że powód oczekuje nie na naprawę, ale na wymianę sprzętu.

Dowód: protokół zwrotu roweru, k. 50, zeznania świadków A. S., K.P., k. 174-175, zapis audio, k. 177.

Pozwany wyraził zgodę na wymianę sprzętu na zgodny z umową. Pismem z dnia 30 kwietnia 2014r. powód ponownie wezwał pozwanego do wymiany sprzętu, wnosząc jednocześnie o przedstawienie na piśmie harmonogramu wymiany sprzętu i szczegółowych działań mających na celu zminimalizowanie strat.

Pozwany informował powoda, iż wymiana sprzętu może potrwać minimum 3 miesiące.

Pozwany nie wymienił przedmiotowego sprzętu, wobec czego, pismem z dnia 22 sierpnia 2014r. powód złożył pozwanemu oświadczenie o odstąpieniu od umowy z uwagi na wady fizyczne towaru i wezwał pozwanego do zwrotu ceny za zakupiony towar w kwocie 35.903,70 zł.

Dowód: pismo z dnia 30 kwietnia 2014r., k. 51, pismo z dnia 22 sierpnia 2014r., k. 52, korespondencja e-mailowa, k. 69-73.

W odpowiedzi na powyższe pozwany wskazał na brak podstaw do odstąpienia przez powoda od umowy oraz oświadczył, iż już proponował powodowi wymianę wszystkich rowerów na rowery profesjonalne (posiadające klasę S) wg normy EN 957 i nadal podtrzymuje tę propozycję.

Pismem z dnia 2 października 2014r. powód oświadczył pozwanemu, iż wyraża jednak zgodę na wymianę wszystkich rowerów na rowery spinningowe posiadające klasę S (profesjonalne) i zobowiązuje pozwanego do dostarczenia nowych rowerów w terminie 1,5 miesiąca od dnia otrzymania tegoż pisma. Następnie, pismem z dnia 7 listopada 2014r., powód wezwał pozwanego do wskazania terminu dostawy nowych rowerów.

Dowód: pismo z dnia 9 września 2014r., k. 53, pismo z dnia 2 października 2014r., k. 54, pismo z dnia 7 listopada 2014r. z potwierdzeniem nadania i odbioru pisma, k. 55-57

Pomimo upływu wyznaczonego terminu pozwany nie dostarczył powodowi nowych rowerów.

Pismem z dnia 27 listopada 2014r. powód ostatecznie wezwał pozwanego do dostarczenia nowych rowerów w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma lub do dokonania zwrotu kwoty 35.903,70 zł, zaznaczając, iż w przypadku nie wykonania powyższego wezwania niniejsze pismo równoznaczne będzie z odstąpieniem przez powoda od umowy z dnia 26 września 2013r. w części dotyczącej dostawy 21 sztuk rowerów z winy wykonawcy.

Pozwany nie wykonał powyższego wezwania, a co za tym idzie powód odstąpił tym samym od umowy z dnia 26 września 2013r. w części dotyczącej dostawy 21 sztuk rowerów z winy wykonawcy.

Dowód: pismo z dnia 27 listopada 2014r. z potwierdzeniem nadania i odbioru pisma, k. 58-59.

Zaoferowane w postępowaniu przetargowym, a następnie dostarczone na podstawie umowy z dnia 26 września 2013r. przez pozwanego rowery treningowe zostały wykonane w lekkiej konstrukcji (klasa C) - minimalna dokładność, przeznaczone są do użytku domowego (klasa H - oznaczenie na tabliczce znamionowej) o przewidywalnym czasie użytkowania nieprzekraczającym 16 godzin tygodniowo - co nie odpowiada klasie S - przeznaczonej do ogólnego powszechnego użytku bez limitowania godzin i intensywności pracy. Dostarczone przez pozwanego rowery nie są zgodne z warunkami umowy (w tym z SIWZ - Szczególnym opisem przedmiotu zamówienia). Nadto, z uwagi na brak dołączenia do wyrobów klasy dokładności, instrukcji obsługi, instrukcji montażu i ogólnej instrukcji użytkowania i właściwych pełnych informacji związanych z bezpiecznym użytkowaniem wyrobu, niewłaściwe i niepełne oznakowanie - przedmiotowe rowery nie zapewniają bezpieczeństwa użytkowania.

Dowód: opinia biegłego sądowego, k. 127-137.

Sąd zważył, co następuje:

powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Dokonując ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie Sąd oparł się na przedłożonych do sprawy przez strony dokumentach, albowiem autentyczności i zgodności treści tych dokumentów z rzeczywistym stanem rzeczy strony nie podważały, jak również nie ujawniły się okoliczności, które osłabiałyby zaufanie do ich wiarygodności. Sąd oparł się także na zeznaniach świadków: M. R., K. D., J. S., A. S., K.P. i zeznaniach stron. Zeznanie świadków M. R., K. D., J. S. i prezesa zarządu powoda M. G. (2) były logiczne i spójne, Sąd w całości dał tym zeznaniom wiarę. Sąd częściowo dał wiarę zeznaniom świadków: A. S., K.P.. Zeznanie tych świadków były dość ogólne, nadto, świadek A. S. pamiętał dokładnie niektóre okoliczności, natomiast nie potrafił powiedzieć (zasłaniając się niepamięcią) innych podstawowych faktów związanych ze sprawą. Otóż, świadek ten (jak zeznał) dostarczał powodowi przedmiotowy towar, jednak nie potrafił powiedzieć, ile było sztuk rowerów, czy rowery były montowane u pozwanego czy dopiero w siedzibie powoda, ale pamiętał, natomiast, że był protokół odbioru towaru i że wszystko w tym protokole było dobrze. Zaś, świadek K. P. nie uczestniczył w dostawie towaru, a jedynie przy serwisach sprzętu, wobec czego, posiadał jedynie wiedzę w zakresie zgłaszanych awarii i usterek sprzętu. Sąd nie dał natomiast wiary zeznaniom pozwanego, albowiem były one sprzeczne z zeznaniami innych świadków (nawet z zeznaniami świadków będących jego pracownikami). Pozwany zeznał na przykład, że dostarczone powodowi rowery nie były wadliwe, zaś usterki zgłaszane przez powoda były jedynie subiektywne w sytuacji, kiedy jego pracownicy sami przyznali, że zabrany przez nich rower był wadliwy, dlatego też przygotowali zestawy naprawcze dla całego sprzętu. Nadto, Sąd oparł się także na opinii sądowej biegłego sądowego M. M. (1) z dnia 8 kwietnia 2016r. uznając ją za logiczną i spójną, a tym samym dającą rzetelne informacje na temat stanu technicznego dostarczonych powodowi rowerów i ich zgodności z umową i SIWZ.

W przedmiotowej sprawie bezsporne pozostawało, że strony zawarły w dniu 26 września 2013r. umowę, na podstawie której pozwany dostarczył powodowi 21 sztuk rowerów, a powód zapłacił mu kwotę 35.903,70 zł za otrzymany towar. Sporne natomiast pozostawało, czy dostarczony towar posiadał wady fizyczne, a zatem był niezgodny z umową, a tym samym czy pozwanemu przysługiwało uprawnienie do odstąpienia od przedmiotowej umowy i żądanie zwrotu należności za towar.

Przechodząc do rozważań nad podstawą prawną rozstrzygnięcia należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 535 § 1 k.c. przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Nadto, zgodnie z art. 556 k.c. sprzedawca jest odpowiedzialny względem kupującego, jeżeli rzecz sprzedana ma wadę fizyczną lub prawną (rękojmia). Natomiast wada fizyczna polega na niezgodności rzeczy sprzedanej z umową. W szczególności rzecz sprzedana jest niezgodna z umową, jeżeli: 1) nie ma właściwości, które rzecz tego rodzaju powinna mieć ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub przeznaczenia, 2) nie ma właściwości, o których istnieniu sprzedawca zapewnił kupującego, w tym przedstawiając próbkę lub wzór, 3) nie nadaje się do celu, o którym kupujący poinformował

sprzedawcę przy zawarciu umowy, a sprzedawca nie zgłosił zastrzeżenia co do takiego jej przeznaczenia, 4) została kupującemu wydana w stanie niezupełnym (art. 556¹ § 1 k.c.).

Zgodnie zaś z art. 560 § 1, 2 k.c. jeżeli rzecz sprzedana ma wadę, kupujący może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, chyba że sprzedawca niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla kupującego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli rzecz była już wymieniona lub naprawiana przez sprzedawcę albo sprzedawca nie uczynił zadość obowiązkowi wymiany rzeczy na wolną od wad lub usunięcia wady. Kupujący nie może odstąpić od umowy, jeżeli wada jest nieistotna.

Na podstawie przeprowadzonych dowodów Sąd Rejonowy w Wałbrzychu ustalił, że w dniu 26 września 2013r. strony zawarły umowę, na podstawie której pozwany miał dostarczyć powodowi m.in. 21 sztuk specjalistycznych rowerów przeznaczonych wyłącznie do profesjonalnych zajęć indoor cycling – ze szczegółowymi parametrami opisanymi wyżej. Powyższy towar został dokładnie określony zarówno w ogłoszeniu o przetargu w ramach zamówienia publicznego jak i w przedmiotowej umowie. W ogłoszeniu o przetargu na dostawę wyposażenia fitness oraz stołów wraz ze sprzętem do gry w tenisa stołowego - w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia załączonym do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) /dostępnej na stronie internetowej powoda i w jego siedzibie/ podano parametry jakim powinien odpowiadać zamawiany sprzęt oraz wyraźnie wskazano, że zamawiane rowery mają być profesjonalne (a nie do użytku domowego). Natomiast w przedmiotowej umowie strony zgodnie oświadczyły, że integralną jej częścią jest Specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (który wcześniej był prezentowany przez powoda w ogłoszeniu o przetargu).

W toku procesu pozwany twierdził, że dostarczony przez niego towar nie był wadliwy i był zgodny z umową. Twierdził również, że powód nie wymagał, aby towar był profesjonalny, a jedynie dopuszczał taką możliwość. Sąd nie podziela powyższego stanowiska pozwanego. Należy zaznaczyć, że w ogłoszeniu przetargowym jasno określono parametry i warunki jakim powinny odpowiadać przedmiotowe rowery treningowe ze wskazaniem, iż mają to być rowery do użytku profesjonalnego. Wprawdzie na zapytanie pozwanego odnośnie klasy użytkownika rowerów (Wyjaśnienia nr 1 do zamówienia publicznego, k. 43) powód oświadczył, że nie wymaga, ale dopuszcza, aby rowery posiadały klasę użytkownika S (profesjonalne), zgodnie z normą EN 957, to jednak, co należy podkreślić, pozwany przedstawił powodowi ofertę rowerów spinningowych (a później wykaz tego sprzętu) z zaznaczeniem, iż jest to sprzęt do zajęć profesjonalnych (korespondencja mailowa wraz z ofertą sprzętu, k. 44-45). I na podstawie przedstawionej oferty została podpisana w dniu 26 września 2013r. umowa, w której strony postanowiły, iż SIWZ wraz z Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia oraz z ofertą pozwanego (§11 umowy, k. 10 verte) stanowią integralną część umowy. A skoro w umowie strony zgodnie oświadczyły, iż pozwany miał dostarczyć powodowi rowery profesjonalne, a nie do użytku domowego, to taki też sprzęt powinien być dostarczony. Z opinii sądowej biegłego sądowego M. M. z dnia 8 kwietnia 2016r. wynika, że dostarczone przez pozwanego w ramach przedmiotowej umowy rowery zostały wykonane w lekkiej konstrukcji (klasa C), co oznacza minimalną dokładność i przeznaczone są do użytku domowego (klasa H), o przewidywanym czasie użytkowania nieprzekraczającym 16 godzin tygodniowo, co w żadnym razie nie odpowiada rowerom tzw. profesjonalnym, tzn. rowerom z klasy S - czyli przeznaczonym do ogólnego, powszechnego użytku, bez limitowania godzin i intensywności pracy, o zwartej, mocnej budowie /a takie właśnie rowery profesjonalne zostały wymienione w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia załączonym do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ)/. Nadto, biegły stwierdził, że do przedmiotowych rowerów nie dołączono klasy dokładności, instrukcji obsługi, instrukcji montażu i ogólnej instrukcji użytkowania i właściwych pełnych informacji związanych z bezpiecznym użytkowaniem wyrobu, zaś niewłaściwe i niepełne oznakowanie rowerów nie zapewnia bezpieczeństwa ich użytkowania.

W oparciu o powyższe Sąd uznał, że na podstawie przedmiotowej umowy pozwany sprzedał powodowi towar posiadający istotne wady fizyczne, to jest towar niezgodny z umową, albowiem dostarczone rowery nie nadawały się do użytku profesjonalnego, a jedynie do użytku domowego. Nadto, towar ulegał licznym awariom (odkręcały się różne elementy sprzętu - np. pedały, odpadały niektóre części – zaślepki, śruby mocujące, kierownice, pedały), a w czasie jego użytkowania - treningów luzowały się kierownice, siodełka. Rowery były niestabilne i nie dostosowane do

użytkowników o różnej masie ciała. Zarówno użytkownicy rowerów – klienci jak i prowadzący zajęcia instruktorzy skarżyli się na niestabilność, niesprawność rowerów, a tym samym na brak bezpieczeństwa sprzętu. Z uwagi na powtarzające się awarie i usterki rowerów zostały one wyłączone z eksploatacji. A skoro zakupiony przez powoda sprzęt był niezgodny z umową to kupującemu (powodowi) przysługiwało, w świetle przepisu art. 560 § 1 k.c., uprawnienie do odstąpienia od umowy. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w w/w przepisie ustawodawca wskazał, że kupujący może odstąpić od umowy jeśli sprzedawca nie dokona niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla kupującego wymiany rzeczy lub usunięcia wady. Zdaniem Sądu, w przedmiotowej sprawie pozwany nie mógł usunąć wady sprzętu (albowiem nie nadawała się ona do usunięcia, skoro zostały sprzedane rowery przeznaczone do użytku domowego, a wymagane były profesjonalne), a mógł jedynie wymienić towar na nowy i odpowiadający wymogom stawianym w umowie, czego ostatecznie nie uczynił niezwłocznie, jak też w późniejszym terminie, mimo iż powód zgadzał się na wymianę rowerów i wielokrotnie próbował skontaktować się z pozwanym i polubownie zakończyć spór. Wobec powyższego, Sąd uznał, iż powodowi przysługiwało uprawnienie do odstąpienia od umowy z dnia 26 września 2013r., z którego to uprawnienia skorzystał.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 494 § 1 k.c. strona, która odstępuje od umowy wzajemnej, obowiązana jest zwrócić drugiej stronie wszystko, co otrzymała od niej na mocy umowy, a druga strona obowiązana jest to przyjąć. Strona, która odstępuje od umowy, może żądać nie tylko zwrotu tego, co świadczyła, lecz również na zasadach ogólnych naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania.

W oparciu o powyższe oraz okoliczność, iż przedmiotowa umowa sprzedaży jest umową wzajemną Sąd uznał, iż powodowi należy się od pozwanego zwrot należności za zakupiony sprzęt w kwocie 35.903,70 zł.

Mając zatem na uwadze poczynione przez Sąd ustalenia, powyższe rozważania i przepisy, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 35.903,70 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 10 grudnia 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty. Roszczenie o odsetki znajduje oparcie w art. 481 § 1 k.c.

O kosztach procesu (pkt II wyroku) Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. Na zasądzoną od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5.405,09 zł składa się: kwota 1.796zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, kwota 1.192,09 zł tytułem wynagrodzenia biegłego sądowego za sporządzoną opinię poniesiona przez powoda, kwota 2.400 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika powoda będącego radcą prawnym, kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.