

Sygnatura akt VI GC 473/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu VI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSR Jerzy Szafrąński

Protokolant Agnieszka Kacała

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2014 r. w Wałbrzychu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **sp. z o.o. w W.**

przeciwko **Przedsiębiorstwo (...)sp. z o.o. w W.**

o zapłatę 2 813,10 zł

I. nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowym w Wałbrzychu sygn. akt VI GNC 1482/13 z dnia 12 listopada 2013 r. utrzymuje w mocy w zakresie zasądzonych umownych odsetek w wysokości maksymalnej oraz w zakresie kosztów postępowania,

II. powyższy nakaz zapłaty, co do zasądzonej kwoty 2.813,10 zł uchyla i w tym zakresie postępowanie umarza.

## UZASADNIENIE

(...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wniosła pozew przeciwko Przedsiębiorstwu (...)spółce z o.o. w W.. Zażądała w nim zasądzenia na swoją rzecz od strony pozwanej kwoty 2.813,10 zł z maksymalnymi odsetkami zgodnie z art.359 § 2<sup>(1)</sup>k.p.c. od:

- kwoty 586,56 zł. od dnia 17.05.2013 r. do dnia zapłaty;

- kwoty 1.024,54 zł. od dnia 17.05.2013 r. do dnia zapłaty;

- kwoty 1.202,20 zł. od dnia 21.05.2013 r. do dnia zapłaty;

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podniosła, że (...) spółka z o.o. w W. dokonała w dniu 31.07.2013 r. przelewu na (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wierzytelności przysługującej jej w stosunku do strony pozwanej. O dokonanym przelewie pozwana została poinformowana pismem z dnia 31.07.2013 roku.

Wierzytelności będące przedmiotem przelewu powstały w następstwie zakupu przez stronę pozwaną u cedenta towarów, które przez pozwaną zostały odebrane bez zgłaszania uwag. Wobec tego cedent wystawił faktury VAT na łączną kwotę 3.350,05 zł.

W związku z częściowym zwrotem towaru cedent dokonał korekty faktury (...) ( fakturą z dnia 06.05.2013 r. nr (...) ) o kwotę 416,95 zł. tj. do kwoty 586,36 zł.

Pomimo upływu terminu płatności pozwana nie uregulowała bezspornego i wymagalnego zobowiązania wobec cedenta.

Dnia 31.07.2013 r. powód skierował do pozwanej wezwanie do zapłaty. W nawiązaniu do tego wezwania pozwana uznała swe zobowiązanie zawierając z powodem dnia 10.09.2013 r. ugodę na dobrowolną spłatę wierzytelności w dwóch ratach i w określonych terminach. Pozwana nie dochowała terminu płatności pierwszej raty w związku z czym do zapłaty pozostaje kwota 2.813,10 zł. będąca przedmiotem pozwu. Zgodnie z zapisem § 3 ugody w przypadku niezapłacenia którejkolwiek z rat cała kwota staje się wymagalna z umownymi odsetkami maksymalnymi zgodnie z art. 359 § 2<sup>1</sup> k.c.

[k. 4 - 5]

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 12.11.2013 roku tutejszy Sąd uwzględnił w całości opisane wyżej powództwo.

[k. 37]

Po wysłaniu nakazu zapłaty dla stron powódka pismem z dnia 14.11.2013 r. (data wpływu 20.11.2013 r.) cofnęła częściowo powództwo w zakresie kwoty należności głównej, podtrzymała zaś powództwo w pozostałym zakresie – tj. co do odsetek umownych.

[k. 38-40]

Strona pozwana – Przedsiębiorstwo (...)spółka z o.o. w W. - złożyła sprzeciw od wskazanego wyżej nakazu zapłaty. Wniosła ona o oddalenie powództwa w całości wobec wygaśnięcia roszczenia w związku z jego spełnieniem. Wniosła o przypozwanie (...) spółka z o.o. w W. i pominięcie przepisów o postępowaniu uproszczonym przy rozpoznawaniu sprawy.

W uzasadnieniu sprzeciwu strona pozwana wskazała, że w dniu 08.11.2013 r. dokonała przelewem bankowym na rzecz (...) spółka z o.o. w W. kwoty 2.813,10 zł. tj. świadczenia będącego przedmiotem powództwa. Cedent nie zawiadomił cesjonariusza ( tu powoda) o zapłacie na jego rzecz należności wynikających z umowy przelewu wierzytelności z dnia 31.07.2013 r. i w konsekwencji braku cofnięcia powództwa. Nakaz zaś został wydany po dacie dokonania przedmiotowej płatności

[k. 47-49]

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W maju 2013 r. Przedsiębiorstwo (...)spółka z o.o. w W. zawarło z (...) spółka z o.o. w W. umowy sprzedaży artykułów handlowych za łączną kwotę 3.230,05 zł. z termin płatności ostatniej faktury na dzień 20.05.2013 r.

Towar został pozwanej wydany. Dnia 06.05. 2013 r. dokonano korekty jednej z faktur o kwotę 416,95 zł.

**Dowód:** faktury VAT nr : (...); (...); (...); k. 30-32; dowody WZ k.27-29; faktura korygująca (...)

Strona pozwana nie zapłaciła kwoty 2.813,10 za zakupione towary w terminach płatności określonych na fakturach.

#### **/bezsporne/**

W dniu 31.07.2013 r. (...) spółka z o.o. w W. zawarła umowę przelewu opisanych wyżej wierzytelności na rzecz (...) sp. z o.o. w W..

**Dowód:** umowa przelewu wierzytelności k. 25

Pismem z dnia 31.07.2013 roku cedent Przedsiębiorstwo (...)spółka z o.o. w W. o sprzedaży wskazanych wyżej wierzytelności na rzecz (...) sp. z o.o. w W..

**Dowód:** zawiadomienie o sprzedaży wierzytelności k. 26

Nabywca wierzytelności (...) sp. z o.o. w W. wezwał pismem z dnia 31.07.2013 r. pozwaną do zapłaty należności.

**Dowód:** wezwanie k. 34.

Dnia 10.09.2013 r. powód i pozwany zawarli ugodę w zakresie spłaty wierzytelności. Wynikało z niej, że płatność nastąpi w dwóch ratach. Pierwsza z nich płatna do 08.10.2013 r. w kwocie 1.400 zł., druga zaś do dnia 30.10.2013 r. w kwocie 1.413,10 zł. W razie braku zapłaty w terminie dłużnik zobowiązywał się do zapłaty odsetek maksymalnych liczonych od pierwotnych terminów płatności określonych na fakturach kwot będących przedmiotem przelewów wierzytelności.

**Dowód:** ugoda k. 35.

Dnia 08.11.2013 r. pozwana dokonała zapłaty kwoty należności głównej na rzecz pierwotnego wierzyciela.

**Dowód:** przelew bankowy k. 54

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo w dacie złożenia pozwu było zasadne.

Wobec spełnienia świadczenia **po** wytoczeniu powództwa **po upływie terminu** zapłaty wynikającego z umowy zawartej między wierzycielem, a dłużnikiem oraz cofnięcia powództwa w zakresie należności głównej po wydaniu nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym należało rozstrzygnąć o zasadności domagania się przez powoda zasądzenia odsetek maksymalnych.

Zgodnie z brzmieniem art. 353 § 1<sup>1</sup> k.c. strony mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości

( naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego.

Swoboda stron w tym zakresie przejawiała się w ugodzie z dnia 10.09.2013 r. gdzie pozwany zobowiązał się do zapłaty długu w określonych ratach i w określonym terminie. Nie dotrzymując tych warunków zobowiązał się do zapłaty odsetek umownych maksymalnych wynikających z art.359 § 2<sup>1</sup> k.c. ( pkt 2,3 i 6 umowy k. 35.)

Wobec braku płatności pierwszej raty oznaczonej na dzień 08.10.2013 r. powód uprawniony był do wytoczenia powództwa o zapłatę co też uczynił dnia 30.10.2013 r. Sąd zaś miał wszelkie podstawy do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym uwzględniającego w całości powództwo ( art.485 § 1k.p.c.).

Wobec cofnięcia przez powoda - po wydaniu nakazu – pozwu w zakresie roszczenia głównego sąd mając na uwadze brzmienie art. 496 k.p.c. po przeprowadzeniu rozprawy nakaz w zakresie należności głównej - kwoty 2.813,10 zł. - uchylił i w tym zakresie postępowanie umorzył. Nakaz z dnia 11.03.2013 r. utrzymał zaś w mocy w zakresie umownych odsetek maksymalnych i kosztów postępowania.

Odsetki umówione przez strony w wysokości maksymalnej tj. czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego ( wynoszące od 4 lipca 2013 r. 16% w stosunku rocznym) są wymagalne od kwoty 586,36 zł od dnia 17.05.2013 roku do dnia zapłaty; od kwoty 1.024,54 zł od dnia 17.05.2013 roku do dnia zapłaty; od kwoty 1.202,20 zł od dnia 21.05.2013 roku do dnia zapłaty zgodnie z zapisem pkt 6 umowy z dnia 10.09.2013 r.

Wobec zapłaty zobowiązania po wytoczeniu powództwa uznać należało, że pozwany przegrał proces w całości i że powodowi należą się od pozwanego wszelkie koszty związane z dochodzeniem zapłaty od pierwotnego roszczenia. O kosztach tych orzeczono na podstawie przepisu art.98 k.p.c.

Na koszty te składają się koszty opłaty od pozwu w kwocie 30 zł., koszty zastępstwa procesowego w wysokości 600 zł – § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu ( tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 490 ) oraz koszty opłaty skarbowej uiszczonej od złożonego dokumentu pełnomocnictwa w wysokości 17,- zł.