

Sygn. akt IV RC 1/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Małgorzata Grzymajło

Protokolant Justyna Graczyk

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2016 r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa O. N.

przeciwko R. N. (1)

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego R. N. (1) na rzecz powoda O. N. alimenty w kwocie po 700 zł.(siedemset) miesięcznie, poczynając od dnia 1 maja 2016 r., płatne z góry do rąk przedstawicielki ustawowej J. K. (1) do dnia 20- go każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat w terminie, w miejsce alimentów w kwocie po 400 zł. zasądzonych przed Sądem Rejonowym w Wałbrzychu w sprawie sygn. akt IV RC 9/07;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. nakazuje pozwanemu R. N. (1) uiścić na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Wałbrzychu) kwotę 180 zł. tytułem opłaty sądowej oraz 6 zł. za tytuł wykonawczy;

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności

Sygn. akt IVRC 1/16

UZASADNIENIE

Powód O. N. działający przez swoją matkę J. K. (1) wniósł pozew skierowany przeciwko swojemu ojcu, pozwanemu R. N. (1) o podwyższenie alimentów z kwoty po 400zł miesięcznie do kwoty po 1200zł miesięcznie

W uzasadnieniu pozwu matka powoda wskazała, iż pozwany od 2013 roku w wyniku porozumienia dobrowolnie zwiększył alimenty do kwoty po 600 zł miesięcznie. Jednak w jej ocenie takie alimenty nie są wystarczające gdyż wydatki na utrzymanie powoda znaczne.

Argumentował ponadto, że pozwany ma wysokie dochody wynikające z zatrudnienia oraz wynajmu domu, kształtujące się na poziomie 6500 zł miesięcznie.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że utrzymuje stały kontakt z synem, finansuje jego wydatki związane z wypoczynkiem i potrzebami kulturalnymi . Stwierdził, że żądanie pozwu jest wygórowane.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód J. N. ur. (...) jest dzieckiem przedstawicielki ustawowej J. K. (1) i pozwanego R. N. (1). Wyrokiem z dnia 5 lutego 2007r. w sprawie sygn. akt IV RC 9/07 Sądu Rejonowego w Wałbrzychu zasądzone zostały na rzecz powoda w wysokości 400 zł miesięcznie.

Powód miał wówczas 6 lat. Jego matka zarabiała 3005 zł. Jego matka była zatrudniona w firmie (...) sp. z o.o w Ś. miesięcznie. Mieszkała wspólnie z bratem i swoją matką. Matka powoda wynajmowała opiekunkę do dziecka wynagradzana kwota 400- 500 zł miesięcznie .

Pozwany R. N. (1) zatrudniony był wówczas na stanowisku projektanta w spółce (...) w Ś. i zarabiał przeciętnie 2670 zł netto miesięcznie. Mieszkał z rodzicami . Miał rozpoczęta budowę domu w S. zaciągnął na ten cel kredyt w wysokości 170000 zł, który spłacał w ratach po 1000 zł. Część pieniędzy na budowę pozyskał ze sprzedaży mieszkania , za które uzyskał 210 tys. zł. Wynajmował pokój w W. za kwotę 200 zł aby móc spotykać się z synem.

Dowód: - akta Sądu Rejonowego w Wałbrzychu sygn. akt IV RC 9/07

Przedstawicielka ustawowa obecnie zatrudniona jest w (...) Sp. z o.o. w W. jako specjalista ds. kadr i księgowości za wynagrodzeniem 3617 zł miesięcznie.

Ma dodatkowy dochód z wynajmu własnego mieszkania w wysokości 700 zł miesięcznie. Mieszkanie wynajmowane jest od 18 kwietnia br. Mieszka aktualnie z obecnym partnerem życiowym i synem, prowadzić wspólne gospodarstwo domowe. Jej (...) zarabia 2600 zł miesięcznie. Spłaca kredyty mieszkaniowe i gotówkowy w łącznej kwocie 1720 zł miesięcznie. Opłaty rodziny związane z czynszem i mediami wynoszą 712 zł miesięcznie. P. samochód , który użytkuje przeznaczając na ten cel 500 zł miesięcznie.

Powód ma obecni ok. 15 lat. Matka powoda oszacowała jego miesięczny koszt utrzymania na kwotę 2500 zł miesięcznie i w jej opinii ojciec dziecka powinien płacić połowę tej kwoty. . Powód interesuje się językiem niemieckim , jednak matka nie ma środków na prywatne lekcje.

Dowód: - zaświadczenie o zarobkach k. 4 , 22

- rachunki, faktury k. 21-22, 24-27, 35- 44

- umowy najmu k. 33, 34

- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej k. 43

Pozwany jest z zawodu inżynierem i jest zatrudniony za wynagrodzeniem 4060 zł do 4760 netto miesięcznie. Ma dochód w wysokości 2700 zł z tytułu wynajmu domu w S.. Podatek od czynszu najmu opłaca w wysokości 230 zł. Nie posiada innych dzieci. Spłaca kredyty w kwocie 1830 zł miesięcznie. Opłaty za czynsz i media ponoszone przez pozwanego wynoszą 324 zł miesięcznie. Pozwany użytkuje pożyczony samochód i eksploatacja kosztuje go miesięcznie ok. 580 zł. Pozwany utrzymuje regularne kontakty z synem. Widuje się z nim dwa razy w tygodniu oraz co drugi weekend od piątku do niedzieli. W czasie pobytów syna zapewnia mu wyżywienie. Wspólnie często chodzą na różne koncerty i pozwany pokrywa koszty udziału. R. N. finansuje synowi każdego roku część wakacji wyjeżdżając z nim wspólnie. Przeważnie są to wyjazdy zagraniczne. Kupił synowi 3 lata temu rower. W bieżącym roku także planuje taki zakup i liczy się z wydatkiem 1500 zł.

Pozwany powołuje się na to, że świadczy pomoc finansowa swoim rodzicom, którzy są schorowani i w podeszłym wieku. Twierdzi , że zwozi ich do lekarzy. Matka pozwanego K. N. pobiera emeryturę w kwocie 1684 zł miesięcznie , a ojciec M. N. w kwocie 1818 zł miesięcznie.

Dowód: - zaświadczenie o zarobkach pozwanego k. 23, 51

- decyzje ZUS k. 47, 47 odwrót

- kopie biletów k. 18, 19

- przesłuchanie pozwanego k. 43

Sąd zważył co następuje:

Powództwo częściowo zasługuje na uwzględnienie.

Podstawą dochodzonego przez powoda O. N. roszczenia jest przepis art. 138 k.r.o., zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Zmiany te należy jednak rozpatrywać biorąc również pod uwagę przepis art. 135 § 1 k.r.o., który stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, zaś zgodnie z § 2 tego przepisu wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie.

Opierając się na zebranych w sprawie materiale dowodowym Sąd uznał, iż zaszła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro uzasadniająca zmianę wysokości obowiązku alimentacyjnego pozwanego na rzecz powoda

Od czasu ustalenia poprzedniego obowiązku alimentacyjnego upłynął znaczny okres czasu , a mianowicie ok. 7 lat. W dacie ustalana alimentów powód był w wieku przedszkolnym , a obecnie jest uczniem gimnazjum. W tym czasie niewątpliwie wzrosły jego potrzeby, chociażby z powodu naturalnego rozwoju fizycznego. Wzrosły zarobki matki powoda o kwotę ok. 600 zł miesięcznie. Zmieniła się też jej sytuacja osobista ponieważ zamieszkuje z nowym partnerem życiowym i powadzi z nim wspólne gospodarstwo domowe.

J. K. ma też obecnie dodatkowy dochód pochodzący z wynajmu mieszkania w kwocie netto 640 zł miesięcznie. Dodatkowe dochody matki powoda wzrosły więc o kwotę co najmniej 1240 zł miesięcznie. Wydatki z utrzymaniem syna uległy zmianie także o tyle, że obecnie nie ma kosztów zatrudnienia opiekunki.

Odnosnie pozwanego zważyć należało, iż obecnie jego sytuacja materialna uległa znacznej zmianie. Z obecnego zatrudnienia uzyskuje dochód wyższy niż poprzednio o kwotę 1400 do 2000 zł miesięcznie. Ponadto ma dodatkowy dochód wynikający z wynajmu domu w kwocie netto wysokości 2370 zł miesięcznie. Ogólnie jego dochód jest wyższy o kwotę co najmniej 3800 zł miesięcznie. W ocenie Sądu chybiony jest zarzut pozwanego, że musi on wspierać swych rodziców w utrzymaniu. M. oni bowiem własne dochody w łącznej wysokości 3600 zł miesięcznie, co prawdopodobnie zaspakaja ich potrzeby, a pozwany nie udowodnił ponoszenia wydatków .

Koszt utrzymania powoda określony na kwotę 2500 zł miesięcznie zdaniem sądu jest zawyżony i nie został poparty odpowiednimi dowodami. Pozwany oprócz alimentów w wysokości obecnie 600 zł płaconych od dwóch lat partycypuje także w innych kosztach utrzymania syna. Organizuje i finansuje mu wypoczynek letni, finansuje udział w koncertach, zapewnia wyżywienie i opiekę podczas systematycznych z nim spotkań. W ten sposób dodatkowo wywiązuje się ze swoich zobowiązań alimentacyjnych wobec powoda.

W tych okolicznościach w ocenie Sądu w pozostałym zakresie do bieżących kosztów utrzymania małoletniego winna się przyczynić również przedstawicielka ustawowa, przeznaczając na ten cel uzyskiwane własne dochody, które także obecnie wzrosły, ponieważ osiąga zarobki wyższe o 600 zł , a ponadto ma dodatkowy dochód z wynajmu mieszkania – 640 zł.

W świetle tych okoliczności w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy na podstawie powołanych na wstępie przepisów Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku.

W pozostałej części powództwo oddalono jako wygórowane (pkt II).

Rozstrzygnięcie o kosztach wydano w myśl art. 108§1kpc i art. 113 ust. 1 Ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (pkt III).

Rygor natychmiastowej wykonalności w punkcie V wyroku nadano na podstawie

art. 333§1pkt 1kpc.