

Sygn. akt IV RC 829/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2016r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Krystyna Frączkiewicz

Protokolant Jolanta Hamrozi

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2016r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa A. G.

przeciwko M. G.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego M. G. na rzecz powoda A. G. alimenty w kwocie po 500 zł (pięćset złotych miesięcznie) miesięcznie, poczynając od dnia 23 października 2015 r., płatne do rąk przedstawicielki ustawowej E. K., do dnia 10 - go każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat w terminie, w miejsce alimentów w kwocie po 320 zł, ustalonych przed Sądem Rejonowym w Wałbrzychu w sprawie sygn. akt IV RC 1192/08;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. nakazuje pozwanemu uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Wałbrzychu) kwotę 108 zł tytułem opłaty stosunkowej i 6 zł za tytuł wykonawczy;

IV. zasądza od pozwanego M. G. na rzecz przedstawicielki ustawowej E. K. kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów udziału w sprawie pełnomocnika;

V. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt IV RC 829/15

UZASADNIENIE

Małoletni powód A. G. działający przez swoją matkę E. K. wniósł pozew skierowany przeciwko swojemu ojcu pozwanemu M. G. o podwyższenie alimentów z kwoty po 320 zł miesięcznie do kwoty po 800 zł miesięcznie. Wskazał, że ostatnie alimenty na jego rzecz były ustalone w styczniu 2009r , jego koszt utrzymania wzrósł od ostatniej sprawy. Choruje na niedoczynność tarczycy, łuszczycę. Podał, że pozwany ma dobrą sytuację materialną i poza pracą zajmuje się hodowlą i sprzedażą psów rasowych.

Pozwany M. G. wniósł o oddalenie powództwa w całości, wskazał, że mieszka sam, pracuje jako mechanik naprawy maszyn i urządzeń z zarobkiem ok. 1438 zł miesięcznie. spodziewa się kolejnego dziecka. Podał nadto , że kupuje powodowi różne rzeczy np. zakupił motorower, zabiera go na wakacje.

Przedstawicielka ustawowa skłonna była zawrzeć z pozwanym ugodę na kwotę po 600 zł , a pozwany na kwotę po 400 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Alimenty na rzecz powoda A. G. były zasądzone od pozwanego M. G. w styczniu 2009r. Powód uczęszczał wówczas do III klasy szkoły podstawowej, mieszkał z matką pracującą na 1/2 etatu jako ekspedientka z zarobkiem ok. 460 zł oraz dziadkami macierzystymi i ich 17- letnim wówczas synem i dorosłą córką dziadków i jej mężem. Powód był alergikiem, miał stwierdzoną niedoczynność tarczycy. Koszt utrzymania powoda jego matka określała na 500-600 zł. Pozwany natomiast mieszkał sam, pracował jako tokarz z zarobkiem ok. 1.040 zł. był współwłaścicielem sam. m-ki O. rok prod. 2000 o wartości rynkowej ok. 25.000 zł, motocykla m-ki H. (...)r, wartości wtedy ok. 5.500-6.000 zł Grał w zespole muzycznym, koncerty nie przynosiły dochodu.

Dowód : akta S. W., a w szczególności dowody tam dopuszczone.

Obecnie powód mieszka z matką E. K. i jej mężem , który pracuje jako kierowca z zarobkiem ok. 1800 zł. Przedstawicielka ustawowa podjęła pracę od 17 grudnia 2015r. jako operator maszyn i będzie zarabiać 12 zł brutto na godzinę co daje ok 1600 zł netto.

W grudniu była bezrobotna z prawem do zasiłku w kwocie 700 zł

Z poprzedniej pracy została zwolniona na skutek redukcji etatów – zarobki były podobne. Powód ma prawie 17 lat i uczy się w klasie I czteroletniego Technikum. Średni miesięczny koszt utrzymania powoda jego matka określa na kwotę ok. 1000 – 1100 zł. Składa się na to: wyżywienie- 400 zł, ubranie – 200-300 zł, wydatki szkolne – 150 zł (zeszyty, rada rodziców – co miesiąc 10 czy 20 zł, wycieczki, wyjścia do teatru), leczenie - 200 zł na leki (niedoczynność tarczycy od 6 roku życia, leczenie łuszczycy, wizyty prywatne u lekarza endokrynologa - 100 zł co drugi miesiąc). Czynsz w mieszkaniu zajmowanym przez powoda i jego rodzinę wynosi 580 zł , prąd – 250 zł co drugi miesiąc, gazu nie mają, woda 250 zł co drugi miesiąc, Internet i tv ok 100 zł. Matka powoda z mężem zaciągnęli kredyt w 2014r na remont i umeblowanie w wysokości 25 tys. zł na 10 lat., spłacają go po 500 zł. miesięcznie oraz 60 zł miesięcznej raty za narożnik . W 2015r matka powoda kupiła dla niego do pokoju nowe meble.

Dowód :

- odpis zupełny aktu urodzenia powoda
- faktury VAT dot. kosztów utrzymania małoletniego,
- decyzja Starosty (...) dot. wysokości świadczeń przedstawicielki ustawowej,
- zaświadczenie lekarskie dot. stanu zdrowia powoda
- umowa o pracę przedstawicielki ustawowej
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej.

Pozwany nadal mieszka sam w tym samym mieszkaniu. W dniu (...) urodziło mu się kolejne dziecko - N.. Dziecko przebywa obecnie u niego ze swoją matką, która otrzymuje ok. 800 zł. zasiłku macierzyńskiego. Pozwany nadal pracuje jako tokarz i zarabia 1438 zł netto. Czasami dorobi trochę pieniędzy pracując w nadgodzinach. Prowadzi też zarejestrowaną hodowlę psów – ma jedną suczkę rasy bulterier, która może mieć szczeniaki raz pół roku. Ostatnio miała 5 szceniaków , które pozwany sprzedał jak twierdzi – cztery za łączną kwotę 2.500 zł, gdyż miały wady, jeden szceniak zdechł. Pozwany jednakże – mimo, że jak twierdzi szczeniaki miały wady wystawił ofertę ich sprzedaży po 3.000 zł. za szczeniaka. Pozwany nadal jest perkusistą w zespole, występy nie przynoszą zysków , a zespół występuje „ po kosztach”, zespół wydał płyty ale nigdy nie otrzymał profitów z tego tytułu. Jest współwłaścicielem auta, ale on

go głównie użytkuje, wartość auta to o. 9000 zł, rok produkcji 2000 zł. ma jeszcze motocykl zakupiony w tym roku za 7000 zł.

Pozwany za czynsz w mieszkaniu płaci 280 zł, prąd 215 zł miesięcznie, gaz co drugi miesiąc 52 zł, kablówka 90 zł. Kupił konsolę synowi za kwotę 1600 zł - jest u niego bo tak uzgodnił z powodem. Konsolę kupił za pożyczkę uzyskaną w zakładzie pracy. Za telefon powoda płaci średnio 30 zł. Kupił mu motorower na urodziny za to, że dostał się do szkoły za 1800 zł. Na książki do gimnazjum składał się pół na pół z matką dziecka. Nadto w prezencie urodzinowym zakupił synowi bilet na koncert znanego zespołu wydając na to 500 zł / drugi bilet zakupił dla siebie/. Ostatnie wakacje, które spędził z powodem były parę lat temu – 2 tygodniowe. Obecnie są to wyjazdy 2-3 dniowe ok. 2-3 razy w ciągu wakacji na co pozwany wydaje ok. 200 zł. na syna i siebie łącznie.

Dowód :

- ogłoszenia na Allegro dot. dodatkowego dochodu pozwanego,
- zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach pozwanego,
- odpis aktu urodzenia mał. córki pozwanego
- faktura VAT dot. zakupu przez pozwanego konsoli S. na rzecz powoda,
- wyciągi bankowe dot. wysokości opłat za media pozwanego,
- kserokopia biletów z przelewem bankowym dot. zakupu przez pozwanego prezentu urodzinowego dla powoda,
- przesłuchanie pozwanego

Sąd zważył co następuje :

Powództwo jest częściowo zasadne.

Zgodnie z treścią art. 133§1 krio rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a z art. 135§1 krio wynika, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Natomiast przepis art. 138 krio stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Taka sytuacja w sprawie nastąpiła.

Przede wszystkim stwierdzić należy, że od daty orzekania o poprzednich alimentach upłynął okres 7 lat. Powód obecnie jest już prawie 17 letnim młodym człowiekiem, którego koszty utrzymania są niewątpliwie wyższe niż 7 lat temu gdy uczęszczał do szkoły podstawowej. Powód uczy się w I klasie szkoły średniej, jest w intensywnej fazie rozwoju, nadal jest pod opieką lekarza z uwagi na alergie i nadczynność tarczycy, czego pozwany nie kwestionuje. Koszt utrzymania pozwanego podany przez jego matkę na ok.1.000 – 1.100 zł. miesięcznie jest jednak kosztem zawyżonym. Nie należy bowiem zapominać, że dziecko żyje w takich warunkach w jakich żyją jego rodzice, zatem trudno uznać by przy dochodach matki / od grudnia ok. 1.600 zł netto, wcześniej zasiłek dla bezrobotnych/ i ojca / ok. 1430 zł i nadgodziny + zysk z hodowli/ utrzymanie tylko ich syna kosztowało miesięcznie podaną przez przedstawicielkę ustawową kwotę.

Koszt ten zatem podlegał stosownej obiektywizacji, a w wyniku tego uznał Sąd, że usprawiedliwione koszty utrzymania powoda kształtują się na poziomie ok. 700-800 zł miesięcznie.

Pozwany natomiast ma takie możliwości zarobkowe, by alimentować powoda kwotą 500 zł miesięcznie. Pozwany wprawdzie wskazuje, że dochodów takich nie ma, to jednakże sąd nie dał wiary pozwanemu w tym zakresie, choćby z tego powodu, że sam wskazuje na swoje wyższe wydatki niż oficjalny dochód. Za nieprawdziwe przyjął Sąd twierdzenia

pozwanego, że np. ze sprzedaży szczeniaków uzyskał ok. 2.500 zł gdyż miały wadę, ale mimo to wiedząc o wadzie wystawiał je do sprzedaży za 3.000 zł sztuka. Gdyby istotnie szczenięta miały wadę, to pozwany nie konstruowałby oferty na taką kwotę. Nadto przyznał też pozwany, że dodatkowo zarabia pracując w nadgodzinach. Zatem i z takiej pracy uzyskuje korzyści. Jako hobby podaje pozwany udział w koncertach zespołu, w którym gra na perkusji. Z doświadczenia życiowego wynika jednakże, że koncerty różnych zespołów przynoszą określone zyski. Gdyby tak nie było, to muzycy rozwiązaliby zespół, a nie grali w nim co najmniej od 7 lat – bez zysków. Pozwany sam wskazał, że kupił powodowi motorower/ 1.800 zł/, konsole do gier/1.600 zł/, zabiera go na parę dni na wspólne wyjazdy, kupił 2 bilety na koncert zespołu/ 500 zł/. Gdyby dochód pozwanego ograniczał się tylko i wyłącznie do pensji nie byłoby stać go na tak dość kosztowne zakupy. Pozwany też tylko w 2015 r zakupił motocykl za dość znaczną jak na jego dochody kwotę 7.000 zł. Fakt zaś, iż pozwany ma kolejne dziecko istotnie może wpływać na możliwości zarobkowe pozwanego, jednakże w świetle przytoczonych wyżej okoliczności uznał sąd, że pozwany i tak może alimentować syna wyższą zaledwie o 180 zł kwotą niż 7 lat temu. Trzeba mieć również na uwadze, że w koszty utrzymania powoda wchodzi też np. koszt umeblowania jego pokoju, co zaspokoila matka powoda.

Nie znalazł Sąd natomiast podstaw do tego by uwzględnić powództwo w całości, a to z powodów wyżej przytoczonych – tj. zobiektywizowania kosztów utrzymania powoda a i z tej przyczyny, że również na matce powoda ciąży obowiązek alimentacyjny i w dalszej części winna ona dostarczać mu środków utrzymania, gdyż ma na to stosowny dochód.

Z tych powodów Sąd uwzględnił powództwo w części, a w pozostałej części je oddalił.

Ponieważ powód zwolniony był od kosztów sądowych, Sąd zasądził stosowne koszty od pozwanego od przegranego roszczenia.

Również zasądził Sąd od pozwanego na rzecz przedstawicielki ustawowej koszty udziału pełnomocnika w sprawie licząc je od wartości przedmiotu sporu uzyskanego w wyroku.

Wyrok natychmiastowej wykonalności oparto na podstawie art. 333§1 pkt.1 kpc.