

Sygn. akt III W 235/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu, III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Anna Glijerska - Socha

Protokolant: Barbara Lech

po rozpoznaniu w dniach 27 czerwca 2016r., 5 września 2016r., 2 grudnia 2016r., 7 grudnia 2016r.,

sprawy

K. S.

syna K. i J. z A.

ur. (...) w W.

obwinionego o to, że:

w dniu 10 lutego 2016r. około godziny 14:50 w B. woj. (...), na drodze publicznej przy ul. (...), kierując pojazdem marki V. nr rej. (...) nie zachował szczególnej ostrożności podczas wymijania prawidłowo jadącego pojazdu marki P. nr rej. (...) doprowadzając do kolizji drogowej,

tj. o popełnienie wykroczenia z art. 86 § 1 kw

I. obwinionego K. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, przyjmując, iż opisanym zachowaniem obwiniony spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym tj. wykroczenia z art. 86 § 1 kw i za czyn ten na podstawie powołanego przepisu wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 zł (stu złotych),

II. zwalnia obwinionego K. S. od ponoszenia kosztów procesu zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa oraz nie wymierza mu opłaty sądowej.

Sygnatura akt III W 235/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 10 lutego 2016r. obwiniony K. S. poruszał się swoim pojazdem marki V. nr rej. (...) w B. zaś T. S. pojazdem marki P. nr rej. (...).

Dowód:

zeznania świadka T. S. /k- 6-7, oraz k- 21 wraz z płytą z nagrania z rozprawy /

wyjaśnienia obwinionego K. S. /k- 19-21 wraz z płytą Cd oraz k- 43 wraz z płytą Cd/

Obwiniony K. S. jadąc ulicą (...) z kierunku ulicy (...) w stronę ulicy (...) około godz. 14: 50 wymijał pojazd P. kierowany przez T. S. jadący w przeciwnym kierunku, to jest w kierunku ulicy (...). T. S. jechała maksymalnie blisko prawej

krawężni jezdni z dopuszczalną prędkością. Podczas wykonywania manewru wymijania z pojazdem P. obwiniony K. S. nie wykorzystał pobocza w celu zapewnienia bezpiecznej odległości od wymijanego pojazdu doprowadzając do kolizji z pojazdem kierowanym przez T. S.. W wyniku zdarzenia w pojeździe pokrzywdzonej doszło do zarysowania w obudowie lewego lusterka a w pojeździe obwinionego do uszkodzenia obudowy lewego lusterka.

Dowód:

zeznania świadka T. S./k- 6-7, oraz k- 21 wraz z płytą z nagrania z rozprawy /

zeznania świadka S. B./ k- 21 wraz z płytą z nagrania z rozprawy

zeznania świadka M. T./k- 20-wraz z płytą z nagrania z rozprawy /

zeznania świadka J. L./k- 43 wraz z płytą z nagrania z rozprawy /

karta zdarzenia drogowego /k- 2/

protokoły oględzin pojazdów /k- 3-4/

częściowe wyjaśnienia obwinionego K. S. /k- k- 19-21 wraz z płytą Cd oraz k- 43 wraz z płytą Cd/

Droga na ul. (...)składa się z chodnika usytuowanego po lewej stronie patrząc od skrzyżowania z ul. (...), jezdni i pobocza. Chodnik ma szerokość około 150 cm. na całej długości ulicy . Chodnik i jezdnię oddziela krawężnik , który ma wysokość około 18 cm na całej długości. Jezdnia ulicy (...)wykonana jest z asfaltu i na całej długości ma szerokość około 445 cm., pobocze ul. (...)wykonane jest z utwardzonej ziemi i ma szerokość około 90 cm. Pomiędzy jezdnią i poboczem jest uskok o wysokości około 2, 5 cm. W pobliżu krawężnika usytuowane są drzewa. Na ulicy (...)w B.obowiązuje ograniczenie prędkości do 30 km/h z uwagi na zły stan drogi, która jest wąska i posiada liczne uszkodzenia.

Dowód:

notatka urzędowa wraz z dokumentacją fotograficzną /k- 28-31/

zeznania świadka M. T./k- 20-wraz z płytą z nagrania z rozprawy /

zeznania świadka J. L./k- 43 wraz z płytą z nagrania z rozprawy /

zeznania świadka T. S./k- 6-7, oraz k- 21 wraz z płytą z nagrania z rozprawy /

zeznania świadka S. B./ k- 21 wraz z płytą z nagrania z rozprawy

Obwiniony K. S. w toku całego postępowania nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Słuchany na Komisariacie Policji w W. odmówił składania wyjaśnień /k- 11/, przed Sądem podał, że zna tą drogę, ponieważ jeździ nią codziennie i droga ta jest tyle szeroka, że było możliwe bezpieczne minięcie się pojazdów bez korzystania z utwardzonego pobocza wskazując, że w dniu zdarzenia korzystał z tego pobocza w $\frac{3}{4}$. Obwiniony podał nadto, że jego zdaniem T. S. jechała za szybko i przypuszczalnie musiała ominąć dziury na drodze i przekroczyć oś jezdni /k- 19-21 wraz z płytą Cd oraz k- 43 wraz z płytą Cd/

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zważył co następuje:

Sprawstwo i wina obwinionego K. S. co do popełnienia czynu zarzucanego mu we wniosku o ukaranie z modyfikacją wskazaną w części wstępnej wyroku nie może budzić żadnych wątpliwości. Na powyższe wskazują dowody w postaci zeznań świadków: T. S., S. B. , M. T. , J. L. , karta zdarzenia drogowego wraz z protokołami oględzin pojazdów i notatka urzędowa z dnia 12 lipca 2016r. sporządzona przez funkcjonariusza Policji A. R. wraz z dokumentacją fotograficzną / k- 28-31/ . Zeznania świadków są spójne, logiczne, konsekwentne. Świadek T. S. i S. B. w sposób szczegółowy, spontaniczny przedstawili przebieg zdarzenia wskazując także, że podczas wymijania pojazdu kierowanego przez

obwinionego T. S. jechała z prędkością dopuszczalną, maksymalnie blisko prawej krawędzi jezdni i nie było możliwości by zjechała na prawą stronę z uwagi na wysoki krawężnik, chodnik oraz rosnące tuż przy tej części jezdni drzewa. Zeznania wskazanych wyżej świadków korespondują z treścią notatki urzędowej A. R., która została przesłana do Sądu i ujawniona na rozprawie głównej wraz z dokumentacją fotograficzną oraz zeznaniami funkcjonariuszy Policji, którzy przybyli na miejsce zdarzenia - J. L. i M. T.. Wskazani funkcjonariusze Policji w toku przesłuchania przed Sądem spójnie i kategorycznie wskazywali, że po rozpytaniu obwinionego na okoliczności zdarzenia podał on, że podczas wymijania z pojazdem P. jego pojazd znajdował się na asfalcie oraz, że nie skorzystał on z utwardzonego pobocza twierdząc, że bez korzystania z tego pobocza pojazdy mogą się bezpiecznie minąć. Owo twierdzenie obwinionego w powiązaniu z informacją kierującej pojazdem P. na miejscu kolizji, przy uwzględnieniu szerokości jezdni oraz pobocza, usytuowania i wysokości krawężnika oraz usadowienia drzew przy jezdni były podstawą do zapisów w karcie zdarzenia drogowego sporządzonej przez funkcjonariusza Policji J. L.. Wyjaśnienia obwinionego są niewiarygodne w części w jakiej opisuje swoje zachowanie na drodze oraz sposób poruszania się kierującej pojazdem P.. Pozostają one w sprzeczności z pozostałymi dowodami osobowymi oraz dowodami z dokumentów. Próba wykazania, że jadące ulicą (...) w B. pojazdy mogą się minąć bezpiecznie bez korzystania z utwardzonego podłoża poprzez prezentowanie przez obwinionego uprzednio przygotowanego nagrania wpisuje się w linię obrony obwinionego. Obwiniony z jednej strony twierdzi i próbuje dowodzić przed Sądem, że w miejscu zaistnienia kolizji jest możliwe bezpieczne minięcie się pojazdów bez korzystania przez pojazd jadący od strony ulicy (...) z utwardzonego podłoża, co jest sprzeczne z dowodami z zeznań świadków oraz wyżej wskazanych dokumentów, z drugiej wskazuje, że w chwili zdarzenia kierując pojazdem V. korzystał z utwardzonego pobocza w $\frac{3}{4}$, co pozostaje w oczywistej sprzeczności z relacjami funkcjonariuszy Policji, którym wskazał, że z tego pobocza nie korzystał. Mając na uwadze treść notatki urzędowej sporządzonej przez A. R. wraz z dokumentacją fotograficzną oraz relacje świadków wyjaśnienia obwinionego podpierającego się przygotowanym nagraniem muszą być potraktowane tylko w kategoriach przyjętej przez niego linii obrony nastawionej na uniknięcie odpowiedzialności. Zebrane i przeprowadzone dowody wskazują, że obwiniony K. S. swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynu z art. 86§1 kw, zgodnie z którym odpowiedzialności w nim przewidzianej podlega ten, kto na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu nie zachowując należytej ostrożności, powoduje zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Stosownie do art. 3 ust 1 ustawy z dnia 20.06.1997r. prawo o ruchu drogowym uczestnik ruchu i inna osoba znajdująca się na drodze są obowiązani zachować ostrożność albo gdy ustawa tego wymaga - szczególną ostrożność, unikać wszelkiego działania, które mogłoby spowodować zagrożenie bezpieczeństwa lub porządku ruchu drogowego, ruch ten utrudnić albo w związku z ruchem zakłócić spokój lub porządek publiczny oraz narazić kogokolwiek na szkodę. Zgodnie z art. 16 ust 1 wskazanej ustawy kierującego pojazdem obowiązuje ruch prawostronny. Kierujący pojazdem, korzystając z drogi dwujezdniowej, jest obowiązany jechać po prawej jezdni. / art. 16 ust 2 / . Kierujący pojazdem jest obowiązany jechać możliwie blisko prawej krawędzi jezdni. Jeżeli pasy ruchu na jezdni są wyznaczone, nie może zajmować więcej niż jednego / art. 16 ust 4/ . Po myśli art. 23 ust 1 pkt 1 prawa o ruchu drogowym kierujący pojazdem jest obowiązany przy wymijaniu zachować bezpieczny odstęp od wymijanego pojazdu lub uczestnika ruchu, a w razie potrzeby zjechać na prawo i zmniejszyć prędkość lub zatrzymać się. Obwiniony K. S. w dniu 10 lutego 2016r. około godziny 14:50 w B. woj. (...), na drodze publicznej przy ul. (...), kierując pojazdem marki V. nr rej. (...) nie zachował szczególnej ostrożności podczas wymijania prawidłowo jadącego pojazdu marki P. nr rej. (...) doprowadzając do kolizji drogowej, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Obwinionemu należy przypisać winę albowiem okoliczności ją wyłączające nie zachodzą.

Wymierzając karę obwinionemu karę Sąd nie dopatrył się okoliczności łagodzących ani obciążających. Orzeczona kara zdaniem Sądu jest współmierna do stopnia zawinienia jak i społecznej szkodliwości czynu, uwzględnia zapobiegawcze i wychowawcze cele kary, stopień winy oraz właściwości i warunki osobiste sprawcy. Przy wymiarze grzywny Sąd baczyl na aktualną sytuację materialną obwinionego i jego możliwości zarobkowe.

Sąd zwolnił obwinionego od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania zaliczając je na rachunek tegoż Skarbu Państwa i nie wymierzył mu opłaty. Powyższe rozstrzygnięcie wydano przy uwzględnieniu sytuacji materialnej obwinionego w oparciu o przepis art. 119 kpw w zw. z art. 624§1 kpk.