

*Sygn. akt III K 677/16*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 sierpnia 2017r.

**Sąd Rejonowy w Wałbrzychu, III Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący S.S.R. Anna Glijerska-Socha**

**Protokolant Ewa Modlińska**

po rozpoznaniu w dniach 24 marca 2017r. 19 maja 2017r., 4 sierpnia 2017r. i 8 sierpnia 2017r.

sprawy A. M.

urodz. (...) w K.

syna S. i Z. z domu Ś.

oskarżonego o to, że :

1/ w okresie od dnia 18 kwietnia 2012 roku do dnia 30 maja 2012 roku w B., w woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6600 złotych S. W. poprzez wprowadzenie go w błąd co do zamiaru wywiązania się z zawartego w dniu 14 maja 2012 roku porozumienia dotyczącego współpracy w zakresie obsługi internetowego sklepu (...)

**to jest o czyn z art. 286§1 kk w zw. z art. 12 kk,**

2/ w dniu 15 grudnia 2016 roku w nieustalonym miejscu przy użyciu strony internetowej (...).pl, ze skutkiem w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził R. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6194,80 zł poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy kupna sprzedaży laptopa (...)

**to jest o czyn z art. 286§1 kk,**

**I** oskarżonego A. M. uznaje za winnego czynu polegającego na tym, że w okresie od dnia 18 kwietnia 2012 roku do dnia 30 maja 2012 roku w B., w woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru doprowadził S. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 6600 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd co do przeznaczenia przekazanych mu przez S. W. pieniędzy w wyżej wymienionej kwocie na pokrycie kosztów zakupu towaru w postaci perfum oraz utrzymania ich magazynowania w zamian za udział w zysku ze sprzedaży perfum za pośrednictwem sklepu internetowego sklepu (...) zarejestrowanego i prowadzonego przez oskarżonego A. M. na dane podmiotu gospodarczego pod nazwą działalność (...) S. W. z siedzibą w K. oraz przekazania S. W. administrowania domeną wyżej wymienionego sklepu internetowego, to jest występku z art. 286§1 kk w zw. z art. 12 kk i za czyn ten na podstawie art. 286§1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu miesięcy pozbawienia wolności) ,

**II** oskarżonego A. M. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku, z tym, że jako datę czynu przyjmuje dzień 15 grudnia 2015 roku , to jest występku z art. 286§1 kk i za czyn ten na podstawie art. 286§1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu miesięcy pozbawienia wolności) ,

**III** na podstawie art. 85 §1 kk i art. 86§1 kk łączy wymierzone wobec skarżonego A. M. w pkt I i II części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności i wymierza temuż oskarżonemu karę łączną roku pozbawienia wolności ,

**IV** na podstawie art. 46§1 kk orzeka wobec oskarżonego A. M.obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego S. W.kwoty 6600/ sześć tysięcy sześćset / złotych, zaś na rzecz pokrzywdzonego R. P.kwoty 6194, 80 / sześć tysięcy sto dziewięćdziesiąt cztery i 80/100 /złotych.

**V** zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa uzasadnione wydatki poniesione przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w kwocie 655, 20 złotych / sześćset pięćdziesiąt pięć i 20/100 / złotych i wymierza mu opłatę w wysokości 180 /stu osiemdziesięciu/ złotych .

**Sygn. akt III K 677/16**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu ustalił następujący stan faktyczny :

Oskarżony A. M.w styczniu 2012r. (...)w K., poznał pracującego tam S. W.. Oskarżony przyjeżdżał do tego lokalu co niedzielę. S. W.traktował oskarżonego jak doświadczonego przedsiębiorcę, gdyż takie sprawiał wrażenie w bezpośrednich rozmowach z wyżej wymienionym , w których chwalił się że zajmuje się perfumami i posiada magazyny na S.i w P.. Po jakimś czasie pokrzywdzony zapytał A. M.w jaki sposób może zainwestować swoje pieniądze w kwocie około 10.000 złotych, które miał odłożone, tak by przynosiły pewny zysk. W trakcie rozmów z S. W.oskarżony przekazał pokrzywdzonemu, że jeśli uzbiera 40.000 złotych , wówczas pomoże mu utworzyć sklep internetowy z tymi perfumami a w odpowiedzi na to pokrzywdzony wskazał, że takiej kwoty nie posiada. Jako, że pokrzywdzony miał zarejestrowaną działalność gospodarczą pod nazwą (...)S. W.z siedzibą w K., która w tym czasie była zawieszona oskarżony zaproponował założeni tego sklepu na firmę pokrzywdzonego. W kwietniu 2012r. oskarżony A. M.zaczął S. W., zaproponował swoją pomoc w oparciu o kwotę 10.000 złotych i zaprosił S. W.do swojego domu w B.gdzie znajdowała się siedziba jego firmy i gdzie przedstawił pokrzywdzonemu swojego współnika Z. P., który zajmował się stroną internetową przedsięwzięć oskarżonego. Przy kolejnej wizycie oskarżony A. M.domagał się od pokrzywdzonego dokumentów w tym NIP, Regon, wpisu do ewidencji , ksera dowodu osobistego , pieczętki firmowej . W dniu 18 kwietnia 2012r. pokrzywdzony wpłacił oskarżonemu kwotę 1000 złotych , kolejną kwotę 1000 złotych pokrzywdzony przekazał oskarżonemu w dniu 23 kwietnia 2012r. , w dniu 30 maja 2012r. pokrzywdzony wpłacił oskarżonemu kwotę 1500 złotych , w dniu 14 maja 2012r. kwotę 2100 złotych i w nieustalonym dniu maja 2012r. kwotę 1000 złotych . W dniu 14 maja 2012 oskarżony działając w imieniu (...)T.F.w B.zawarł z pokrzywdzonym S. W.porozumienie na okres roku od dnia 14 maja 2012r. na mocy którego Grupa T.F.w B.miała administrować domeną (...)założoną na dane pokrzywdzonego a pokrzywdzony zobowiązał się do wniesienia wkładu w kwocie 20.000 złotych. Zgodnie z porozumieniem towar znajdujący się w sklepie miał być własnością (...)T.F.w B., zaś pokrzywdzony miał otrzymywać zysk ze sprzedaży w kwocie 17, 5% netto, przy udziale T.F.w B.w wysokości 82% netto . Po około dwóch -trzech tygodniach strona była aktywna. Na stronie widział adres firmy pokrzywdzonego S. W.,(...)S. W.z siedzibą w K.” natomiast numer telefonu i numer konta, na który należało wpłacać pieniądze za kupn perfum były wskazane przez oskarżonego . Pokrzywdzony nie miał wglądu w dane klientów, oraz zawarte transakcje. Oskarżony zapewnił pokrzywdzonego, że taki sklep po jakimś czasie będzie mógł zostać sprzedany za około 500. 000 złotych . Początkowo sklep prosperował dobrze, co spowodowało uzyskanie dobrych opinii klientów. Wówczas oskarżony dzwonił do pokrzywdzonego domagając się od niego pieniędzy , które miały być przeznaczone na zakup towaru i wysłanie perfum do klientów. Po jakimś czasie pokrzywdzony poinformował oskarżonego o swoich długach w banku zaś oskarżony zaproponował pomoc w „ załatwieniu” kredytu konsolidacyjnego i do tego potrzebne mu były kartki z podpisem pokrzywdzonego złożonym in blanco. Pokrzywdzony podpisał in blanco dwie kartki i umieścił na nich swoją firmową pieczęć. Na jednej z tych kartek oskarżony bez wiedzy pokrzywdzonego wpisał, że otrzymał od niego 14.000 złotych tytułem wpływów za wskazane tamże zamówienia , przy czym pokrzywdzonemu po raz pierwszy okazano mu ten dokument w sprawie II 268/14 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu kiedy to zaprzeczył by go podpisał . Jednocześnie w tym czasie pojawiało się coraz więc opinii negatywnych o sklepie . Pokrzywdzony wówczas skontaktował się z oskarżonym informując o tym fakcie zaś w odpowiedzi na powyższe oskarżony stwierdził, że „ jak nie będzie płacił to tak będzie. Pokrzywdzony osobiście nie zajmował się żadną transakcją i perfumami zaś pieniądze we wskazanych wyżej kwotach o czym zapewnił go oskarżony miały być przekazane za zakup perfum, utrzymanie

magazynów i wysłanie towaru. Kiedy pokrzywdzony chciał zabrać od oskarżonego dostarczone mu dokumenty i pieczętę firmową oskarżony tłumaczył, że dokumenty i pieczęć zabrała księgową. W tym czasie pokrzywdzony otrzymywał wezwania do komisariatów Policji w całej P., gdzie prowadzone były sprawy o oszustwa na szkodę pokrzywdzonych, którzy dokonali wpłat tytułem zakupu perfum i nie otrzymywali ani perfum ani zwrotu wpłaconych pieniędzy. Kwota 6600 złotych to łączna kwota, którą pokrzywdzony przekazał oskarżonemu na poczet zakupu perfum. Pokwitowania z dnia 6 maja 2012r. na kwotę 100 złotych, z dnia 24 maja 2012r. na kwotę 208 złotych i z dnia 14 maja 2012r. na kwotę 200 złotych tytułem prowizji za sprzedaż perfum podpisał pokrzywdzony, przy czym kwoty te na żądanie oskarżonego zostały mu przekazane na zakup perfum i dostarczenie ich klientom. W ramach działalności zarejestrowanej pod firmą pokrzywdzonego oskarżony samodzielnie zajmował się prowadzeniem tego sklepu, nie informując pokrzywdzonego, że oferował w tym sklepie do sprzedaży perfumy, których nie miał zamiaru dostarczać.

Dowód:

zeznania świadka S. W. /k- 734-735, 730-732, 16-20, 39-10, 42-43, 47-48, 129-131, 133/

zeznania świadka S. W. złożone w sprawie II K 268/14 na rozprawie głównej w dniu 20.02.2015r. / k- 3826-3828 tej sprawy k- akt przedmiotowej sprawy - z karty 1010-1011, akt przedmiotowej sprawy

porozumienie /k- 150/

pokwitowania / k- 4, 6, 7, 9, 10/

pokwitowanie /k- 152/

dowody wpłat z dnia 24 maja 2012, 6 maja 2012r., 14 maja 2012 /k-728/ , 733/

częściowo zeznania świadka Z. P. złożone w niniejszej sprawie/k- 125-127, 129-131, 190-191/ oraz w sprawie II K 268/14 /k- 3829-3830, 1157-1160 /

R. M.nawiązał współpracę z oskarżonym A. M., która polegała na tym, że wyżej wymieniony świadczył oskarżonemu usługi obsługi informatycznej, sprzedawał domeny, wykonywał usługi związane z komputerami. R. M.obsługiwał dla oskarżonego domeny (...)i inne. Podczas kontaktów z R. M.oskarżony A. M.przedstawił się jako właściciel (...)z siedzibą w S.w miejscowości C..

Dowód:

zeznania świadka R. M. /k- 321-323, odczytane na rozprawie głównej w dniu 4 sierpnia 2017r. /k- 269-270, 736/

W dniu 15.12.2015r. R. P.zamieszkały w P.za pośrednictwem strony internetowej (...)złożył zamówienie na laptopa (...)za cenę 6179, 80 złotych plus koszty wysyłki 15 złotych. Przed dokonaniem zamówienia R. P.zadzwoił na zawarty na stronie internetowej numer (...)z zapytaniem czy towar jest dostępny. Podczas rozmowy nieustalony mężczyzna potwierdził dostępność towaru i poinformował R. P., że z momentem zaksięgowania wpłaty zamówienie zostanie przygotowane do wysyłki. W tym samym dniu R. P.dokonał wpłaty kwoty (...)złotych kosztów wysyłki/ na numer konta wskazany na stronie internetowej (...). Zgodnie z regulaminem sklepu, którego treść widniała na stronie internetowej ogłoszenia termin realizacji zamówienia wynosił 7 dni roboczych. W dniu 15 grudnia o godz. 13:23 R. P.otrzymał zwrotny e-mail od (...)z podziękowaniem za złożenie zamówienia, w którym to znajdowały się dane do dokonania przelewu na rzecz w/w/ firmy na numer rachunku wskazany na stronie internetowej (...)oraz podany numer (...). Po dokonaniu wpłaty pokrzywdzony otrzymał w dniu 16 grudnia 2015r. o godz. 7:51 potwierdzenie przekazania zamówienia do realizacji. Jako, że towar nie dotarł we wskazanym terminie pokrzywdzony ponownie skontaktował się ze sprzedającym na podany numer telefonu, gdzie w rozmowie telefonicznej z nieustalonym mężczyzną uzyskał informację, że termin dostawy zamówienia przewidziany jest na 24.12.2015r. Do dnia 7.01.2016r. towar nie dotarł i pokrzywdzony za pośrednictwem maila wskazanego w ogłoszeniu, z którego uprzednio wysłano potwierdzenie złożenia zamówienia, złożył zapytanie o stan realizacji zamówienia na co uzyskał pisemną informację z tego samego

adresu, że przewidywany czas realizacji zamówienia wynosi 60 dni . Pokrzywdzony R. P.nie uzyskał ani zamówienia ani zwrotu wpłaconej kwoty .

Dowód:

zeznania świadka R. P. /k- 269-270 ujawnione wobec braku sprzeciwu oskarżyciela posiłkowego na rozprawie głównej w dniu 4 sierpnia 2017r./ k- 736/

wydruki korespondencji , w tym: potwierdzenie złożenia zamówienia , potwierdzenie przekazania zamówienia do realizacji, zapytanie o stan zamówienia, odpowiedź z dnia 11 stycznia 2016r. /k- 274-276, 279, 280/

potwierdzenie przelewu /k- 275 akt/ plus 15 złotych za koszty transportu

regulamin sklepu /k- 277-278, 285/

oświadczenie k- 282-283/

opinie o sklepie/k- 286-287/

Rachunek o nr (...)na który pokrzywdzony R. P.dokonał wpłaty prowadzony jest na rzecz (...)z siedzibą w S., C.. Pełnomocnikami do rachunku są Z. M.oraz jej syn A. M.zamieszkały B.ul. (...)

Dowód

pismo banku z dnia 26 kwietnia 2016r. /k- 311/

pismo PKOBP wraz z zestawieniem operacji za okres od 15.12.2015r. do 15 stycznia 2016r. /k- /k- 311-316/

Postanowieniem z dnia 27.12.2016r. Prokuratura Rejonowa P.w P.umorzyła postępowanie karne prowadzone przeciwko Z. M.o to, że w dniu 15 grudnia 2016 roku w nieustalonym miejscu przy użyciu strony internetowej (...)ze skutkiem w P.działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z A. M.doprowadziła R. P.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6194 , 80 złotych poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy kupna- sprzedaży laptopa (...)inch R. C., to jest o czym z art. 286§ kk wobec stwierdzenia, że podejrzana czynu nie popełniła.

Dowód:

postanowienie o umorzeniu dochodzenia /k- 571 / wraz z pismem Prokuratury Rejonowej Poznań Grunwald/k- 567/ odczytane na rozprawie głównej w dniu 4 sierpnia 2017r./k- 736/

Oskarżony A. M.był dotychczas karany sędownie za czyny z art. 286§1 kk w tym wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu z dnia 24.11.2015r. w sprawie o sygn. akt VIII K 675/15 na karę łączną roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 3 lat próby oraz 180 stawek dziennych grzywny po 10 złotych stawka a nadto oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 26 kwietnia 2016r. za 69 czynów stanowiących przestępstwa z art. 286§1 kk przy zastosowaniu art. 91§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 3 lat próby.

Dowód:

dane o karalności oskarżonego A. M. /k-241-242, 409-410/

odpis wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 26 kwietnia 2016r./k- 618-660/

odpis wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 17 marca 2017r./k- 690/

Oskarżony A. M. słuchany w postępowaniu przygotowawczym w sprawie zarzutu z pkt I aktu oskarżenia nie przyznał się do jego popełnienia wskazując, że pod sygn. akt II K 268/14 toczy się postępowanie dotyczące tego samego stanu faktycznego /k- 239/. W zakresie zarzutu II aktu oskarżenia oskarżony A. M. nie przyznał się do jego popełnienia wskazując, że jest to prowokacja przeciwko niemu i jego mamie, oświadczając przy tym, że „w swoim długoletnim działaniu biznesowym nie zamierzał nikogo oszukać. Gwarantuje także za swoją 80 letnią mamę” /k- 374, 405/. Nadto w toku kolejnego przesłuchania oskarżony A. M. wskazał, że nic nie wie o sprawie a jego powiązanie polega na pełnomocnictwie do wymienionego w telegramie konta, a operacji na tym koncie dokonuje w obrębie pełnomocnictwa udzielonego mu przez zarząd firmy /k- 395/. Słuchany na rozprawie głównej w dniu 24 marca 2017r. oskarżony A. M. wskazał, że zarzuty zrozumiał, nie odniósł się do pytania czy przyznaje się do popełnienia czynów. Oskarżony wskazał, że pokrzywdzony S. W. wielokrotnie podczas wizyt w K. nagabywał go o pomoc w rozkręceniu interesu. Spisał z nim porozumienie, w którym S. W. zobowiązał się do zapłacenia kwoty 20.000 złotych za pomoc w stworzeniu sklepu internetowego i ten sklep został mu zbudowany. Przez kilka miesięcy dokonywał poprzez ten sklep operacji sprzedaży otrzymując zapłatę od klientów. Oskarżony podał, że S. W. zapłacił 6000 złotych za zbudowanie i przekazanie mu do użytkowania sklepu internetowego, bywał w siedzibie jego firmy i razem ze Z. P. wykonywał czynności związane z obsługą tego sklepu. Ani oskarżony A. M. ani jego obrońca po złożeniu oświadczenia /k-552-553 akt /a następnie wniosku o wyłączenie sędziego /k- 553-554 /nie stawili się po przerwie w rozprawie /k- 554/, będąc powiadomionymi o przekazaniu wniosku o wyłączenie sędziego i zarządzeniu przerwy w rozprawie do czasu rozpoznania tego wniosku do oraz zaplanowanej godzinie zamknięcia rozprawy głównej. Oskarżony A. M. na kolejną rozprawę główną wyznaczoną na dzień 4 sierpnia 2017r. nie stawiał się bez usprawiedliwienia będąc o niej zawiadomiony osobiście w dniu 8 czerwca 2017r. /k- 579/. Na termin rozprawy nie stawiał się także obrońca oskarżonego z wyboru adw. J. L. powiadomiony o jej terminie w dniu 31 maja 2017r. //k- 578/. Ani oskarżony ani jego obrońca nie wypowiadali się ani osobiście ani w pismach procesowych o bezpośrednie przesłuchanie zawnioskowanych przez Prokuraturę Rejonową Poznań Grunwald w Poznaniu oraz Prokuraturę Rejonową w Wałbrzychu świadków.

### ***Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zważył, co następuje***

W pierwszej kolejności wskazać należy, że wbrew stanowisku oskarżonego A. M. zarzut aktu oskarżenia przedstawiony w sprawie Sądu Rejonowego w Żyrardowie, gdzie Sąd Rejonowy w Wałbrzychu pod sygnaturą akt III Ko 60/17 wykonywał odezwę tegoż Sądu o przesłuchanie w charakterze świadka A. M. nie ma żadnego związku z zarzutem opisanym w pkt I części wstępnej wyroku a postawionym oskarżonemu A. M. przez Prokuraturę Rejonową w Wałbrzychu. O powyższym świadczy treść zarzutu z aktu oskarżenia w sprawie Prokuratury Rejonowej w Żyrardowie /k- 252 akt z odezwy sprawy Prokuratury Rejonowej w Żyrardowie/. Akta III Ko 60/17 zostały ujawnione na rozprawie głównej w dniu 24 marca 2017r. /k- 489/ i załączone do akt sprawy. Nadto Przewodniczący odczytał treść aktu oskarżenia w sprawie z odezwy Sądu Rejonowego w Żyrardowie, którą wykonywano pod sygnaturą akt III Ko 60/17. Druga kwestia podnoszona przez oskarżonego A. M. – „powaga rzeczy osądzonej wobec osądzenia zarzutu w sprawie II K 268/14”, co oskarżony podnosił na rozprawie w dniu 24 marca 2017r. /k- 486 / także została zweryfikowana przez Sąd. Zarzuty postawione oskarżonemu A. M. w sprawie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu o sygn. akt II K 268/2014r. w pkt 4, 5, 6, 10, 12, 20, 25, 26, 28, 31, 34, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 59, 60, 62, 63, 64, 65, 67, 68, 69 aktu oskarżenia /k- 618-638 niniejszej sprawy / dotyczą działania oskarżonego na szkodę innych pokrzywdzonych a nie na szkodę pokrzywdzonego S. W. a związek tych zarzutów, co do których orzeczono wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 26 kwietnia 2016r. w sprawie II K 268/14 polega na potwierdzeniu, że oskarżony A. M. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystując dane podmiotu gospodarczego zarejestrowanego pod firmą działalność Wielofunkcyjna S. W. z siedzibą w K. założył sklep internetowy pod nazwą (...) oferując do sprzedaży perfumy, wprowadzając kupujących w błąd co do zamiaru wywiązania się z przedstawionych ofert, czym doprowadził pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem/ pokrzywdzeni wpłacali należność za towar i jego przesyłkę nie otrzymując ani perfum ani zwrotu pieniędzy. Nie tylko zatem nie zachodzi tu przesłanka z art. 17§1 pkt 7 kpk na którą powołuje się oskarżony A. M., ale prawomocny wyrok w tej sprawie jednoznacznie potwierdza także sprawstwo oskarżonego A. M. co do czynu zarzucanego w niniejszej sprawie a opisanego w pkt I aktu oskarżenia. Przechodzą zatem do meritum sprawy co do sprawstwa i winy oskarżonego A. M. w zakresie popełnienia czynu opisanego w pkt I części dyspozytywnej wyroku oraz co do popełnienia

czynu zarzucanego mu w pkt II aktu oskarżenia w ocenie Sądu nie budzi ono wątpliwości. W zakresie czynu opisanego w pkt I części dyspozytywnej wyroku na powyższe wskazują przede wszystkim zeznania świadka S. W. częściowo także świadka Z. P. oraz dowody z dokumentów opisanych w części uzasadnienia dotyczących ustaleń faktycznych co do tego czynu w postaci porozumienia /k- 150/ , pokwitowań / k- 7, 9, 10/, dowodów wpłat z dnia 24 maja 2012, 6 maja 2012r., 14 maja 2012 /k-728, 732-733 / , częściowo zeznania świadka Z. P. złożone w niniejszej sprawie/k- 125-127, 129-131, 190-191/ oraz w sprawie II K 268/14 na rozprawie głównej w dniu 20.02.2015r./k- 3829-3830 , 1157-1160 / które za zgoda oskarżyciela posiłkowego zostały ujawnione bez odczytania /k- 735-736/ , opinii pisemnej biegłego sądowego z zakresu badań pisma i dokumentów A. K./k- 595-606/ oraz opinii ustnej tegoż biegłego wydanej w sprawie II K 268/2014r. /k- 610/ , które zostały ujawnione i odczytane na rozprawie głównej /k- 735/. Także ustalenia dokonane przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w sprawie o sygn. akt II K 268/14, w której zapadł prawomocny wyrok skazujący oskarżonego A. M./ k- 618-689/, które w niniejszym postępowaniu zostały ujawnione na rozprawie głównej w dniu 19 maja 2017r./k- 556/ i które Sąd podzielił i do nich odsyła nie widząc potrzeby powielania tych samych argumentów . Odnosząc się w pierwszej kolejności do zeznań świadka S. W. złożonych w niniejszej sprawie oraz w sprawie o sygnaturze akt II K 268/14 , które Sąd ujawnił poprzez odczytanie w toku postępowania dowodowego na rozprawie głównej w dniu 4 sierpnia 2017r./k- 734, -735/ są szczegółowe, spójne, i konsekwentne. Świadek S. W. na każdym etapie prowadzonego postępowania zarówno w przedmiotowej sprawie jak i w sprawie o sygn. akt II K 268/14 tożsamo przedstawiał okoliczności związane z poznaniem oskarżonego, przedstawioną przez oskarżonego A. M. propozycją zainwestowania pieniędzy, rolę jaką miał pełnić oskarżony w całym przedsięwzięciu . Jego zeznania są spontaniczne, logiczne i rzeczowe i przedstawiają istotne dla sprawy szczegóły relacji z oskarżonym . Zeznania świadka S. W. co do roli i udziału oskarżonego korespondują także z zeznaniami świadka Z. P., który wskazał, że S. W. miał firmować swoim nazwiskiem sklep a właściwie posiadał już działalność gospodarczą na podstawie której w platformie istore można było założyć gotowy sklep internetowy mogący zajmować się sprzedażą perfum. Świadek Z. P. podał, że tą sprawą zajmował się wyłącznie oskarżony A. M. a jego rola ograniczała się do administrowania sklepem od strony technicznej. Świadek Z. P. wskazał, że tylko z relacji oskarżonego A. M. miał wiedze co do podpisania porozumienia i wniesienia przez S. W. kapitału w kwocie 6000 złotych, który miał być przeznaczony na zakup towaru . Świadek wskazał, że oskarżony A. M. roztrwaniał pieniądze , nie wysyłał towaru a ludzie pisali, że nie otrzymują towaru, co wielokrotnie sygnalizował oskarżonemu , który to bagatelizował . Świadek wskazał, także że S. W. fizycznie nie zajmował się sprzedażą a jedynie przeglądał strony , pilnował cen i porównywał jej z konkurencją. Relacje pokrzywdzonego S. W. i Z. P. korespondują z pozostałymi dowodami z dokumentów opisanymi powyżej i tworzą spójną , logiczną całość dowodową. W zakresie drugiego z zarzucanych oskarżonemu A. M. czynów ustalenia faktyczne dokonano w oparciu o relacje pokrzywdzonego R. P./k- 269-270 ujawnione wobec braku sprzeciwu oskarżyciela posiłkowego na rozprawie głównej w dniu 4 sierpnia 2017r./ k- 736, zeznania świadka R. M./k- 321-323 / , odczytane na rozprawie głównej w dniu 4 sierpnia 2017r. /k- 269-270, 736/ , dokumenty opisane w części uzasadnienia dotyczącej ustaleń faktycznych , w tym: wydruki korespondencji w postaci potwierdzenia złożenia zamówienia , potwierdzenie przekazania zamówienia do realizacji, zapytania o stan zamówienia, odpowiedzi z dnia 11 stycznia 2016r. , oraz potwierdzenie przelewu, regulamin sklepu , oświadczenie pokrzywdzonego i opinie o sklepie. Zeznania wskazanych świadków są wiarygodne, spójne i logiczne, Świadkowie nie mają żadnych powodów by bezpodstawnie obciążać oskarżonego a ich relacje korespondują także ze wskazaną wyżej dokumentacją. Wyjaśnienia oskarżonego A. M. złożone w postępowaniu przygotowawczym jak i przed Sądem są niewiarygodne. Pozostają one w oczywistej sprzeczności z pozostałymi dowodami osobowymi oraz dowodami z dokumentów a przyjęta przez oskarżonego linia obrony jest kontynuacją jego postawy procesowej w sprawie II K 268/14, oskarżony jednoznacznie zmierza do uniknięcia odpowiedzialności karnej.

Kwalifikacja prawna obu czynów nie może budzić żadnych wątpliwości. Oskarżony A. M. swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona czynów z art. 286 § 1kk. Co do pierwszego z zarzucanych czynów Sąd uznał, że oskarżony A. M. w okresie od dnia 18 kwietnia 2012r. do dnia 30 maja 2012r. w B. doprowadził S. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 6600 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd co do przeznaczenia przekazanych mu przez S. W. pieniędzy w wyżej wskazanej kwocie na pokrycie kosztów zakupu towaru w postaci perfum oraz ich utrzymania i magazynowania w zamian za udział w zysku ze sprzedaży perfum za pośrednictwem sklepu internetowego (...)zarejestrowanego i prowadzonego przez oskarżonego A. M. na dane podmiotu gospodarczego pod nazwą (...)S. W. z siedzibą w K. oraz przekazania S. W. administrowania domeną wyżej

wymienionego sklepu internetowego. Oskarżony działał przy tym w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru stąd uzupełnienie kwalifikacji o art. 12 kk znajduje pełne uzasadnienie. W zakresie drugiego z zarzucanych czynów oskarżony A. M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd R. P. co do zamiaru wywiązania się z umowy kupna sprzedaży laptopa (...)i doprowadził w/w/ pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6194, 80 z czego kwota 15 złotych stanowiła koszty przesyłki , pozostała koszt w/w/ zakupu laptopa. Sąd w oparciu o zeznania pokrzywdzonego i zgromadzoną dokumentację przyjął, że do zdarzenia doszło w dniu 15 grudnia 2015r. a nie jak wskazano w zarzuceniu 15.12.2016r. / data zarzutu jest wynikiem oczywistej omyłki/. Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim a chwili popełnienia czynu należy przypisać mu winę albowiem okoliczności ją wyłączające nie zachodzą.

Wymierzając oskarżonemu A. M. kary jednostkowe Sąd jako okoliczność obciążającą odnośnie obu czynów potraktował znaczny stopień ich społecznej szkodliwości czynu o czym świadczy działanie oskarżonego w sposób wyrachowany z premedytacją w celu osiągnięcia szybkiego, łatwego zysku oraz dotychczasową karalność oskarżonego za przestępstwa podobne , na co wskazują dane o karalności oskarżonego oraz przywołany wyrok w sprawie II K 268/2014r. Okoliczności łagodzących po stronie oskarżonego Sąd się nie dopatrył . Sąd przy wymiarze kar nadto baczyl na cele zapobiegawcze i wychowawcze, które orzeczone kary mają osiągnąć w stosunku do oskarżonego oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ocenie Sądu orzeczone wobec oskarżonego A. M. kary za oba czyny są adekwatne do stopnia zawinienia oskarżonego i społecznej szkodliwości czynów jak i do jego osobowości i warunków osobistych. Przy nagromadzeniu okoliczności obciążających wymierzone wobec oskarżonego A. M. kary nieznacznie tylko przewyższające dolną granicę ustawowego zagrożenia przewidzianego przez ustawodawcę za czyn z art. 286 §1 kk w żadnym razie nie mogą być uznane za rażące a tym bardziej rażąco surowe. Sąd wymierzył karę łączną przy zastosowaniu zasady asperacji uznając, że kara roku pozbawienia wolności spełni cele prewencyjne. Wymierzając karę łączną uwzględnił podobieństwo czynów oraz czas ich popełnienia. Sąd nie zastosował wobec oskarżonego A. M. dobrodziejstwa w postaci warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności uznając, iż powyższe nie będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec oskarżonego celów kary, w tym zapobieżenia jej powrotowi do przestępstwa. Oskarżony A. M. był karany sędownie za przestępstwa podobne, zaś analiza danych o karalności oskarżonego oraz wyroku wydanego w sprawie II K 268/14 wraz z jego pisemnym uzasadnieniem przedstawiają oskarżonego jako osobę w znacznym stopniu zdemoralizowaną, która wykorzystuje dla własnych celów naiwność innych osób, zaufanie kupujących do procedury zakupów poprzez internet i chęć oszczędzenia przez nich pieniędzy. Oskarżony działał w sposób wyrachowany na dużą skalę i uzyskiwał w ten sposób znaczne dochody o czym świadczy wyrok Sądu Rejonowego w Wałbrzychu w sprawie II K 268/14. Stopień demoralizacji oskarżonego A. M. i notoryczne łamanie przez niego prawa w ocenie Sądu wyklucza możliwość przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Zdaniem Sądu patrząc na dotychczasowy sposób życia oskarżonego, dla którego popełnianie szeregu oszustw stało się łatwym sposobem na dostatnie życie oskarżony nie daje aktualnie gwarancji przestrzegania porządku prawnego w przyszłości. Na podstawie art.46§1 kk wobec wniosku oskarżyciela posiłkowego R. P. orzeczono o obowiązku naprawienia szkody. Pisemny wniosek pokrzywdzonego R. P. /k- 476 -477/ został uwzględniony w znacznej części , za wyjątkiem kwoty 391, 21 złotych tytułem odsetek na dzień sporządzenia wniosku. Orzeczenie takiego obowiązku wobec złożonego wniosku pokrzywdzonego R. P. jest obligatoryjne, natomiast co do obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego S. W. Sąd orzekł z urzędu na podstawie art. 46 § 1 kk. Na podstawie art. 627 kpk orzeczono o wydatkach poniesionych przez Skarb Państwa obciążając nimi oskarżonego. Na kwotę 655, 20 złotych składa się kwota wydatków za postępowanie przygotowawcze w obu sprawach , kwota wydatków związanych ze stawiennictwem S. W. w charakterze świadka na rozprawie w dniu 24 marca 2017r. w wysokości 506 złotych/ k- 527 akt / oraz ryczałt za doręczanie wezwań i zawiadomień w postępowaniu sądowym . O opłacie orzeczono po myśli art. 1 i 2 ust 3 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych.