

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu III Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Augustowski

Protokolant: Ewa Modlińska

po rozpoznaniu w dniach 20.08.2015r., 22.10.2015r., 30.11.2015r. i 08.12.2015r.

1. sprawy **P. S.**

syna R. i M. z domu U.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 09 lutego 2015r w W. woj. (...), wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci marihuany o wadze 2.80 grama netto.

to jest o przestępstwo określone w art. 62 ust. i ustawy z dnia 29.07.2005r o przeciwdziałaniu narkomanii.

2. W okresie od dnia 07.02.2015r do dnia 08.02.2015r w W.woj. (...)po uprzednim wybiciu szyby i otwarciu rygli zabezpieczających drzwi dostał się do wnętrza warsztatu samochodowego przy ul. (...)w W., skąd dokonał kradzieży 2 sztuk pistoletów lakierniczych, elektronarzędzi marki B.i M., latarki, kluczy różnego rodzaju, skrzynki narzędziowej marki (...), wraz z narzędziami służącymi do montażu podług, wkrętarki, dalekomierza, klinów, pasów do zaciskania, miarek i kątowników, oraz wykrywacza do metalu (...), wiertarki udarowej (...), szlifierki (...), mieszadła do zapraw (...), spawarkę inwektorową (...), przedłużacz na bębnie o długości 25 metrów, wiatróvky (...)26 kaliber 4,5, wiatróvky bdb, rozpięraczki w walizce koloru szaro - niebieskiego, 3 sztuk kleszczy rozpięraczących, zestaw blokad w walizce koloru czerwonego czym spowodował straty o łącznej wartości nie mniejszej niż 18.300 złotych na szkodę M. I..

to jest o przestępstwo określone w art.279§1 KK

3 W okresie od 18 lipca 2014r do dnia 19 lipca 2014r w W.woj. (...)po uprzednim wyłamaniu kłódki w drzwiach wejściowych do komórki przydomowej przy ul. (...)w W.dostał się do wnętrza skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia rowem koloru czarnego bdb, piły do metalu oraz walizki z zawartością wkrętarki wraz z ładowarką i dwoma akumulatorami powodując straty w wysokości 65Qzłoty na szkodę B. P. (1).

to jest o przestępstwo określone w art.279§ I K.K

4. W okresie od dnia 18 lipca 2014r do dnia 19 lipca 2014r w W. woj. (...) z spod wiaty podwórkowej przy ul. (...) I w W. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia motoroweru marki :. (...) o nr rej- (...) powodując straty w wysokości 1700 złotych na szkodę A. Ł. (1).

to jest o przestępstwo określone w art. 278§ I K.K

2. sprawy **A. K. (1)**

syna A.i K.z domu M.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 12 lutego 2015r w W.woj. (...), za kwotę 20 złotych pomógł w zbyciu P. S.zastawiając w lombardzie przy ul. (...)za kwotę 150 złotych, elektronarzędzia w postaci wiertarki udarowej (...)950 W o wartości 200złotych, oraz szlifierki M. W.wraz z przedłużaczem o wartości 250 złotych gdzie na podstawie towarzyszących okoliczności powinien przypuszczać, że przedmiotowe narzędzia zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego.

to jest o przestępstwo określone w art. 292 § kk.

I. Oskarżonego A. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 292§1 kk i za czyn ten na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

II. oskarżonego P. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie 1 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za czyn ten na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

III. oskarżonego P. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach 2 i 3 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279§1 kk i za czyny te przy przyjęciu, że stanowią ciąg przestępstw na podstawie art. 279§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. oskarżonego P. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie 4 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 278§1 kk i za czyn ten na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 91§2 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt II - IV wyroku i wymierza oskarżonemu P. S. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

VI. na podstawie art. 69 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza wobec oskarżonego P. S. na okres 5 (pięć) lat próby;

VII. na podstawie art. 46§1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę przez oskarżonego P. S. kwoty 4800złotych na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. I. tytułem częściowego naprawienia szkody;

VIII. na podstawie art. 73 § 2 k.k. w okresie próby oddaje oskarżonego P. S. pod dozór kuratora sądowego;

IX. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa zwrot wydatków w kwocie 100 złotych w częściach równych i zwalnia ich od opłat.

III K 390/15

UZASADNIENIE

W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego ustalony został następujący stan faktyczny

P. S. w nocy z 18 na 19 lipca 2014r. poszedł do komórki przydomowej znajdującej się przy ul (...) w W.. Łomem wyłamał kłódkę i wszedł do środka. Ze środka zabrał rower, walizkę z wkrętarką i piłę do metalu. Rower i rzeczy zawiózł

do siebie do domu, ponieważ miał niedaleko. Wychodząc zauważył, że na podwórku stoi skuter Y.. Gdy skradzione uprzednio przedmioty zaniósł do domu, wrócił po motorower. Popchnął go do domu. Skradzione przedmioty sprzedał następnego dnia przygodnie poznanemu mężczyźnie.

dowód:

wyjaśnienia - k. 54

zeznania B. P. - k. 122 i n.

zeznania A. Ł. - k. 145 i n.

W nocy z 7 na 8 lutego 2015r. P. S. pożyczył samochód od A. K. (1) i pojechał na ulicę (...) w W., gdzie zaparkował pojazd przy warsztacie należącym do M. I.. Młotkiem zbił szybę w drzwiach, otworzył rygiel zabezpieczający od środka i wszedł do warsztatu. Stamtąd zabrał narzędzia stanowiące wyposażenie warsztatu, m.in. pistolety lakiernicze, elektronarzędzia B. i M., skrzynki S. wraz z narzędziami, wykrywacz do metalu, wąż ciśnieniowy, mieszarka, przedłużacz, wiatrówki, latarka, klucze itp. Część tych przedmiotów sprzedał nieznanemu mężczyźnie na giełdzie, część zastawił w lombardach, a część przekazał A. K. (1), by ten je zastawił, w zamian za wynagrodzenie. Pokrzywdzony w trakcie postępowania odzyskał znaczną część skradzionych przedmiotów, m.in. skrzynki narzędziowe S., wąż ciśnieniowy, mieszarkę, przedłużacz, spawarkę, wiertarkę, pistolety do podkładu, piłę do cięcia B. i wiatrówki. Nie odzyskał wykrywacza do metalu wartego 4800 zł.

dowód:

wyjaśnienia - k.j.w.

zeznania M. I. (1)- k. 244

wyjaśnienia A. K. - k. 42, 47 i n., 244

W dniu 19.03.2015r. przeszukano pomieszczenia należące do P. S.. Podczas przeszukania odnaleziono przy nim 2,80 grama marihuany, przechowywanej w pudełku po perfumach.

dowody:

protokół przeszukania - k. 91 i n.

protokół użycia wagi i testera - k. 103-104

P. S. nie był karany sądownie.

dowód:

karta karna - k. 250

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył wyjaśnienia korespondujące z ustalonym stanem faktycznym

dowód:

wyjaśnienia - k.j.w.

Sąd zważył ponadto, co następuje

Stan faktyczny ustalono w oparciu o wszystkie zebrane dowody w postaci zeznań świadków i wyjaśnienia oskarżonych przyznających się do winy. Dowody te są ze sobą zgodne i nawzajem się uzupełniają i przedstawiają pełen obraz

zdarzeń. Owocne przy ustaleniu podstaw oskarżenia o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii okazały się także protokoły przeszukania i zatrzymania oraz użycia testera narkotykowego.

Niewątpliwie akt oskarżenia przeciwko P. S. okazał się zasadny. Oskarżony przyznał się do posiadania środka odurzającego w postaci marihuany, a potwierdza to także protokół przeszukania oraz użycia testera. Tym samym zostały spełnione ustawowe znamiona czynu z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Ważąc na ilość narkotyku, pozwalającą na jedynie kilkukrotne użycie, wymierzył karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, uznając, że jest ona adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i spełni swe funkcje zapobiegawcze.

Oskarżony przyznał się także do dwóch występków kradzieży z włamaniem oraz kradzieży zwykłej. Fakt ten potwierdzają także zeznania zainteresowanych świadków. Ważąc stopień społecznej szkodliwości kradzieży, rozmiar poniesionej szkody oraz brak motywacji zasługującej na uwzględnienie, a z drugiej strony młody wiek i niekaralność sprawcy, sąd wymierzył mu w ramach ciągu przestępstw za czyny z art. 279§1 k.k. (podobny sposób działania, wykorzystanie takiej samej sposobności, odstęp kilki miesięcy) karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Z kolei za czyn z art. 278§1 k.k. sprawca zasłużył na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Ostatecznie wymierzono oskarżonemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, stosując zasadę częściowej absorpcji (odległość czasowa pomiędzy czynami, inne rodzaje narażonego dobra). Sąd jednocześnie warunkowo zawiesił wykonanie kary uznając ze względu na młody wiek sprawcy i niekaralność, iż zachodzi pozytywna prognoza kryminologiczna i sprawca może nie powrócić już do przestępstwa. Oddano go jako młodocianego również pod dozór kuratora.

Co do naprawienia szkody - to sąd zasądził częściowy obowiązek wobec M. I., który wniósł o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody w kwocie znaczącej - ale - wbrew zaleceniom sądu - w żaden sposób nie wykazał, iżby w takiej żądanej wysokości szkodę rzeczywiście poniósł, zwłaszcza, że odzyskał na skutek działań Policji znaczną ilość skradzionych przedmiotów. Nie odzyskał kosztownego wykrywacza do metalu, dlatego też sąd orzekł naprawienie szkody - częściowo - w tej części, uznając, że pokrzywdzony może dalszej części swych roszczeń dochodzić w postępowaniu cywilnym. Omyłkowo nie orzeczono obowiązku w dalszej części wobec pozostałych pokrzywdzonych.

O kosztach orzeczono w oparciu o art. 627 k.p.k.