

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lipca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący S.S.R. Anna Glijerska-Socha

Protokolant Monika Suhecka

przy udziale Urszuli Zawady – Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu

po rozpoznaniu w dniach: 17 marca 2014 r., 14 maja 2014 r., 21 maja 2014 r., 18 lipca 2014r.

sprawy:

1. A. M.

urodz. (...) w Ś.

córki H., A. z domu D.

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 16 stycznia 2009 roku w W., woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 53.836,12 złotych Bank (...) S.A. z/ś w G., poprzez przedłożenie poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w Hotelu (...) Z. M. w S. i wprowadzenie w błąd pracownika placówki finansowej (...) PHU (...) z/ś w W. co do zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjętego na siebie zobowiązania umowy kredytu gotówkowego nr (...),

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. w dniu 24 listopada 2009 roku w W., woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 złotych Bank (...) S.A. z/ś w G., poprzez przedłożenie, podpisanego wcześniej przez siebie, poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w Hotelu (...) Z. M. w S. i wprowadzenie w błąd pracownika banku co do zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjętego na siebie zobowiązania umowy kredytu gotówkowego nr (...),

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

III. w dniu 14 grudnia 2010 roku w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6.000 złotych spółkę (...) S.A. z/ś w S., poprzez przedłożenie, podpisanego wcześniej przez siebie, poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w Hotelu (...) Z. M. w S. i wprowadzenie w błąd pośrednika współpracującego z firmą (...) Sp. Z o.o. co do zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjętego na siebie zobowiązania umowy pożyczki pieniężnej nr (...),

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

2. Z. M.

urodz. (...) w W.

córki S., F. z domu G.

oskarżonej o to, że:

IV. w dniu 12 stycznia 2009 roku w W., woj. (...), udzieliła pomocy A. M. w doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 53.836,12 złotych Bank (...) S.A. z/ś w G., poprzez poświadczenie nieprawdy w zaświadczeniu o zatrudnieniu i wysokości zarobków A. M. w Hotelu (...) Z. M. w S., które to zaświadczenie A. M. przedłożyła następnie w celu osiągnięcia korzyści finansowej w (...) PHU (...) z/ś w W., wprowadzając w błąd pracownika tejże placówki co do zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjętego na siebie zobowiązania umowy kredytu gotówkowego nr (...),

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

I. oskarżoną A. M. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku z tym, iż przyjmuje, że oskarżona doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. w G., to jest występku z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za czyn ten na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę roku pozbawienia wolności,

II. oskarżoną A. M. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za czyn ten na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę roku pozbawienia wolności,

III. oskarżoną A. M. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w pkt III części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za czyn ten na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy wymierzone wobec oskarżonej A. M. w pkt I, II i III części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności i wymierza tejże oskarżonej karę łączną roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. zawiesza warunkowo tytułem próby na okres lat 5 (pięciu),

V. na podstawie art. 72 § 2 k.k. zobowiązuje oskarżoną A. M. do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych Banku (...) S.A. z/ś w G. kwoty 37.975,68 zł (trzydzieści siedem tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt osiem groszy), (...) S.A. z/ś w S. kwoty 5287 zł (pięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt siedem złotych) w terminie 3 (trzech) lat od dnia uprawomocnienia się wyroku,

VI. na podstawie art. 66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. warunkowo umarza postępowanie karne wobec oskarżonej Z. M. przyjmując, iż dopuściła się ona czynu polegającego na tym, że w dniu 12 stycznia 2009 roku w S. jako pracodawca prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Hotel (...) z siedzibą w S. poświadczyła nieprawdę co do stanowiska, na którym zatrudniona była A. M. oraz co do wysokości jej średniego miesięcznego wynagrodzenia brutto i netto za ostatnie trzy miesiące, co stanowiło okoliczności mające znaczenie prawne przyjmując, iż czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. występku z art. 271 § 1 i § 2 k.k. tytułem próby na okres roku,

VII. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci dwóch zaświadczeń o zatrudnieniu i zarobkach A. M. datowanych na dzień 12 stycznia 2009 r. i 23 listopada 2009 r.,

VIII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Ł. Z. z Kancelarii Adwokackiej w W. kwotę 826,10 zł (osiemset dwadzieścia sześć złotych, dziesięć groszy) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej A. M. z urzędu,

IX. zwalnia oskarżone od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania zaliczając je na rachunek tegoż Skarbu Państwa i nie wymierza im opłat.

UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

Oskarżona Z. M. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Hotel (...) w S.. W hotelu tym zatrudniona była oskarżona A. M. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony od dnia 5 maja 2005r. , w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku recepcjonistki z wynagrodzeniem w wysokości najniższej krajowej. Stosunek pracy pomiędzy stronami ustał w dniu 31 maja 2012r. Oskarżona A. M. dysponowała drukami zaświadczeń o zatrudnieniu oraz pieczęcią firmową hotelu.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonej A. M. /k-140-141, 417-419, /

wyjaśnienia oskarżonej Z. M. /k- 318-321, 420-421/

Oskarżona A. M. w styczniu 2009r. udała się do firmy (...) w W. przy ul. ul. (...), która w imieniu Banku (...) SA z siedzibą w G. pośredniczyła przy zawieraniu umów kredytowych, w celu zasięgnięcia informacji co do możliwości uzyskania kredytu konsolidacyjnego oraz warunków jakie winna spełnić, w tym wysokości wymaganego wynagrodzenia celem potwierdzenia zdolności kredytowej.

Dowód:

zeznania świadka M. W. /k- 451c -451e/

wyjaśnienia oskarżonej A. M./k- 140-141, 417-419/

Po zasięgnięciu informacji co do możliwości otrzymania kredytu oskarżona A. M. w dniu 12 stycznia 2009r. poprosiła oskarżoną Z. M. o podpisanie datowanego na dzień 12.01.2009r. uprzednio wypełnionego zaświadczenia o jej zatrudnieniu i zarobkach . Powyższe zaświadczenie o zatrudnieniu zostało wypełnione przez matkę oskarżonej A. M. A. G. na jej prośbę . W zaświadczeniu o zatrudnieniu wskazano, iż oskarżona A. M. jest zatrudniona w Hotelu (...) w S. w pełnym wymiarze od dnia 5 maja 2005r. na czas nieokreślony na stanowisku kierownika recepcji z wynagrodzeniem średnim miesięcznym z okresu ostatnich trzech miesięcy 4570 zł. brutto, 3214, 54 zł netto.

Dowód:

zaświadczenie o zatrudnieniu z dnia 12.01.2009r. /k- 7/

wyjaśnienia oskarżonej A. M./k- 140-141, 417-419/

Wysokość najniższego wynagrodzenia brutto w styczniu 2009 r. wynosiła 1276 złotych.

Dowód:

fakt notoryjny

Oskarżona Z. M. podpisała datowane na dzień 12 stycznia 2009 roku zaświadczenie o zatrudnieniu A. M. poświadczając nieprawdę co do stanowiska, na którym zatrudniona była A. M. oraz co do wysokości jej średniego miesięcznego wynagrodzenia brutto i netto za ostatnie trzy miesiące.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonej A. M. /k- 140-141, 417-419, /

wyjaśnienia oskarżonej Z. M. /k- 318-321, 420-421/

Oskarżona A. M. złożyła wniosek o udzielenie kredytu konsolidacyjnego w wysokości 53836, 12 zł. przedkładając M. W. z pośrednictwa (...) w W. datowane na dzień 12 stycznia 2009r. zaświadczenie o jej zatrudnieniu podpisane przez jej pracodawcę Z. M.. W dniu 14 stycznia 2009r. M. W. zadzwoniła pod wskazany na zaświadczeniu A. M. numer (...), który był numerem do recepcji hotelu i w rozmowie z nieustaloną osobą potwierdziła zatrudnienie A. M. w tym hotelu. Na powyższe sporządziła na zaświadczeniu A. M. zapisek z dnia 14.01.2009r., wpisując, iż zaświadczenie zostało potwierdzone przez Z. M. a następnie wysłała dokumenty do banku celem wydania decyzji kredytowej.

Dowód:

zaświadczenie z dnia 12.01.2009r./k-7/

zeznania świadka M. W. /k- 451c -451e/

wyjaśnienia oskarżonej A. M. /k- 140-141, 417-419, /

Wniosek o udzielenie kredytu został zweryfikowany przez (...) Bank S.A. pozytywnie i oskarżona A. M. w dniu w dniu 16 stycznia 2009r. w siedzibie (...) zawarła z (...) S.A. z/s w G. umowę kredytu gotówkowego konsolidacyjnego nr (...) na kwotę 53.836, 12 zł. Powyższy kredyt został udzielony na spłatę zadłużenia z tytułu wcześniej zaciągniętych kredytów bankowych, pozostała kwota w wysokości 9500 zł. zgodnie z umową została przelana na rachunek bankowy oskarżonej A. M.. Zgodnie z umową kredyt miał zostać przez oskarżoną A. M. spłacony wraz z ustawowymi odsetkami w okresie od dnia 16.01.2009r. do 16.01.2016r. w miesięcznych ratach w kwotach po 1267, 62 zł., przy czym pierwsza rata płatna w dniu 16.02.2009r.

Dowód :

umowa kredytu gotówkowego nr (...) zawartego z (...) Bank SA z siedzibą w G. z dnia 16.01.2009r. /k- 3-6/

oświadczenie o wysokości sald i kredytów /k- 8/

kalendarz spłat /k- 9-10/

zeznania świadka J. W. /k- 61-62/

zeznania świadka M. W. /k- 451c -451e/

wyjaśnienia oskarżonej A. M. /k- 140-141, 417-419, /

W dniu 31.12.2009r. nastąpiła fuzja (...) Bank S.A. oraz Banku (...) S.A., na skutek której Bank (...) S.A. stał się następcą prawnym (...) Bank S.A.

Dowód:

zeznania świadka J. W. /k- 61-61/

Kolejną umowę o kredyt gotówkowy nr (...) na kwotę 20.000 zł. oskarżona A. M. zawarła w dniu 24 listopada 2009 roku w W. z Bankiem (...) S.A. z/s w G. w Oddziale tegoż Banku w W.. Przy zawieraniu tej umowy oskarżona A. M. przedłożyła datowane na dzień 23.11.2009r. zaświadczenie o zatrudnieniu w Hotelu (...) w S.. Powyższe zaświadczenie na prośbę oskarżonej A. M. zostało wypisane przez jej matkę – A. G.. Oskarżona A. M. ostemplowała to zaświadczenie pieczęcią firmową Hotel (...) w S., pod którą złożyła parafę. Powyższe zaświadczenie poświadczало nieprawdę co do zajmowanego stanowiska kierownika recepcji oraz wysokości średniego miesięcznego wynagrodzenia z ostatnich 3 miesięcy w kwotach 7322, 95 brutto i 5505, 98 zł. netto.

Dowód:

zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach / k-44/

zeznania świadka J. W. /k- 61-62/

wyjaśnienia oskarżonej A. M. /k-311-313, 417-419/

W dniu 14 grudnia 2010 roku w W. oskarżona A. M. oraz jej mąż P. M. zawarli ze spółką (...) S.A. z/ś w S. umowę pożyczki pieniężnej nr (...) na kwotę 6.000 złotych. Zgodnie z umową pożyczka miała zostać spłacona w 36 miesięcznych ratach. Przy zawieraniu umowy pożyczki oskarżona A. M. przedłożyła podpisane wcześniej przez siebie, poświadczające nieprawdę zaświadczenie z dnia 1 grudnia 2010r. o zatrudnieniu i wysokości zarobków w Hotelu (...) w S.. W zaświadczeniu z dnia 1.12.2010r. A. G. – matka A. M. na jej prośbę wpisała jako zajmowane stanowisko kierownik recepcji oraz wysokość średniego miesięcznego wynagrodzenia za ostatnie 3 miesiące na kwotę 5540 zł brutto i 3926, 23 zł netto . Zaświadczenie powyższe oskarżona A. M. opieczętowała pieczęcią firmową Hotel (...) w S., pod którą złożyła podpis w postaci parafy. Przy zawieraniu umowy P. M. przedłożył zaświadczenie z dnia 01.12.2010r. o zatrudnieniu w wagonach Ś. na stanowisku spawacza od 16.11.1998r. z miesięcznym wynagrodzeniem netto w wysokości 2308, 24 zł. , brutto 3165, 36 zł. Po spłaceniu trzech rat kontakt z oskarżoną się urwał , nie odpowiadała na telefony oraz pisma o zapłatę .

Dowód:

umowa z dnia 14.12.2010r.wraz z harmonogramem spłat /k- 181-188, 329-334/

kopia zaświadczenia o zatrudnieniu A. M. /k- 189, 339/

kopia zaświadczenie o zatrudnieniu P. M. /k- 190, 342/

zeznania świadka K. O. (1)/k- 298-299, 327/

wyjaśnienia oskarżonej A. M. /k- 257-259, 311-313, 417-419/

W dniu 28.03.2008r. oskarżona A. M. zawarła z (...) S.A. Oddział w (...) SA z/s w W. umowę o kredyt odnawialny z limitem kredytowym w wysokości 14.000 zł.

Dowód:

umowa z (...) S.A. z dnia 28.03.2008r./k- 469-470/

W związku z zawarciem wyżej wskazanej umowy oskarżona A. M.stoi pod zarzutem popełnienia czynu z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk polegającego na tym, że w dniu 28 marca 2008r. w W.woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 14.000 zł. (...) SAOddział w (...) SAz/s w W.poprzez przedłożenie poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w Hotelu (...)Z. M.w S.i wprowadzenie w błąd pracownika Agencji (...)w W.co do zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjętego na siebie zobowiązania umowy kredytu odnawialnego nr (...). Aktualnie w tej sprawie toczy się postępowanie karne przed Sądem Rejonowym w Wałbrzychu pod sygnaturą akt III K 1347/13

Dowód:

akt oskarżenia w sprawie III K 1347/13/k- 441-444/

W dniu 5.11.2008r. A. M. zawarła z (...) Bankiem S.A. umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 12.000 zł. , która miała być spłacona w 48 miesięcznych ratach . Oskarżona A. M. nie wywiązała się z umowy pożyczki wobec

czego wierzyciel wystąpił na drogę postępowania egzekucyjnego uzyskując tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności.

Dowód:

umowa pożyczki gotówkowej /k- 227-230, 285-288/

bankowy tytuł egzekucyjny /k- 233/

postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności /k- 231/

W dniu 2.03.2009r. oskarżona A. M. zawarła z (...) Bank (...) S.A. umowę nr (...) o kredyt gotówkowy na kwotę 4400 zł , która miała zostać spłacona w 36 miesięcznych ratach .

Dowód:

umowa o kredyt gotówkowy /k- 269-277/

W dniu 11.05.2009r. oskarżona A. M. zawarła z (...) Bankiem S.A. umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 12.000 zł., która miała zostać spłacona w 48 miesięcznych ratach . Oskarżona nie wywiązała się z umowy pożyczki wobec czego wierzyciel wystąpił na drogę postępowania egzekucyjnego uzyskując tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności.

Dowód:

umowa pożyczki gotówkowej /k- 235-238, 280-284/ /

postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności /k- 239/

W dniu 2.09.2009r. oskarżona A. M.zawarła z (...)w M.umowę o kredyt konsumencki na kwotę 3.975, 91 zł., który miał zostać spłacony wraz z ustawowymi odsetkami w 48 miesięcznych równych ratach .

Dowód:

umowa kredytu z (...)dnia 2.09.2009r./k- 471-476/

W dniu 24.11.2009r. oskarżona A. M. zawarła z Bankiem (...) SA umowę o pożyczkę do ręki na kwotę 20.000 zł. płatną w okresie od 24.11.2009r do 25.11.2015r. w kwotach po 432, 92 zł. miesięcznie .

Dowód:

umowa nr (...) z dnia 24.11.2009r. o pożyczkę do ręki wraz z harmonogramem spłat /k- 32-41/

W dniu 18 grudnia 2009r. oskarżona A. M. zawarła z (...) Bank S.A. we W. umowę kredytu na kwotę 105.824, 29 zł. Kredyt zgodnie z umową miał być spłacany w 60 ratach miesięcznych.

Dowód:

umowa kredytu /k- 262-267/

W związku z zawarciem wskazanej wyżej umowy kredytowej oskarżona A. M. stoi pod zarzutem popełnienia czynu z art. 286§1 kk w zw. z art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk polegającego na tym, że w dniu 18 grudnia 2009r. w W. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , poprzez złożenie ustnie i potwierdzenie na piśmie w celu zawarcia umowy pożyczki w kwocie 105.824, 29 zł. w firmie Hotel (...) „z.s w S. która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania wnioskowanego świadczenia , wprowadziła w błąd upoważnionego pracownika pokrzywdzonego – Banku (...) SA z/s we W. co do wysokości osiągniętych zarobków oraz zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania wynikiem

czego doprowadziła (...) Bank SA z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 105.824,29 zł. Aktualnie toczy się w tej sprawie postępowanie karne przed Sądem Rejonowym w Wałbrzychu pod sygn. akt III K 1002/13.

Dowód:

akt oskarżenia w sprawie III K 10002/13/k- 436-437/

W dniu 1.09.2010r. Z. M. zawarła z A. M. i jej mężem P. M. umowę pożyczki gotówkowej w kwocie 60.000 zł. celem wykupu mieszkania przy ul. (...), zgodnie z którą pożyczkobiorca zobowiązał się do zwrotu kwoty pożyczki do dnia 1.06.2011r. A. M. nie wykupiła wskazanego lokalu i nie zwróciła pożyczki wobec czego Z. M. potrąciła jej na poczet pożyczki z wynagrodzenia za pracę łącznie kwotę 4.000 zł.

Dowód:

umowa pożyczki gotówkowej akta 2 ds. 978/13/2 /k- 58-63 tych akt/

dokumentacja związana z procedurą wykupu mieszkania postaci wniosków z dnia 1.07.2008r. o sprzedaż mieszkania /k- 446-447/, pism Dyrektora Generalnego Wyższego Urzędu Górniczego z dnia 17.10.2008r. /k- 449/, Starostwa Powiatowego w W. z dnia 18 maja 2011r. /k- 450/, Urzędu Miejskiego w W. z dnia 06.08.2013r. /k- 448/

wyjaśnienia oskarżonej Z. M. /k- 318-321, 420-421/

W związku z niespłaceniem pożyczki Z. M. przez A. M. pełnomocnik Z. M. pismem z dnia 11 czerwca 2012r. złożył do Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu zawiadomienie o przestępstwie z art. 286§1 kk i art. 300§1 kk, w oparciu o które wszczęto i przeprowadzono śledztwo, które zostało umorzone postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu z dnia 27 marca 2013r. wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego. Nadto Prokurator Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu postanowieniem z dnia 28.06.2013r. umorzył postępowanie w sprawie podrobienia podpisów w okresie od dnia 01.09.2010r. do dnia 15.10.2012. w W. woj. (...) gdzie sprawca działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru na dokumencie umowy pożyczki pieniędzy w kwocie 60.000 zł. datowanej na dzień 01.09.2010r. zawartej pomiędzy pożyczkodawcą Z. M. a pożyczkobiorcami P. i A. M. podrobił podpisy w postaci parafek pożyczkobiorców a następnie posłużył się tą umową jako autentyczną poprzez przedłożenie jej w dniu 15.10.2012r. jako materiału dowodowego do prowadzonego przez Sad Rejonowy w Wałbrzychu wydział V Pracy postępowania sygn. akt V P -440/12 prowadzonego z pozwu Z. M. przeciwko pozwanej A. M. o zapłatę odszkodowania z przyczyn nieuzasadnionego rozwiązania umowy o prace przez pracownika bez wypowiedzenia tj. o czyn z art. 270§1 kk, z uwagi na brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

Dowód:

postanowienia / akta 2 Ds. 978/13/2 /k- 5-8, 99-101/,

W związku z zadłużeniem oskarżonej A. M. z tytułu zawartych umów kredytowych Komornik Sądowy Komornik przy Sądzie Rejonowym w (...) prowadził postępowania egzekucyjne dokonując jej zajęcia wynagrodzenia za pracę w Hotelu (...) w S..

Dowód:

zajęcia komornicze /k- 80-83/

wyjaśnienia oskarżonej Z. M. /k- 318-321, 420-421/

Na poczet spłaty kredytu z dnia 16.01.2009r. nr (...) z (...) Bank S.A. z/s w G. oskarżona A. M. dokonała 47 wpłat w łącznej kwocie 28912, 44 zł.

Na poczet spłaty kredytu z dnia 24.11.2009r. nr (...) zawartego z bankiem (...) S.A. z/s w G. oskarżona A. M. dokonała 12 wpłat w łącznej kwocie 5228, 00 zł.

Dowód:

(...) Bank (...) S.A. z dnia 27 czerwca 2014r. wraz z wykazami dokonanych wpłat /k- 457-459/.

Na poczet spłaty pożyczki zawartej w dniu 14.12.2010r. ze (...) S.A. w S. dokonano z konta P. M. trzech wpłat w łącznej kwocie 713 zł.

Dowód:

(...) S.A. z dnia 24 czerwca 2014r./k- 456/

W dniu 20.12.2012r. Bank (...) S.A. w K. złożył pisemne zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa wyłudzenia kredytów bankowych zawartych z oskarżoną Z. M. w dniu 16.01.2009r. i 24.11.2009r.

Dowód:

pisemne zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa /k- 1-2/

Pozwem z dnia 20.07.2012r. Z. M. wystąpiła do Sądu Pracy w W. o zapłatę odszkodowania z przyczyny nieuzasadnionego rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia przez pracownika A. M. pismem datowanym na dzień 18 maja 2012r. W toku postępowania strony zawarły w dniu 19 marca 2013r. ugodę, mocą której strony ustaliły, iż łączący je stosunek pracy ustał z dniem 31 maja 2012r. na skutek wypowiedzenia dokonanego przez pracodawcę . Pozwana A. M. oświadczyła, iż jej roszczenia w tytule łączącego strony stosunku pracy zostały w całości zaspokojone. Powódka zrzekła się roszczenia wobec pozwanej oraz zobowiązała wydać nowe świadectwo pracy z uwzględnieniem treści ugody.

Dowód:

pozew -Akta V P 440/12 /k- 2-3 tych akt/

ugoda Akta V P 440/12 /k- 98 tych akt/

Na skutek złożonego przez Z. M. w dniu 3.04.2012r. zawiadomienia i przeprowadzonego postępowania w dniu 1.08.2012r. K. w W. skierował do Sadu Rejonowego w Wałbrzychu wniosek o ukaranie A. M. o to, że w dniu 2 marca 2012r. w S. wykorzystując nieuwagę pracownika Hotelu (...) z kasy hotelu zabrała w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 30 zł. czym działała na szkodę Z. M. oraz o to, że w dniu 14 marca 2012r. w S. wykorzystując nieuwagę pracownika Hotelu (...) z kasy hotelu zabrała w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 60 zł. czym działała na szkodę Z. M., tj o wykroczenia z art. 119§1 kw . Wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 17.09.2013r. uniewinniono obwinioną A. M. od popełnienia zarzucanych jej czynów.

Dowód:

wniosek o ukaranie, odpis wyroku / akta II W 1194/12 / k- 1 i 78 tych akt/

Oskarżona A. M. nie cierpi na chorobę psychiczną w znaczeniu psychozy ani inne krótkotrwałe zaburzenia czynności psychicznych . W chwili czynów miała w pełni zachowaną zdolność do rozpoznania ich znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem .

Dowód:

opinia biegłych psychiatrów R. S. i M. Ż.

/k- 164-167/

Oskarżona Z. M. nie była dotychczas karana sędownie.

Dowód:

dane o karalności /k- 322/

Oskarżona A. M. nie była dotychczas karana sędownie.

Dowód:

dane o karalności /k- 323/

Oskarżona A. M. zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i przed sądem przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów. Odnośnie zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach z dnia 12 stycznia 2009r. wskazała, że zaświadczenie to wypisała jej matka A. G. na jej prośbę i z wypełnionym zaświadczeniem zwróciła się do oskarżonej Z. M. o jego podpisanie wskazując, iż w zamian za potwierdzenie fikcyjnych dochodów i stanowiska zapłaciła jej 10% od kwoty uzyskanego kredytu to jest około 5.000 zł. , po otrzymaniu kredytu . Przed sądem wyjaśniła, że nie pamięta kiedy i w jakich banknotach przekazała Z. M. pieniądze. Przyznała , że zarówno kwota jej wynagrodzenia jak i zajmowane stanowisko wpisane na powyższym zaświadczeniu są nieprawdziwe. Na rozprawie głównej nadto wskazała, że nie pamięta czy mówiła Z. M. do czego jej to zaświadczenie jest potrzebne. Odnośnie pozostałych zaświadczeń o zatrudnieniu w Hotelu (...) w S. z dnia 23 11. 2009r. i z dnia 1.12.2010r. oskarżona A. M. podała, że oba zaświadczenia na jej prośbę wypełniła jej matka A. G. wpisując nieprawdziwe dochody i zajmowane stanowisko, oskarżona zaś osobiście podbiła je firmową pieczęcią, do której miała nieograniczony dostęp oraz podpisała je nieczytelną parafą. Oskarżona A. M. wskazała, że kredyty przeznaczyła na leczenie swoje i syna oraz remont mieszkania . Podała, że nie pamięta czy w tym okresie brała jeszcze inne kredyty i wyjaśniła, że od 2011r. zaczęły się jej problemy finansowe w związku z czym zaprzestała spłat rat kredytowych . Oskarżona podała, że wszystkie kredyty zamierzała spłacić z kwoty uzyskanej ze sprzedaży mieszkania przy ul. (...).

Oskarżona Z. M. w toku całego postępowania nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. W postępowaniu przygotowawczym wyjaśniła, że zatrudniona w (...) hotelu (...) w styczniu 2009r. zwróciła się do niej z prośbą o podpisanie wypełnionego zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach mówiąc , że jest jej potrzebne do uzyskania dotacji. Jak podała Z. M. nie miała wówczas czasu , ponieważ przygotowywała się do wyjazdu na urlop za granicę i podpisała zaświadczenie o zatrudnieniu nie czytając jego treści. Oskarżona Z. M. zaprzeczyła jakoby w zamian za potwierdzenie fikcyjnych dochodów oraz stanowiska A. M. miała otrzymać od A. M. pieniądze . Oskarżona Z. M. wskazała także , że o zadłużeniu A. M. dowiedziała się w 2011r. kiedy zaczęły wpływać od komornika zajęcia wynagrodzenia za pracę . Przed sądem podała, że na zaświadczeniu z dnia 12 stycznia 2009r. były tylko dane A. M. , która wskazała, że powyższe zaświadczenie uzupełni później a jednocześnie wyjaśniła , że sądziła, iż widniejąca na zaświadczeniu kwota wynagrodzenia A. M. jest to kwota za trzy miesiące , wskazała , że A. M. nie mówiła jej do jakich celów jest potrzebne to zaświadczenie. Oskarżona twierdziła , że w sprawie wynagrodzenia oskarżonej A. M. nie miała żadnego telefonu , nikt się z nią nie kontaktował. Nadto podała, że we wrześniu 2010r. na prośbę A. M. udzieliła jej pożyczki w kwocie 60.000 zł. z przeznaczeniem na wykup mieszkania , która nie została jej zwrócona i że gdyby wiedziała, że A. M. wzięła kredyt i ma pieniądze domagałaby się od niej zwrotu tej pożyczki .

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zważył, co następuje:

Sprawstwo i wina oskarżonej A. M. co do popełnienia zarzucanych jej czynów nie może budzić żadnych wątpliwości. Na powyższe wskazują zeznania świadków J. W. K. O. (2) i M. W. , wyjaśnienia oskarżonej A. M., dokumentacja w postaci zawartych umów o kredyt konsolidacyjny z (...) Bank S.A. , kredyt gotówkowy z (...) S.A. pożyczki gotówkowej ze (...) S.A., zaświadczeń o zatrudnieniu i zarobkach z dnia 12 stycznia 2009r., z dnia 23 listopada 2009r. i z dnia 1 grudnia 2010r. oraz informacje Banku (...) S.A. i firmy (...) S.A co do dokonanych wpłat . Sprawstwo oskarżonej A. M.

potwierdza także dokumentacja dotycząca innych umów kredytowych zawartych w okresie od 28 marca 2008r. do 18 grudnia 2009r. a opisanych szczegółowo w części dotyczącej ustaleń faktycznych, umowa pożyczki z dnia 1.09.2010r. zawartej z Z. M., a także akty oskarżenia w sprawach III K 1002/13, III K 1347/13, które to dowody dokumentują sytuację materialną oskarżonej A. M. w okresie poprzedzającym zawarcie umów kredytowych, na dzień zawarcia wskazanych umów oraz po zawarciu tych umów. Wyjaśnienia oskarżonej A. M. sąd uznał za wiarygodne w części w jakiej dotyczą sporządzenia zaświadczeń o zatrudnieniu i zarobkach datowanych na dzień 12.01.2009r., 23.11.2009r. i 1.12.2010r. oraz okoliczności związanych z zawarciem umów z (...) Bank S.A., (...) S.A. i (...) S.A. Sąd uznał za niewiarygodne twierdzenia oskarżonej A. M., iż w chwili zawierania umów wskazanych w zarzutach aktu oskarżenia zarówno opisane tamże kredyty oraz pożyczkę zamierzała spłacić po dokonaniu sprzedaży mieszkania. Wskazać w tym miejscu należy, iż oskarżona A. M. nie była i nie jest właścicielem lokalu przy ul. (...) w W., a jak wynika z przedłożonych przez nią dokumentów w postaci wniosków z dnia 1.07.2008r. o sprzedaż mieszkania /k- 446-447/, pism Dyrektora Generalnego Wyższego Urzędu Górniczego z dnia 17.10.2008r. /k- 449/, Starostwa Powiatowego w W. z dnia 18 maja 2011r. /k- 450/, Urzędu Miejskiego w W. z dnia 06.08.2013r. /k- 448/ procedura związana z wyrażeniem zgody na wykup lokali mieszkalnych przy ul. (...) w W. będących początkowo w zarządzie Wyższego Urzędu Górniczego w K. a następnie w związku z decyzją z dnia 14 grudnia 2010r. stanowiących zasób nieruchomości Skarbu Państwa nie została zakończona i trwa od momentu złożenia wniosków o wykup tych lokali tj. od dnia 1.07.2008r. Twierdzenie zatem przez oskarżoną A. M., iż miała zamiar spłacić zaciągnięte kredyty ze środków uzyskanych sprzedaży lokalu przy ul. (...), który w chwili zawierania umów opisanych w zarzutach aktu oskarżenia nie był i nadal nie jest własnością oskarżonej jest niewiarygodne. Przedstawianie przed sądem wizji zdarzenia przyszłego i niepewnego w postaci wykupu nabycia lokalu mieszkalnego przy ul. (...) a następnie sprzedaży tego lokalu stanowiącego jako gwarancji spłaty zadłużenia jest pozbawione jakichkolwiek racjonalnych przesłanek także jeśli niezależnie od powyższego dodatkowo uwzględni się łączną wysokość zadłużenia oskarżonej A. M. wobec banków i instytucji udzielających pożyczek jak i wobec oskarżonej Z. M. z tytułu pożyczki na kwotę 60.000 zł. Odnosząc się do wyjaśnień oskarżonej Z. M. Sąd uznał je za wiarygodne za wyjątkiem tej części w której wskazała, że w datowanym na dzień 12.01.2009r. zaświadczeniu o zatrudnieniu A. M. były jedynie dane A. M. albowiem jak sama podała podczas przesłuchania w postępowaniu było ono wypełnione i sądziła, że wskazana tamże wysokość wynagrodzenia brutto i netto jest wynagrodzeniem okres trzech miesięcy. Pozostałe wyjaśnienia oskarżonej Z. M. są konsekwentne, logiczne i spójne. Wskazać tu należy, iż oskarżona Z. M. od początku postępowania nie kwestionowała faktu podpisania zaświadczenia o zatrudnieniu A. M. datowanego na dzień 12 stycznia 2009r. i jednocześnie konsekwentnie zaprzeczała jakoby miała wiedzę co do przeznaczenia zaświadczenia / że ma ono zostać przedłożone przez oskarżoną A. M. celem uzyskania kredytu konsolidacyjnego/ jak również co do zamiaru oskarżonej A. M. oraz możliwości wywiązania się z przyjętego na siebie zobowiązania. Prokurator nie wykazał okoliczności wskazanych w zarzucie stawianym teź oskarżonej i nie przedstawił na powyższe wiarygodnych dowodów. Sama oskarżona A. M. w swoich wyjaśnieniach podała, iż nie pamięta czy mówiła Z. M. do czego jest potrzebne to zaświadczenie, powyższe zaświadczenie z dnia 12 stycznia 2009r. w swojej treści nie zawiera żadnych informacji do jakich celów ma służyć zaś świadek M. W. w swoich zeznaniach podała jedynie, iż procedura potwierdzania dostarczonych zaświadczeń o zatrudnieniu wyglądała tak, że dzwoniła do pracodawcy, pytała czy dana osoba jest tam zatrudniona a jeśli chodzi o dochody były one rzadko potwierdzane. Świadek M. W. wskazała, że nie pamięta czy informowała osobę, z którą rozmawiała, że chodzi o kredyt. Odnośnie umowy o kredyt z A. M. podała, że dzwoniła na numer wskazany na pieczętce i nie wiedziała z kim rozmawiała. Wskazać tu należy, iż numer na zaświadczeniu o zatrudnieniu z dnia 12 stycznia 2009r. to numer na recepcję hotelu a odbieranie telefonów jest obowiązkiem recepcjonisty. Jak wynika z wyjaśnień oskarżonej Z. M. nie potwierdzała ona zatrudnienia A. M. i nie rozmawiała z nikim na temat kredytu. Sąd nie dał wiary tej części wyjaśnień oskarżonej A. M., w której wskazała, że Z. M. w datowanym na dzień 12.01.2009r. zaświadczeniu o zatrudnieniu potwierdziła jej fikcyjne wynagrodzenie oraz stanowisko w zamian za uzyskanie korzyści majątkowej, jak również, że oskarżona A. M. przekazała oskarżonej Z. M. w zamian za powyższe kwotę 5000 zł. stanowiącą 10% przyznanego jej kredytu. Skoro zatem jak wskazała A. M. nie pamięta czy mówiła Z. M. w jakim celu będzie wykorzystane to zaświadczenie a przed sądem nie potrafiła podać kiedy i w jakich okolicznościach oraz w jakich banknotach przekazała pieniądze Z. M. jej twierdzenie o pertraktacjach finansowych w zamian za wystawienie poświadczającego nieprawdę zaświadczenia nie może być potraktowane jako wiarygodne. W ocenie sądu próba obciążenia oskarżonej Z. M. przez A. M. poprzez twierdzenia, iż miała ona uzyskać pieniądze w zamian za wystawienie zaświadczenia jest próbą nieudolną. Umowa o kredyt konsolidacyjny z dnia

16 stycznia 2009r. przewidywała , iż w przeważającej części kredyt ten został przeznaczony na spłatę uprzednio zaciągniętych przez A. M. kredytów zaś sama oskarżona otrzymała gotówkę w kwocie 9500 zł. , co przy uwzględnieniu wysokości jej zarobków oraz dotychczasowego zadłużenia stanowiło dla niej istotną sumę. Także z punktu widzenia relacji jakie w roku 2009r. i 2010r. łączyły obie oskarżone , w tym faktu, iż to Z. M. udzieliła pożyczki A. M. i P. M. w kwocie 60.000 zł. powyższe twierdzenie jest nielogiczne . Oskarżona A. M. ma w ocenie sądu interes w tym by obciążać Z. M. uznając ją za osobistego wroga. Wskazać należy, iż w trakcie postępowania przygotowawczego w niniejszej sprawie toczyły się postępowania przed Sądem Rejonowym w Wałbrzychu Wydział Pracy z powództwa Z. M. z dnia 20.07.2012r o zapłatę odszkodowania z przyczyny nieuzasadnionego rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia przez pracownika , przed Sądem Rejonowym w Wałbrzychu z wniosku K. w W. o ukaranie A. M. o czyny z art. 119§1 kw popełnione na szkodę Z. M. oraz w Prokuraturze Rejonowej w Wałbrzychu o czyny z art. 286§1 kk i art. 300§1 popełnione przez A. M. na szkodę Z. M. i o czyn z art. 270§1 kk . Opisane w części dotyczącej ustaleń faktycznych postępowania były prowadzone na skutek inicjatywy Z. M.. Oskarżona A. M. w tym czasie pozostawała bez pracy, stosunek pracy w Hotelu (...) ustał w dniu 31.05.2012r. Zatrudnienie u Z. M. było nie tylko źródłem dochodów oskarżonej A. M. , ale pozwalało jej także poprzez nieskrepowany dostęp do druków zaświadczeń o zatrudnieniu i pieczęci firmowej na zawieranie kolejnych kredytów .

Poprawność przyjętej kwalifikacji prawnej co do czynów zarzucanych oskarżonej A. M. nie budzi zastrzeżeń sądu . Wskazać należy, iż w ujęciu art. 297§1 kk oszustwo jest przestępstwem umyślnym o charakterze kierunkowym . Sprawca musi wiedzieć, że przedkłada fałszywe lub poświadczające nieprawdę dokumenty lub złożyć nierzetelne pisemne oświadczenie w celu uzyskania pożyczki bankowej , kredytu lub innego świadczenia , elektronicznego instrumentu płatniczego albo zamówienia publicznego , o którym mowa w tym przepisie. Przestępstwo z art. 297§1 kk ma charakter formalny i celem działania sprawcy jest stworzenie pozorów , że dokument, o którym mowa w tym przepisie jest prawdziwy i rzetelny , po to by uzyskać przy jego wykorzystaniu kredyt . Takim działaniem sprawca niewątpliwie zamierza wprowadzić w błąd co do spełnienia warunków umożliwiających pozyskanie kredytu. Natomiast podnieść należy, iż dla przypisania sprawstwa przestępstwa wyczerpującego kumulatywnie znamiona określone w przepisach art. 297§1 kk i art. 286§1 kk niezbędnym jest wykazanie , że w chwili przedkładania pracownikowi banku w celu uzyskania kredytu dokumentu o którym mowa w przepisie art. 297 §1 kk sprawca nie tylko zamierzał uzyskać kredyt , ale już miał z góry powzięty zamiar jego niespłacenia w przyszłości / wyrok SA w Katowicach z dnia 24.03.2011r. sygn. akt II Aka 49/11/. Zdaniem sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało , że w chwili przedkładania poświadczających nieprawdę dokumentów w postaci zaświadczeń o zatrudnieniu oskarżona A. M. miała jednocześnie zamiar nieuiszczenia rat kredytu. W tym miejscu wskazać należy, iż w dacie zawierania umowy kredytu konsolidacyjnego z (...) Bank S.A. tj w dniu 16 stycznia 2009r. oskarżona posiadała zadłużenia z tytułu wcześniej zawartych umów : w dniu 28.03.2008r. z (...) SA Oddział w (...) SA z/s w W. umowy o kredyt odnawialny z limitem kredytowym w wysokości 14.000 zł. oraz w dniu 5.11.2008r. z (...) Bankiem S.A. umowy pożyczki gotówkowej na kwotę 12.000 zł. , przy czym co do obu umów oskarżona nie wywiązała się z ich postanowień i posiadała zadłużenie , przy czym w odniesieniu do pierwszej z nich oskarżona A. M. stoi pod zarzutem popełnienia czynu z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk polegającego na tym, że w dniu 28 marca 2008r. w W. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 14.000 zł. (...) SA Oddział w (...) SA z/s w W. poprzez przedłożenie poświadczającego nieprawdę zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w Hotelu (...) Z. M. w S. i wprowadzenie w błąd pracownika Agencji (...) w W. co do zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjętego na siebie zobowiązania umowy kredytu odnawialnego nr (...) i w tej sprawie aktualnie w tej sprawie toczy się postępowanie karne przed Sądem Rejonowym w Wałbrzychu pod sygnaturą akt III K 1347/13 zaś co do drugiej umowy wierzyciel wystąpił na drogę postępowania egzekucyjnego uzyskując tytuł egzekucyjny zaopatrzonej w klauzulę wykonalności. W chwili zawierania kolejnej umowy kredytu gotówkowego z dnia 24.11.2009r. z Bankiem (...) S.A. na kwotę 20.000 zł. oskarżona A. M. posiadała obciążenie z tytułu

umów kredytowych na kwoty: 53. 836, 12 zł - umowa o kredyt z (...) Bank SA z dnia 16 stycznia 2009r. z ratą 1267, 62 zł , 14.000 zł - umowa o kredyt odnawialny z dnia 28.03.2008r. z (...) S.A., 12.000 zł - umowa pożyczki gotówkowej z dnia 5.11.2008r.z (...) Bank SA/ , 4400 zł / umowa o kredyt gotówkowy z dnia 2.03.2009r. z (...) Bank (...) S.A. , 12.000 zł. / umowa pożyczki gotówkowej z dnia 11.05.2009r. z (...) Bank S.A / przy czym wobec nie wywiązania

się z umowy wierzyciel wystąpił na drogę postępowania egzekucyjnego uzyskując tytuł egzekucyjny zaopatrzonej w klauzulę wykonalności., 3.975, 91/ umowa o kredyt konsumencki z dnia 2.09.2009r. z (...) Bankiem Spółdzielczym w M.. W momencie zawierania umowy pożyczki gotówkowej ze (...) S.A. w dniu 14 grudnia 2010r. dodatkowo oskarżona A. M. posiadała kolejne zadłużenie w kwocie 105.824, 29 zł- umowa z dnia 18 grudnia 2009r.zawarta z (...) Bank S.A. we W. / w związku z zawarciem wskazanej wyżej umowy kredytowej oskarżona A. M. stoi pod zarzutem popełnienia czynu z art. 286§1 kk w zw. z art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk polegającego na tym, że w dniu 18 grudnia 2009r. w W. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , poprzez złożenie ustnie i potwierdzenie na piśmie w celu zawarcia umowy pożyczki w kwocie 105.824, 29 zł. w firmie Hotel (...) „z.s w S. , która to okoliczność miała istotne znaczenie dla uzyskania wnioskowanego świadczenia , wprowadziła w błąd upoważnionego pracownika pokrzywdzonego – Banku (...) SA z/s we W. co do wysokości osiągniętych zarobków oraz zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania wynikiem czego doprowadziła (...) Bank SA z/s we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 105.824,29 zł. i aktualnie toczy się w tej sprawie postępowanie karne przed Sądem Rejonowym w Wałbrzychu pod sygn. akt III K 1002/13/ oraz w kwocie 60.000 zł. z tytułu umowy pożyczki zawartej w dniu 1.09.2010r. z Z. M.. Odnosząc kwoty zadłużenia do osiągniętych dochodów oskarżonej A. M. w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę i jej małżonka P. M. / w kwocie 2308, 24 zł. netto , co wynika z zaświadczenia o jego zatrudnieniu z dnia 1.12.2010r./ oraz posiadania na utrzymaniu syna nie ma żadnych wątpliwości co do tego, iż w chwili zawierania każdej z opisanych w zarzucie umów oskarżona A. M. nie miała zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjętego zobowiązania. Tylko sama rata kredytu udzielonego na podstawie umowy z dnia 16.01.2009r. z (...) Bank S.A. w całości pochłaniała wynagrodzenie oskarżonej A. M. a przecież w tym czasie oskarżona miała już wcześniejsze zadłużenie na kwotę 26.000 zł. nie licząc odsetek. Oskarżona A. M. nie potrafiła w istocie wskazać źródeł finansowania przyszłych ewentualnych rat kredytowych przedstawiając bliżej niesprecyzowane „wizje” uzyskiwania nieokreślonych dochodów ze sprzedaży mieszkania przy ul. (...) w W. , które to mieszkanie nigdy nie było jej własnością i co do którego w dalszym ciągu trwa procedura uwłaszczeniowa. Te niejasne finansowe plany oskarżonej , pozostające li tylko w sferze jej wyobraźni a nie realnych możliwości , w powiązaniu z jej sytuacją materialną na dzień zawarcia umów, o których mowa w zarzutach i skalą dotychczasowych obciążeń to przesłanki , które wskazują, iż niewiarygodne jest twierdzenie oskarżonej ,iż kwoty kredytów zamierzała spłacać . Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 19.08.1998r./ II Aka 127/98/ dowodzenie , iż pobrane sumy zamierzał oddać obciąża sprawcę. Całokształt okoliczności dotyczących tak sytuacji finansowej oskarżonej A. M. w tym czasie, w szczególności jej możliwości finansowych w powiązaniu ze skalą uprzednich obciążeń wskazują o braku jakichkolwiek możliwości spłaty kredytów zawartych z (...) S.A. , (...) S.A. i pożyczki ze (...) S.A. a powyższe uprawnia do wyprowadzenia wniosku, iż oskarżona działała z bezpośrednim zamiarem ich niespłacenia. Sąd oczywiście wziął pod uwagę , iż oskarżona A. M. w początkowym okresie czasu dokonywała spłat na poczet opisanych w zarzutach umów , ale jednocześnie należy w sposób kategoryczny stwierdzić , iż spłata tych rat była możliwa jedynie poprzez zaciąganie coraz to nowych kredytów, do uzyskania których warunkiem fundamentalnym było wykazanie coraz to wyższych dochodów. Częściowe dokonywanie spłat rat kredytowych było niezbędne do uzyskania kolejnych kredytów, koniecznych by dokonać spłaty dotychczasowego zadłużenia. Oskarżona A. M. poprzez swoje działania stworzyła spiralę kredytową i już w listopadzie 2010r. zaprzestała spłat kredytów bankowych ; na poczet pożyczki udzielonej przez (...) S.A dokonała tylko trzech wpłat. W odniesieniu do czynu zarzucanego oskarżonej A. M. w pkt III aktu oskarżenia przyjęta przez prokuratora i zaakceptowana przez sąd kwalifikacja prawna czynu zarzucanego oskarżonej A. M. jest determinowana faktem, iż (...) S.A. nie jest bankiem lub inną jednostką organizacyjną prowadzącą podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy albo organem lub instytucją dysponującą środkami publicznymi, a tylko działania sprawcy podjęte w celu skorzystania z wymienionych w tym przepisie form wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia od wskazanych podmiotów pozwalając na przypisanie sprawstwa co do czynu z art. 297§1 kk . W tej sytuacji należało uznać, iż zachowanie oskarżonej A. M. wyczerpało ustawowe znamiona czynów art. 286§1 kk w zw. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk. Wymierzając kary oskarżonej A. M. sąd wziął pod uwagę stopień społecznej szkodliwości czynów, który determinowany jest przede wszystkim wysokością powstałej szkody , uwzględnił zarówno dotychczasowa niekaralność oskarżonej jak i fakt toczących się postępowań o przestępstwa podobne. Jako okoliczność łagodzącą sąd uznał przyznanie się oskarżonej do popełnienia czynów. Wymierzając oskarżonej A. M. kary jednostkowe sąd baczyl by były one adekwatne tak do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynów jak i do osobowości i warunków osobistych oskarżonej a ponadto uwzględnił cele

zapobiegawcze i wychowawcze, które orzeczone kary mają osiągnąć w stosunku do oskarżonej oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Wymierzając karę łączną względem oskarżonej A. M. sąd miał na uwadze przede wszystkim prewencyjne oddziaływanie kary w znaczeniu prewencji generalnej, charakter popełnionych czynów, czas ich popełnienia oraz podobieństwo. Wszystkie te okoliczności uzasadniały zastosowanie przy wymiarze kary łącznej zasady asperacji z prymatem absorpcji nad kumulacją. Sąd uznał, iż w tych okolicznościach prosta kumulacja kar stanowiłaby dolegliwość przekraczającą w stosunku do oskarżonej potrzeby resocjalizacyjne. Stąd też zasada asperacji jawi się jako najbardziej adekwatna do realiów niniejszej sprawy oraz okoliczności podmiotowych oskarżonej. Sąd zawiesił warunkowo wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej A. M. kary łącznej ustalając 5 letni okres próby. W ocenie sądu warunkowe zawieszenie wykonania kary będzie wystarczające dla osiągnięcia celów kary. Oskarżona A. M. w ocenie sądu ma świadomość swojego nagannego postępowania u oraz jego skutków. Stosując dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary sąd uwzględnił nie tylko przesłanki z art. 69§1 i 2 kk, ale także interesy pokrzywdzonych. Izolacja oskarżonej pozbawiłaby ją możliwości podjęcia zatrudnienia, co w istocie pozbawiłoby pokrzywdzonych szans na odzyskanie należności. Maksymalny okres próby ostatecznie pozwoli zweryfikować postawę oskarżonej i tym samym da odpowiedź na założoną wobec niej prognozę kryminologiczną. Sąd na podstawie art. 72§2 kk zobowiązał oskarżoną A. M. do naprawienia szkody na szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych Banku (...) S.A. z/ś w G. kwoty 37.975,68 zł i (...) S.A. z/ś w S. kwoty 5287 zł w terminie 3 lat od dnia uprawomocnienia się wyroku. Co do oskarżonej Z. M. sąd uznał, że brak jest podstaw do przypisania oskarżonej Z. M. zarzucanego jej czynu. W ocenie sądu oskarżona Z. M. swoim zachowaniem wyczerpała znamiona przestępstwa z art. 271§1 kk., który stanowi, iż karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5 podlega funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne. Podmiotem przestępstwa wyżej opisanego może być funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu. Jak zauważył SN w wyroku z dnia 29 października 1998 r./, IV KKN 128/97, Prok. i Pr. 1999, nr 3, poz. 9: "(...) ta "inna osoba" wymieniona obok funkcjonariusza publicznego musi spełniać owe czynności jakby w uzupełnieniu kompetencji tego funkcjonariusza i dlatego musi być do tego upoważniona. Upoważnienie to musi odnosić się do "poświadczenia" ("zaświadczenia", "potwierdzenia") jakichś okoliczności, mających znaczenie prawne. Pojęcie "inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu" obejmuje wyłącznie te osoby, które na mocy szczególnej regulacji otrzymują prawo do sporządzenia dokumentu, któremu podobnie jak w przypadku dokumentów sporządzanych przez funkcjonariuszy, przysługuje cecha zaufania publicznego (zob. też A. Marek, Kodeks karny ..., teza 4 do art. 271; Prok. i Pr. - Orzecznictwo 1998, nr 4, poz. 6). Źródłem uprawnienia może być norma prawna o charakterze generalnym, wyrok sądowy lub inna decyzja organu władzy państw. W realiach niniejszej sprawy uprawnienie oskarżonej Z. M., o którym mowa w art. 271§1 kk wynika z ustawy z dnia 23 czerwca 1974r. kodeks pracy. Stosownie do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2004r./ sygn. akt I KZP 12/04, OSNKW 2004/6/59, Prok. i Pr.- wkł 2004/10/4, OSP 2005/3/41, Biul. SN 2004/6/13/ „osobą uprawnioną do wystawienia zaświadczenia o zatrudnieniu jest tylko pracodawca, a więc podmiot prawa pracy, którego łączy z konkretnym pracownikiem stosunek pracy”. Zaświadczenie stwierdzające fakt pozostawania w stosunku pracy, określające rodzaj wykonywanej pracy i wysokość wynagrodzenia jest dokumentem, który potwierdza okoliczności mające znaczenie prawne, któremu przysługuje cecha zaufania publicznego.

Przestępstwo fałszu intelektualnego ma charakter umyślny; może być popełnione w obu postaciach zamiaru. W ocenie sądu w niniejszej sprawie oskarżona Z. M. podpisując wypełnione zaświadczenie o zatrudnieniu A. M., którego treści w istocie nie zweryfikowała godziła się, że poświadcza nieprawdę i że poświadczenie to dotyczy okoliczności mających znaczenie prawne. Oskarżona Z. M. zbagatelizowała swoją rolę jako pracodawcy polegającą na poświadczeniu danych zawartych na zaświadczeniu o zatrudnieniu oraz znaczenie i skutki prawne takiego dokumentu. Nie można jednak tracić z pola widzenia sytuacji w jakiej oskarżona podpisała to zaświadczenie. Sąd przyjął, iż zachowanie oskarżonej Z. M. stanowiło wypadek mniejszej wagi albowiem z uwagi na okoliczności popełnienia czynu, postać zamiaru i stopień winy czyn tejże oskarżonej charakteryzował się zmniejszonym stopniem społecznej szkodliwości ze względu na przewagę pozytywnych elementów o charakterze przedmiotowo- podmiotowym. Wobec powyższego sąd uznał, iż w stosunku do oskarżonej Z. M. wystarczające będzie zastosowanie środka probacyjnego w postaci warunkowego umorzenia postępowania karnego a doświadczenie związane z toczącym się postępowaniem będzie stanowiło dla oskarżonej wystarczające nauczkę i przestrożę na przyszłość. Sąd zważył, że oskarżona nie była

dotychczas karana sędownie, nie przejawia skłonności do naruszania norm prawnych, a przeciwnie prawidłowo funkcjonuje w społeczeństwie. W ocenie sądu trwające postępowanie stanowiło dla niej znaczną dolegliwość. Stopień społecznej szkodliwości czynu, stopień winy, przedstawione właściwości i warunki oskarżonej Z. M. pozwoliły na przyjęcie wobec oskarżonej pozytywnej prognozy kryminologicznej. Tym samym sąd uznał, iż względem oskarżonej Z. M. osiągnięte zostały cele postępowania i oskarżona nie popełni ponownie przestępstwa. Na weryfikację zasadności przyjętego rozstrzygnięcia pozwoli zastosowany wobec oskarżonej okres próby.

Na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczono przepadek dowodów rzeczowych w postaci dwóch zaświadczeń o zatrudnieniu i zarobkach A. M. datowanych na dzień 12 stycznia 2009 r. i 23 listopada 2009 r.

Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. Ł. Z. z Kancelarii Adwokackiej w W. kwotę 826,10 zł tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej A. M. z urzędu. Powyższe orzeczenie oparto o przepisy art. o §14 ust ust 2 pkt 3, §16, §19 pkt 1, §20 i §2 ust 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu .

W związku z trudną sytuacją materialną oskarżonej A. M. po myśli art. 624§1 kpk zwolnił oskarżoną A. M. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa wydatków i nie wymierzył jej opłaty. Tożsame rozstrzygnięcie z przedmiocie kosztów wydano względem oskarżonej Z. M. uznając, iż za powyższym przemawiają zasady słuszności.