

Sygn. akt III K 134/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 luty 2014 r.

Sąd Rejonowy Wydział III Karny w Wałbrzychu w składzie:

Przewodniczący S.S.R. Daniel Procyk

Protokolant Magdalena Borys

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu Renaty Młynarskiej

po rozpoznaniu w dniach 19.06.2013r., 12.08.2013r., 25.09.2013r., 06.11.2013r., 08.01.2014r., 11.02.2014r., 18.02.2014r.

sprawy P. P.

ur. (...) we W.

syna E. i W. zd. M.

sprawy P. M.

ur. (...) w O.

syna J. i W. zd. P.

oskarżonych o to, że :

w dniu 26.07.2012 r. w W., woj. (...), w mieszkaniu przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd M. M. (2) co do okoliczności iż są pracownikami zakładu gazowniczego a następnie co do złego stanu technicznego jej kuchenki gazowej w wyniku którego miał się z niej ulatniać gaz, po czym zawarli z nią umowę na zakup i montaż w systemie ratelnym (...) Banku nowej kuchenki gazowej usiłując tym doprowadzić ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1490 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odstąpienie przez pokrzywdzoną od umowy kredytowej.

to jest o czyn z art. 13§1kk w zw z art. 286§1kk

I oskarżonych P. M. i P. P. uznaje za winnych tego, że w dniu 26.07.2012 r. w W., woj. (...), w mieszkaniu przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd M. M. (2) co do złego stanu technicznego jej kuchenki gazowej w wyniku którego miał się z niej ulatniać gaz oraz konieczności jej wymiany, po czym zawarli z nią umowę na zakup i montaż w systemie ratelnym (...) Banku nowej kuchenki gazowej usiłując tym doprowadzić ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1490 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na odstąpienie przez pokrzywdzoną od umowy kredytowej,

to jest występku z art. 13 § 1 kk w zw. z art.286 § 1 kk i za czyn ten na podstawie art. 14 § 1kk w zw. z art. 286 § 1 kk wymierza im kary po 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności,

II na podstawie art. 69§1i 2 kk oraz art. 70§1 pkt 1 kk zawiesza warunkowo wykonanie orzeczonych wobec oskarżonych kar pozbawienia wolności tytułem próby na okres lat 2 (dwóch), dla każdego z nich,

III zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa wydatki poniesione przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w częściach równych tj. po 70 zł i wymierza im opłaty w wysokości po 180 (sto osiemdziesiąt) zł.

Sygn. akt IIIK 134/13

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony P. M. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...)z siedzibą w O., w ramach której zajmuje się między innymi dystrybucją akwizycyjną, pośrednictwem w zakupie, oceną stanu technicznego, montażem oraz wymianą kuchenek gazowych. Oskarżony posiada do tego stosowne zezwolenia oraz zatrudnia monterów, a wśród nich drugiego z oskarżonych P. P.. W dniu 26 lipca 2012 r. oskarżeni przyjechali do W.i trafili na ul. (...), gdzie w budynku o nr (...)próbowali nakłonić lokatorów do wymiany kuchenek gazowych na nowy sprzęt. Oskarżeni udali się także do mieszkania nr (...), gdzie zamieszkiwała pokrzywdzona M. M. (2). Początkowo w mieszkaniu pokrzywdzonej pojawił się oskarżony M., mówiąc, że sprawdza on szczelność gazu w jej kuchence gazowej. Pokrzywdzona w mieszkaniu miała zamontowaną starą kuchenkę gazową, która była sprawna. Pokrzywdzona zawsze ma zakręcony zawór główny doprowadzający gaz do tejże kuchenki, gdyż używa ją sporadycznie i jada poza domem. Zawór ten też był zakręcony w chwili, gdy oskarżony M.zaczął sprawdzać posiadany, nieustalonym urządzeniem szczelność kuchenki i rur gazowych, po czym stwierdził, iż kuchenka jest nieszczelna i należy dokonać jej wymiany. Pokrzywdzona oświadczyła, iż nie ma obecnie pieniędzy wówczas oskarżony M.wskazał, że można taką nową kuchenkę wziąć na raty. Pokrzywdzona obawiając się nieszczelności gazu w jej starej kuchence i możliwości wybuchu gazu wyraziła na to zgodę i podpisała za pośrednictwem oskarżonego M.umowę ratalną na zakup kuchenki gazowej marki A. o wartości 1490 zł. płatne w 36 ratach wraz z montażem i wymianą starej kuchenki. Po tym oskarżony M.wraz z oskarżonym P.przynieśli do mieszkania pokrzywdzonej nową kuchenkę gazową, wówczas oskarżony P.zdemontował stara kuchenkę, którą zabrał i zamontował nową. Szczelność nowej kuchenki została sprawdzona już przy odkręconym zaworze i oskarżeni nie stwierdzili wówczas nieszczelności. Po wyjściu oskarżonych pokrzywdzona zdała sobie sprawę, iż została wprowadzona w błąd co do stanu technicznego swojej starej kuchenki i możliwości ulatniania się z niej gazu, gdyż w momencie jej badania zawór od gazu był zakręcony, dlatego też podjęła decyzję o odstąpieniu od umowy i chciała odzyskać swoją starą kuchenkę. Na drugi dzień spotkała na swojej ulicy oskarżonego M.domagając się zwrotu swojej starej kuchenki i zabrania nowej. Żaden z oskarżonych nie stawiał się jednak w celu dokonania wymiany. Pokrzywdzona czując się oszukana odstąpiła skutecznie od umowy kredytowej.

Sposób działania oskarżonych polegał na odwiedzaniu wielu mieszkań i poszukiwaniu osób starszych, którym można będzie „wcisnąć” nowe urządzenia, między innymi kuchenki gazowe. Oskarżony M. starał się przekonać taką osobę o nieszczelności starej kuchenki gazowej i konieczności jej wymiany na nową. Jeśli osoby te nie miały gotówki oskarżony M. proponował im zakup urządzenia na raty.

W dniu 25 października 2012 r. oskarżeni zostali zatrzymani w związku z podejrzeniem popełnienia podobnych czynów zabronionych w N.. Przy oskarżonym M. ujawniono urządzenie do pomiaru gazu, jednak było to inne urządzenie, niż to które mieli przy sobie oskarżeni w lipcu 2012 r., będąc w W..

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. P. k.72-73,125,216-217 oraz z akt II K 216/13 SR w Nysie k. 171-172,175,189
- zeznania M. M. (2) k. 23-24,126-128
- odstąpienie od umowy i korespondencja z bankiem k.4- 6
- umowa z dnia 25.07.2012 r. k. 8

- dokumentacja związana z zakupionym sprzętem k. 9,12

- akta sprawy II K 216/13 SR w Nysie

Oskarżeni nie byli w przeszłości karani.

Dowód:

- dane o karalności oskarżonych k.67,75

Oskarżony P. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że jako monter wykonał rzetelnie swoją pracę, a pokrzywdzona z nieznanых mu powodów odstąpiła od umowy. Dodał, iż w niniejszej sprawie instalacja była sprawdzana tylko po zamontowaniu nowej kuchenki, a nie wcześniej i klientka nie była straszona wyciekiem gazu. Składając jednak wyjaśnienia w sprawie II K 216/13 SR w Nysie opisał proceder postępowania jego i oskarżonego M. wobec części klientów, głównie osób starszych i okoliczności nakłaniania ich do wymiany sprawnego jeszcze sprzętu na nowy.

Oskarżony M. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, iż jedynie namówił w legalny sposób pokrzywdzoną do wymiany starej kuchenki gazowej na nową, dodał, że nie były wykonywane pomiary szczelności gazu przed zamontowaniem nowej kuchenki i nie straszył pokrzywdzonej ulatniającym się gazem i nie wskazywał na konieczność wymiany kuchenki w związku z tym.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego P. k.72-73,125,216-217 oraz z akt II K 216/13 SR w Nysie k. 171-172,175,189

- wyjaśnienia oskarżonego M. k. 64-65,125-126

Sąd zważył co następuje:

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wykazał w sposób nie budzący wątpliwości sprawstwo i winę oskarżonych odnośnie zarzucanego im aktem oskarżenia czynu, przy pewnej modyfikacji jego opisu.

Ustalając stan faktyczny Sąd miał przede wszystkim na uwadze zeznania pokrzywdzonej M. M. (2), która dokładnie opisała zachowanie obu oskarżonych od momentu pojawienia się oskarżonego M. w jej mieszkaniu, poprzez przeprowadzanie przez niego badania szczelności jej instalacji i kuchenki, stwierdzenie ulatniania się gazu oraz wskazywanie na konieczność wymiany starej kuchenki i zakupu w systemie ratalnym za pośrednictwem jego firmy nowej kuchenki, aż do momentu zorientowania się przez nią, iż badanie starej kuchenki było wykonywane przy zakręconym zaworze głównym gazu, czyli momentu, w którym zorientowała się, iż próbują oskarżeni ją oszukać, co skutkowało właśnie odstąpieniem od umowy. Pokrzywdzona podaje wiele istotnych szczegółów i podkreśla wiarygodnie, iż nie miała potrzeby wcześniej odkręcać głównego zaworu gazu, gdyż przeważnie nie używa kuchenki gazowej bo jada na mieście.

Potwierdzeniem i uzupełnieniem zeznań pokrzywdzonej są wyjaśnienia oskarżonego P. złożone 24 października 2012 r. w sprawie SR w Nysie o sygn. akt 216/13, gdzie oskarżony ten przedstawił proceder i sposób działania swój i oskarżonego M., który właśnie polegał, jak w niniejszej sprawie na wyszukiwaniu starszych ludzi, straszaniu ich, iż mają nieszczelność gazu i w związku z tym muszą wymienić starą kuchenkę na nową, której od razu oferowali sprzedaż i montaż, czym zajmował się właśnie oskarżony P., a w przypadku braku gotówki oferowaniu zakupu na raty. Tak więc ten schemat został powielony, zdaniem Sądu i niniejszej sprawie. Kolejne już wyjaśnienia oskarżonego P., jakoby nie czytał tych wyjaśnień i przesłuchujący pisał co chciał, a on tylko podpisał te wyjaśnienia na wiarę nie zasługują. Są one bowiem nielogiczne i nieracjonalne. Mało prawdopodobne jest bowiem, aby oskarżony P. nie przeczytał tych wyjaśnień, które nie są przecież obszerne, a stwierdzenie, iż teraz już wie, że przed podpisaniem czegoś trzeba to przeczytać jest pozbawione sensu, mając na względzie, iż mówi to dorosły mężczyzna. Jednocześnie oskarżony P.

nie potrafił racjonalnie wytłumaczyć dlaczego jego wyjaśnienia odnośnie nie przyznania się do kradzieży pieniędzy zostały przez przesłuchującego policjanta właściwie zapisane. Także nie potrafił on wytłumaczyć dlaczego podczas kolejnych wyjaśnień stwierdził jednak, że czytał poprzednie wyjaśnienia. Dodać należy, iż oskarżony P. już wcześniej był przesłuchiwany w innej sprawie jako podejrzany i znał dobrze swoje prawa i obowiązki, dlatego też na wiarę jego tłumaczenia nie zasługują, jak również i wyjaśnienia odnośnie rzetelności i uczciwości w działaniu, czemu z kolei wiarygodnie i logicznie zaprzeczyła pokrzywdzona.

Również wyjaśnieni oskarżonego M. na wiarę nie zasługują. Oskarżony ten wskazał bowiem, iż jedynie przekonał pokrzywdzoną do wymiany starej kuchenki na nową. Takie postępowanie nie byłoby jeszcze występkiem, lecz już straszenie pokrzywdzonej wyciekami gazu, który to sam oskarżony badał przy użyciu niezidentyfikowanego w niniejszej sprawie urządzenia i wskazywanie na konieczność wymiany kuchenki gazowej na nową i to zakupioną od jego firmy jest oszukiwaniem klienta i to osoby starszej. Na te okoliczności wskazuje właśnie szczegółowo M. M. (2) oraz na fakt zakręcenie zaworu głównego w trakcie rzekomego badania przez oskarżonego starej kuchenki i jej instalacji. Tak więc wyjaśnienia oskarżonego M. nie są wiarygodne i stoją w oczywistej sprzeczności z logicznym i dokładnymi zeznaniami pokrzywdzonej, a także wyjaśnieniami oskarżonego P. w części powołanej wyżej. Dodać należy, iż nie ma istotnego znaczenia dla bytu przestępstwa, iż do chwili obecnej nie doszło do wymiany kuchenek pomiędzy stronami, gdyż znamiona przestępstwa zostały zrealizowane w momencie wprowadzenia pokrzywdzonej w błąd, a do dokonania czynu nie doszło tylko z uwagi na odstąpienie przez pokrzywdzoną od umowy.

Oboje oskarżeni wypełnili ustawowe znamiona występkę z art. 13§ 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk, gdyż działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadzili w błąd pokrzywdzoną co do złego stanu jej kuchenki gazowej i ulatniającego się z niej w związku z tym gazem, oraz konieczności jej wymiany co skutkowało podpisaniem przez pokrzywdzoną umowy na zakup i montaż kuchenki w systemie ratalnym na kwotę 1490 zł., czym usiłowali doprowadzić ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, jednak z uwagi na odstąpienie od tej umowy przez pokrzywdzoną oskarżeni swego celu nie osiągnęli.

Wymierzając oskarżonym kary Sąd za okoliczności łagodzące uznał brak wcześniejszej karalności i zatrzymanie czynu na etapie usiłowania.

Do okoliczności obciążających oskarżonych Sąd zaliczył znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, przejawiający się w znacznej ilości przestępstw tego rodzaju na terenie całego kraju oraz działanie na szkodę osoby starszej i w związku z tym bardziej podatnej na tego typu występkę oraz dodatkowo ubogiej.

Zdaniem Sądu wymierzone oskarżonym kary są adekwatne do stopnia zawinienia i stopnia społecznej szkodliwości ich czynu i spełnią swe cele w zakresie wychowawczego i zapobiegawczego oddziaływania wobec oskarżonych, jak również w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Sąd uznał jednocześnie, iż wobec oskarżonych zasadne jest warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonych kar pozbawienia wolności na okres 2 lat. Oskarżeni nie byli wcześniej karani i wszystko wskazuje na to, iż zrozumieli oni niewłaściwość swojego postępowania i nie powrócą nigdy do przestępstw. Dlatego też zdaniem Sądu orzeczone wobec oskarżonych kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania będą dostateczną dolegliwością dla oskarżonych i w sposób wystarczający zapobiegną powrotowi oskarżonych do przestępstw.

Mając na względzie, że oskarżeni osiągają regularne dochody z wynagrodzenia za pracę i z prowadzonej działalności gospodarczej, na podstawie art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonych w częściach równych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, zaś na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych Sąd wymierzył oskarżonym opłaty sądowe w wysokości po180 zł.