

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lutego 2018 roku

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w II Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący: S.S.R. Ewa Muzyka**

Protokolant: Agnieszka Lewek

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2018 roku

sprawy M. K.

syna R. i I. z domu K.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I w dniu 27 sierpnia 2017 roku w W. woj. (...) w sklepie (...) usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia telefonów komórkowych marki H. (...) L. B. wartości 699 zł, telefonu komórkowego marki H. (...) wartości 369 zł oraz telefonu komórkowego marki M. (...) wartości 458 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez policję czym działa na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W.

**tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 278§1 kk**

II w dniu 29 maja 2017 roku w W. woj. (...) w sklepie (...) po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia typu pajęczek zabrał w celu przywłaszczenia telefon komórkowy marki H. y6 wartości 748 zł czym działa na szkodę (...) sp. z o.o. z/s w W.

**tj. o czyn z art. 279§1 kk**

III w dniu 7 sierpnia 2017 roku w W. woj. (...) w sklepie (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki N. (...) wartości 698 zł oraz telefonu komórkowego marki N. (...) wartości 948 zł czym spowodował straty w łącznej kwocie 1646 zł na szkodę (...) polska sp. z o.o. z/s w W.

**tj. o czyn z art. 278§1 kk**

I. M. K. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 13§1 kk w zw. z art. 278§1 kk i za to na podstawie art. 14§1 kk w zw. z art. 278§1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. M. K. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

III. M. K. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt III części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 278§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 85 k.k. i 86§1 k.k. łączy oskarżonemu jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt I, II i III dyspozycji wyroku i orzeka karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 46§1 kk zobowiązuje skazanego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami poprzez zapłatę kwoty (...) (dwóch tysięcy trzystu dziewięćdziesięciu czterech) złotych na rzecz (...) sp. z o.o. z/s w W.;

VI. na podstawie art. 44§2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa przez zniszczenie dowodu rzeczowego w postaci metalowego ostrza, zarejestrowanego w wykazie dowodów rzeczowych Prokuratury Rejonowej w W. (...) po poz. Drz. (...)2017, przechowywanego w aktach sprawy na karcie 14;

VII. zwalnia oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych poniesionych w sprawie, wydatki zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 29 maja 2017 r. M. K. udał się do sklepu (...) w W., gdzie przecinając zabezpieczenie typu „pajaczek” metalowym ostrzem dokonał kradzieży telefonu komórkowego marki H. (...) wartości 748 zł, który następnie sprzedał przypadkowo poznanej osobie.

W dniu 7 sierpnia 2017 r. M. K. ponownie udał się do sklepu (...) w W., gdzie korzystając z nieuwagi personelu dokonał kradzieży telefonu komórkowego marki N. (...) wartości 698 zł. oraz telefonu komórkowego marki N. (...) wartości 948 zł. Telefony te oskarżony również sprzedał nieznanym mu osobom.

W dniu 27 sierpnia 2017 r. M. K. po raz kolejny postanowił dokonać kradzieży telefonów komórkowych ze sklepu (...) w W.. W tym celu wybrał trzy modele telefonów: marki H. (...) Lite B. o wartości 699 zł, marki H. (...) o wartości 369 zł. oraz marki M. (...) o wartości 458 zł. i odłożył je do kosza z płytami w dziale muzycznym. Zachowanie M. K. zwróciło uwagę personelu sklepu, która wezwała policję. Na skutek zatrzymania przez funkcjonariuszy M. K. nie zdołał ukraść przygotowanych wcześniej do kradzieży telefonów z terenu sklepu.

Czyny oskarżonego zostały ujawnione za pomocą monitoringu sklepowego.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego k. 53

Protokół kradzieży k. 6, 41

Protokół zatrzymania k. 23-24

Protokół odtworzenia monitoringu k. 60

Zeznania świadka M. S. k. 2-3

M. K. przyznał się do popełnienia zarzuczanych mu czynów i wyjaśnił, że nie planował dokonywać przestępstw regularnie – robił to w momencie, gdy nie miał żadnych pieniędzy. .

M. K. jest kawalerem. Nie ma stałej pracy. W przeszłości był karany sędownie, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego k.53

Dane o karalności k. 55-56

### **Sąd zważył, co następuje:**

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego wina oskarżonego nie budzi wątpliwości. Stanowisko takie Sąd zajął w oparciu o wyjaśnienia samego M. K. oraz o dowody w postaci zeznań świadka M. S., protokołów kradzieży i zapisu z monitoringu sklepowego.

M. K. szczegółowo na etapie dochodzenia wyjaśnił, jakie motywy kierowały nim przy popełnianiu przestępstw oraz opisał sposób swojego działania. Wskazał, że w jednym z przypadków nożykiem przeciął zabezpieczenie typu „pajaczek”, a w pozostałych – wyjmował jedynie telefony z opakowań. Wyjaśnienia oskarżonego w pełni korespondują z zeznaniami świadka M. S. i ustaleniami poczynionymi na podstawie monitoringu i protokołów kradzieży.

Dając wiarę wyjaśnieniom oskarżonego Sąd uznał, iż M. K. swoim zachowaniem w dniu 29 maja 2017 r. wyczerpał znamiona występku z art. 279 §1 kk., w dniu 7 sierpnia 2017 r. – z art. 278 §1 kk, a w dniu 27 sierpnia 2017 r. – z uwagi na zatrzymanie przez policję - z art. 13 §1 kk w zw. art. 278 §1 kk . Kierując się stopniem społecznej szkodliwości czynów M. K. Sąd wymierzył skazanemu:

- za czyn z art. 13 §1 kk w zw. art. 278 §1 kk. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

- za czyn z art. 279 §1 kk karę roku pozbawienia wolności

- za czyn z art. 278 §1 kk karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

oraz zgodnie z art. 85 kk i art. 86 §1 kk orzekł karę łączną roku pozbawienia wolności.

Kara ta spełni w ocenie Sądu zarówno wymogi prewencji ogólnej, jak i szczególnej, tj. utwierdzi w społeczeństwie poczucie sprawiedliwości społecznej kształtując przy tym właściwe oceny i postawy moralne oraz prawne, a także wpłynie wychowawczo na sprawcę i tym samym pozytywnie oddziałuje na przyszłe zachowania oskarżonego, który dotychczas był aż sześciokrotnie karany sędownie.

Mając na uwadze powyższe przesłanki Sąd uznał, iż do osiągnięcia wobec oskarżonego celów zapobiegawczych i wychowawczych kary niezbędne jest orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności. Jest to w ocenie Sądu jedyna droga do zapobieżenia kolejnemu popełnieniu przestępstwa przez oskarżonego.

W przypadku M. K. Sąd doszedł do przekonania, że dotychczas orzekane kary tj. kara grzywny, ograniczenia wolności oraz kara pozbawiania wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania nie spełniły swojej prewencyjnej roli. M. K., mimo uprzednich skazań potraktował kradzież telefonów jako sposób na zarabianie pieniędzy. Świadczy to w ocenie Sądu o głębokim niezrozumieniu podstawowych norm społecznych i prawnych oraz znacznym stopniu demoralizacji. Brak jest podstaw do przyjęcia w stosunku do skazanego pozytywnej prognozy kryminologicznej. M. K. nie posiada stałego źródła dochodu, pracuje dorywczo, nie uczy się, nie ma zawodu. Mimo młodego wieku już sześciokrotnie wchodził na drogę przestępstwa. Z tego względu wszelkie deklaracje M. K. o zamiarze poprawy należy potraktować jako gołosłowne. Tylko bowiem izolacja w warunkach zakładu karnego pozwoli skazanemu zrozumieć, że należy ponosić konsekwencje swoich zachowań i skłoni go do zmiany stylu życia. Temu samemu celowi służyć ma również orzeczenie wobec M. K. obowiązku naprawienia szkody w trybie art. 46 §1 kk.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto z uwzględnieniem sytuacji materialnej oskarżonego , który nie osiąga stałego dochodu.