

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lipca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Sylwia Poradzisz

Protokolant: Malwina Bortnowska

po rozpoznaniu w dniu 13 lipca 2016 roku

sprawy **L. J.**

syna D. i E. z domu J.

urozonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I w okresie od 23 kwietnia 2016 roku do 24 kwietnia 2016 roku w W. woj. (...) przy ul. (...), po uprzednim wyłamaniu zamka w drzwiach wejściowych do punktu (...) dostał się do jego wnętrza skąd następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 20 sztuk latarek firmowych o łącznej wartości 100 zł oraz artykułów biurowych w postaci długopisów i pisaków o łącznej wartości 30 zł czym spowodował straty w wysokości 130 zł na szkodę J. Z.,

tj. o czyn z art. 279§1 kk

II w okresie od 23 kwietnia 2016 roku do 24 kwietnia 2016 roku w W. woj. (...) przy ul. (...), po uprzednim wyłamaniu drzwi wejściowych do punktu (...) dostał się do wnętrza pomieszczenia dla klientów, a następnie poprzez wyłamanie drzwi dostał się do drugiego pomieszczenia, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia termowentylatora koloru szarego o wartości 160 zł czym działał na szkodę M. P.,

tj. o czyn z art. 279§1 kk

III w dniu 13 marca 2016 roku w W. woj. (...) przy ul. (...), po uprzednim wyłamaniu rolety antywłamaniowej oraz wyłamaniu zamka w drzwiach wejściowych dostał się do wnętrza sklepu (...), skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia alkoholu różnych marek wartości 500 zł oraz wyrobów tytoniowych różnych marek o wartości 5500 zł czym spowodował straty w wysokości 6000 zł na szkodę K. T.,

tj. o czyn z art. 279§1 kk

IV w okresie od 25 marca do 26 marca 2016 roku w W. woj. (...) przy ul. (...), po uprzednim wyłamaniu rolety zabezpieczającej usiłował dostać się do wnętrza sklepu (...), jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na niepokonanie zabezpieczeń czym działał na szkodę K. T.,

tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art.279§1 kk

V w okresie od 18 kwietnia do 19 kwietnia 2016 roku w W. woj. (...) poprzez wyłamanie zamków w drzwiach do sklepu (...) przy ul. (...), usiłował dostać się do jego wnętrza, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na niepokonanie zabezpieczenia czym działał na szkodę K. T.,

tj. o czyn z art. 13§1 kk w zw. z art.279§1 kk

I. Ł. J. uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt I, II, III i IV części wstępnej wyroku, tj. występków z art. 279§1 kk i z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk, przyjmując, że dopuścił się ich działając w warunkach ciągłego przestępstwa i za to na podstawie art. 279§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby lat 2 (dwóch);

III. na podstawie art. 46§1 kk zobowiązuje skazanego do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz:

- J. Z. – kwoty 115 (stu piętnastu) złotych;

- K. T. – kwoty 6000 (sześciu tysięcy) złotych;

IV. na podstawie art. 72§1 pkt 1 kk zobowiązuje skazanego do informowania Sądu o przebiegu okresu próby;

V. zwalnia oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych poniesionych w sprawie, wydatki zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt II K 452/16

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 marca 2016 roku oskarżony Ł. J., po uprzednim wyłamaniu rolety antywłamaniowej oraz zamka w drzwiach wejściowych sklepu „(...)” przy ul. (...) w W., dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia alkoholu różnych marek wartości 500 zł oraz wyrobów tytoniowych różnych marek o wartości 5500 zł, powodując straty w wysokości łącznej 6000 zł na szkodę K. T..

Dowód: zeznania świadków:

- K. T. – k. 41-42

Wyjaśnienia oskarżonego – k. 34-36, 80-81, 106-107

Protokół oględzin miejsca – k. 44-45

Protokół eksperymentu procesowego – k. 75-79

Po kilku dniach, w nocy z 25 na 26 marca 2016r. oskarżony ponownie postanowił włamać się do sklepu „(...)” przy ul. (...) w W. w celu kradzieży papierosów i alkoholu. Tak jak poprzednio oskarżony za pomocą przecinaka podważył roletę antywłamaniową, a następnie usiłował otworzyć drzwi wejściowe do sklepu, ale nie udało mu się wyłamać zamka, co uniemożliwiło mu dostanie się do wnętrza sklepu.

Dowód: zeznania świadków:

- K. T. – k. 56-57

Wyjaśnienia oskarżonego – k. 34-36, 80-81, 106-107

Protokół oględzin miejsca – k. 60-61

Protokół eksperymentu procesowego – k. 75-79

Pomiędzy 18 a 19 kwietnia 2016r. oskarżony Ł. J. ponownie usiłował włamać się do sklepu „(...)” i tak jak poprzednio odciągnął roletę antywłamaniową, ale nie pokonał zamka w drzwiach wejściowych do sklepu, co ponownie uniemożliwiło mu dostanie się do jego wnętrza.

Dowód: zeznania świadków:

- K. T. – k. 93-94

Wyjaśnienia oskarżonego – k. 106-107

Protokół oględzin miejsca – k. 96-97

W nocy z 23 kwietnia 2016 roku na 24 kwietnia 2016 roku oskarżony Ł. J., po uprzednim wyłamaniu zamka w drzwiach wejściowych do punktu (...) przy ul. (...) w W., dostał się do jego wnętrza skąd następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 20 sztuk latarek firmowych o łącznej wartości 100 zł oraz artykułów biurowych w postaci długopisów i pisaków o łącznej wartości 30 zł czym spowodował straty w wysokości 130 zł na szkodę J. Z..

Dowód: zeznania świadków:

- K. Z. – k. 9-10

- P. N. – k. 25-26

Wyjaśnienia oskarżonego – k. 34-36, 80-81, 106-17

Protokół oględzin – k. 11-12

Protokół eksperymentu procesowego – k. 75-79

Tej samej nocy oskarżony Ł. J. włamał się także, wyłamując drzwi wejściowe, do punktu (...) przy ul. (...) w W., dokonując następnie z wnętrza pomieszczenia zaboru w celu przywłaszczenia termowentylatora koloru szarego o wartości 160 zł, działając na szkodę M. P..

Tej samej nocy oskarżony został zatrzymany. Ujawniony przy nim termowentylator zwrócony został pokrzywdzonej M. P., zaś markery i latarki K. Z..

Dowód: zeznania świadka M. P. – k. 18-19, 110

Wyjaśnienia oskarżonego – k. 34-36, 80-81, 106-107

Protokół oględzin miejsca – k. 15-17

Protokół eksperymentu procesowego – k. 75-79

Protokół zatrzymania osoby – k. 3-4

Protokół przeszukania osoby – 6-7

Oskarżony Ł. J. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył wyjaśnienia zgodnie z ustalonym stanem faktycznym.

Oskarżony nie był uprzednio karany.

Dowód: Wyjaśnienia oskarżonego – k. 34-36, 80-81, 106-107

Dane o karalności – k. 37

Sąd nadto zważył:

Dowody zgromadzone w sprawie nie pozostawiały jakichkolwiek wątpliwości co do winy i sprawstwa oskarżonego w zakresie zarzucanych mu czynów.

Sąd swoje rozstrzygnięcie w tym zakresie oparł na wyjaśnieniach samego oskarżonego, który przyznał się do wszystkich czynów i opisał przebieg poszczególnych włamań, a także na zeznaniach świadków – K. T., K. Z. i M. P., którzy potwierdzili fakt włamania, bądź usiłowania kradzieży z włamaniem oraz określili przedmiot i wartość poniesionej w wyniku przestępstw szkody. Dodatkowym dowodem były także przeprowadzone na miejscu zdarzeń oględziny, które wskazywały na sposób działania sprawcy oraz eksperyment procesowy przeprowadzony z udziałem oskarżonego, który przedstawiał miejsce i sposób sprawczego działania.

Wszystkie wskazane dowody były spójne, wzajemnie uzupełniające się i logiczne, stąd też Sąd uznał je za wiarygodne.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że oskarżony dopuścił się trzech występków kradzieży z włamaniem z art. 279§1 kk (pkt I, II i III części wstępnej wyroku) i dwóch czynów usiłowania kradzieży z włamaniem z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk (pkt IV i V części wstępnej wyroku). Niestety w pkt I części dyspozytywnej wyroku, uznając że oskarżony działał w warunkach ciągu przestępstw z art. 91§1 kk, Sąd omyłkowo nie wskazał czynu z pkt V części wstępnej wyroku.

Czynność sprawcza czynów opisanych w pkt I, II i III części wstępnej polegała na dokonaniu kradzieży z wnętrza pomieszczeń – punktów L. i sklepu „(...)”, po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń tychże pomieszczeń. Każdorazowo oskarżony wyłamywał drzwi wejściowe do punktów L., a w przypadku sklepu, najpierw wyłamał roletę antywłamaniową, a następnie zamek w drzwiach wejściowych.

Tym samym Ł. J. wypełnił znamiona czynu z art. 279§1 kk.

W przypadku dwóch ostatnich czynów, w związku z tym, iż oskarżonemu nie udało dostać się do wnętrza sklepu „(...)”, albowiem po wyłamaniu rolety nie udało mu się pokonać zamka w drzwiach wejściowych, jego czynność sprawcza zakończona została na etapie usiłowania kradzieży z włamaniem.

Wszystkich zarzucanych czynów oskarżony dopuścił się umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Jego celem działania było dokonanie kradzieży z punktów L. i sklepu „(...)” i w tym też celu podejmował wszystkie czynności w sposób świadomy i zamierzony.

Mając na uwadze, że wszystkich czynów oskarżony dopuścił się w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności, Sąd uznał, iż oskarżony popełnił je w warunkach ciągu przestępstw z art. 91§1 kk i za to, na podstawie art. 279§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 kk Sąd zawiesił warunkowo wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 2 lat.

W ocenie Sądu orzeczonej kara, o jaką wnioskował prokurator we wniosku wniesionym w trybie art. 335§2 kpk, jest adekwatna do stopnia winy sprawcy i społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów.

Nie ulega wątpliwości, że zachowanie oskarżonego było naganne, podjęte z niskich pobudek – chęci zysku i okazujące jawne lekceważenie dla wszelkich norm prawnych i społecznych. Oskarżony w sposób bezwzględny realizował swój sprawczy zamiar, podejmując kolejne próby włamania, w celu uzyskania korzyści. Takie zachowanie zasługuje w pełni na reakcję karną i nie znajduje jakiegokolwiek usprawiedliwienia.

Sąd uwzględnił wniosek złożony przez Prokuratora o orzeczenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania uznając, że oskarżony jest młodym człowiekiem, dotychczas niekaranym, a zatem nie

można mówić o jego demoralizacji i deprawacji, co daje pozytywną prognozę, że przedmiotowe postępowanie i wymierzona kara staną się dostatecznym środkiem do odstąpienia od jakichkolwiek sprawczych zachowań. Z całą pewnością celowi temu służyć będzie ewentualna możliwość zarządzenia wykonania kary na wypadek ponownego popełnienia przestępstwa przez skazanego, czego musi być on świadomy. Dodatkową dolegliwością będzie także nałożony na sprawcę obowiązek naprawienia szkody w trybie art. 46§1 kk poprzez zapłatę wskazanych w pkt III dyspozycji wyroku kwot na rzecz pokrzywdzonych J. Z. i K. T..

Obowiązek ten powinien uzmysłwić skazanemu, że musi on ponosić konsekwencje swoich czynów i każdorazowo wyrządzona przez niego szkoda musi być wyrównana.

Dodatkowo, na podstawie art. 72§1 pkt 1 kk skazany został zobowiązany do informowania Sądu o przebiegu okresu próby, a który to obowiązek przyczynić powinien się do większego zdyscyplinowania sprawcy, który będzie musiał samodzielnie informować Sąd o swoim zachowaniu w okresie próby, a zatem sam decydować będzie o jego pomyślnym przebiegu.

Wobec tego, że oskarżony nie posiada dochodów, na podstawie art. 624§1 kpk Sąd zwolnił go z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, zaliczając wydatki na rachunek Skarbu Państwa.