

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Sylwia Poradzisz

Protokolant: sekr. sąd. Agnieszka Lewek

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2016 roku

sprawy K. B.

syna C. i U. z domu K.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I w dniu 30 września 2015 roku w W., woj. (...), wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o wadze 19,55 grama netto,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

II w dniu 30 września 2015 roku w W., woj. (...), wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci marihuany o wadze 2,28 grama netto,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

I. K. B. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 62 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, przy zastosowaniu art. 37b kk, wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 1 (jednego) roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. K. B. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza mu karę 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 k.k. i 86§1 k.k. łączy oskarżonemu jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt I i II dyspozycji wyroku i orzeka karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 1 (jednego) roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

IV. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa i zarządza zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci: marihuany o wadze 1,18 grama netto, amfetaminy o wadze 1,42 grama netto, marihuany o wadze 1,06 grama netto, amfetaminy o wadze 18,09 grama netto zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu pod poz. Drz. 101.16 -104.16, przechowywanych w Wojewódzkiej Składnicy Depozytów Narkotykowych KWP we W.;

V. zwalnia oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych poniesionych w sprawie, wydatki zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt II K 93/16

UZASADNIENIE

Sporządzone w trybie art. 424§3 kpk

K. B. oskarżony został o to, że w dniu 30 września 2015r. w W. wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o wadze 19,55 grama netto, tj. o czyn z art. 62 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani oraz o to, że w dniu 30 września 2015r. w W. wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci marihuany o wadze 2,28 grama netto, tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Za zgodą oskarżoną prokurator w trybie art. 335§1 kpk złożył wniosek o skazanie oskarżonego za zarzucane mu czyny i wymierzenie mu za czyn pierwszy z art. 62 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, przy zastosowaniu art. 37b kk, karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i 12 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym; za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii karę 1 miesiąca pozbawienia wolności i karę łączną w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności i 12 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym. Prokurator zawniioskował także orzeczenie przepadku dowodów rzeczowych.

Wyrokiem z dnia 25 kwietnia 2016r., uwzględniając wniosek prokuratora, Sąd skazał oskarżonego K. B. na kary jednostkowe i karę łączną zgodnie z wnioskiem i orzekł przepadek dowodów rzeczowych.

Sąd zważył:

Dowody zgromadzone w sprawie dały podstawę do uznania winy i sprawstwa oskarżonego K. B., który przyznał się do popełnienia zarzuczanych mu czynów i potwierdził, że zakupił dla własnych celów i użytku ujawnione przy nim marihuanę i amfetaminę, a rodzaj których to środków potwierdziły przeprowadzone badania testowe.

W takim stanie dowodowym uznać należało, że oskarżony K. B. dopuścił się dwóch czynów, a to posiadania znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 19,55 grama amfetaminy oraz posiadania środka odurzającego w postaci 2,28 grama marihuany.

Amfetamina wskazana jest w załączniku do ustawy o przeciwdziałaniu narkomani w wykazie substancji psychotropowych, zaś marihuana w wykazie środków odurzających, a posiadanie tych właśnie substancji psychotropowych bądź środków odurzających penalizowane jest przez przepis art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Nie ulega wątpliwości nadto, że oskarżony oba rodzaje substancji posiadał wbrew przepisom ustawy, albowiem nie był podmiotem uprawnionym wskazanym w treści art. 34 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i nie legitymował się stosownym zezwoleniem w tym zakresie.

Odnośnie posiadanej amfetaminy, Sąd przyjął, za aktem oskarżenia, iż ze względu na rodzaj i wagę istotnie istniały podstawy do uznania, że oskarżony posiadał znaczną ilość tej substancji psychotropowej. Jak przyjmuje się w orzecznictwie, znaczna ilość to taka, która wystarcza do odurzenia jednorazowo kilkudziesięciu osób. Mając na uwadze, że jednorazowa dawka amfetaminy wynosi 0,1 grama, to z posiadanej ilości przez oskarżonego otrzymać można by około 200 dawek, co pozwalało na przyjęcie, że przedmiotem czynu była znaczna ilość amfetaminy.

Uznając oskarżonego za winnego Sąd orzekł wobec niego kary zgodnie z wniesionym w trybie art. 335§1 kpk wnioskiem, tj. za czyn I, na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 37b kk, karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i jednego roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym; za czyn II, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii karę 1 miesiąca pozbawienia wolności i na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk karę łączną w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności i jednego roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.

W ocenie Sądu zawnioskowane kary były adekwatne do stopnia winy i społecznej szkodliwości popełnionych czynów.

Po pierwsze, oskarżony posiadał znaczną ilość amfetaminy, a zatem substancji psychotropowej, stanowiącej kategorię narkotyku twardszego. Wskazanie przez skazanego, że ów narkotyk przeznaczony był na jego użytek i potrzeby w związku z uzależnieniem, nie miało znaczenia dla przypisania mu winy i sprawstwa w zakresie czynu z art. 62 ust. 2 ustawy o narkomanii, ale okoliczność ta z całą pewnością zaważyła na zastosowaniu wobec niego dobrodziejstwa art. 37b kk.

Zdaniem Sądu oskarżony w pełni zasłużył na karę bezwzględną pozbawienia wolności, choć w minimalnym zakresie, ponieważ było to jego kolejne skazanie za przestępstwo podobne, a nadto był on wielokrotnie karany za inne rodzajowo czyny, co dowodzi, że wymiar sprawiedliwości i związane z tym zagrożenie karą nie stanowi wystarczającej przesłanki do odstąpienia przez oskarżonego od popełniania kolejnych przestępstw.

Zresztą w świetle obowiązujących przepisów, zmienionych po 1 lipca 2015r., oskarżony w żaden sposób nie mógłby korzystać z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia kary, a zatem zastosowanie wobec niego instytucji kary mieszanej dawało możliwość zmniejszenia jej dolegliwości.

W ocenie Sądu odbycie kary krótkoterminowej, a następnie wykonywanie pracy społecznej będzie adekwatną reakcją karną na sprawcze zachowanie K. B., który przecież musi ponieść konsekwencje swojego czynu.

W żaden sposób nie można uznać, aby wymierzone kary jednostkowe i kara łączna były w jakikolwiek sposób dolegliwe, tym bardziej, że oskarżony przecież samodzielnie ustalał rodzaj i wymiar kary w postępowaniu przygotowawczym, a zatem musiał uznać, iż jest ona sprawiedliwa.

Krótkotrwała izolacja skazanego powinna uzmysłwić mu naganność jego zachowania i pomóc zweryfikować dotychczasową postawę.

Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekł przepadek zabezpieczonych narkotyków-amfetaminy i marihuany.

Na podstawie art. 624§1 kpk Sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, zaliczając wydatki na rachunek Skarbu Państwa.