

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lutego 2016 roku

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Sylwia Poradzisz

Protokolant: sekr. sąd. Agata Dumicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu – Moniki Skalskiej

po rozpoznaniu w dniach: 10 czerwca, 19 sierpnia, 7 października, 18 listopada, 16 grudnia 2015 roku i 3 lutego 2016 roku

sprawy

1) **K. C.**

syna R. i G. z domu (...)

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 15 do 16 lutego 2015 roku w W. woj. (...) z toru przy boczniczy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (2) zabrał w celu przywłaszczenia 335 sztuk wkrętów do podkładów kolejowych, czym działał na szkodę (...) powodując straty w wysokości 908,41 zł,

tj. o czyn z art. 278§1 kk

II. w okresie od 16 do 17 lutego 2015 roku w W. woj. (...) z toru przy boczniczy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (2) zabrał w celu przywłaszczenia 138 sztuk wkrętów do podkładów kolejowych, o wartości 374,41 zł, 30 sztuk śrub stopowych o wartości 507,46 zł oraz 7 sztuk podkładek żebrowych o wartości 525,05 zł, czym działał na szkodę (...) powodując straty w wysokości 1 406,92 zł,

tj. o czyn z art. 278§1 kk

2) **M. S. (2)**

syna J. i J. z domu S.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

III w okresie od 15 do 16 lutego 2015 roku w W. woj. (...) z toru przy boczniczy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. C. zabrał w celu przywłaszczenia 335 sztuk wkrętów do podkładów kolejowych, czym działał na szkodę (...) powodując straty w wysokości 908,41 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 31 marca 2006 roku za sygn. akt (...) m.in. za czyny z art. 280§1 kk i art. 282 kk oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 21 marca 2007 roku za sygn. akt (...) m.in. za czyn z art. 282 kk, które to wyroki objęto wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w

Wałbrzychu z dnia 31 marca 2008 roku o sygn. akt (...) na karę łączną 3 lata i 2 miesiące pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 29 sierpnia 2008 roku do 18 marca 2010 roku,

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

IV w okresie od 16 do 17 lutego 2015 roku w W. woj. (...) z toru przy boczniczy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. C. zabrał w celu przywłaszczenia 138 sztuk wkretów do podkładów kolejowych, o wartości 374,41 zł, 30 sztuk śrub stopowych o wartości 507,46 zł oraz 7 sztuk podkładek żebrowych o wartości 525,05 zł, czym działał na szkodę (...) powodując straty w wysokości 1 406,92 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 31 marca 2006 roku za sygn. akt (...) m.in. za czyny z art. 280§1 kk i art. 282 kk oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 21 marca 2007 roku za sygn. akt (...) m.in. za czyn z art. 282 kk, które to wyroki objęto wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 31 marca 2008 roku o sygn. akt (...) na karę łączną 3 lata i 2 miesiące pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 29 sierpnia 2008 roku do 18 marca 2010 roku,

tj. o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

I. **K. C.** uznaje za winnego tego, że:

- w okresie od 15 do 16 lutego 2015 roku w W. woj. (...) z toru przy boczniczy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (2) zabrał w celu przywłaszczenia 121 sztuk wkretów do podkładów kolejowych, czym działał na szkodę (...) powodując straty w wysokości 786,50 zł, to jest występku z art. 278§1 kk;

- w okresie od 16 do 17 lutego 2015 roku w W. woj. (...) z toru przy boczniczy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. (2) zabrał w celu przywłaszczenia 138 sztuk wkretów do podkładów kolejowych, o wartości 374,41 zł, czym działał na szkodę (...), to jest występku z art. 278§1 kk, przyjmując, że czynów tych dopuścił się działając w warunkach ciągu przestępstw i za to na podstawie art. 278§ 1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. (według stanu prawnego przed dniem 1 lipca 2015r. na podstawie art. 4§1 kk) wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. **M. S. (2)** uznaje za winnego tego, że:

- w okresie od 15 do 16 lutego 2015 roku w W. woj. (...) z toru przy boczniczy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. C. zabrał w celu przywłaszczenia 121 sztuk wkretów do podkładów kolejowych, czym działał na szkodę (...) powodując straty w wysokości 786,50 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 31 marca 2006 roku, sygn. akt (...), m.in. za czyny z art. 280§1 kk i art. 282 kk na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 21 marca 2007 roku, sygn. akt (...), m.in. za czyn z art. 282 kk na karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, które to wyroki objęto wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 31 marca 2008 roku, sygn. akt IIK (...), orzekającego karę łączną 3 lata i 2 miesiące pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 5 kwietnia 2005 roku do 29 listopada 2005 roku i od 29 sierpnia 2008 roku do 18 marca 2010 roku, to jest występku z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

- w okresie od 16 do 17 lutego 2015 roku w W. woj. (...) z toru przy boczniczy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. C. zabrał w celu przywłaszczenia 138 sztuk wkretów do podkładów kolejowych, o wartości 374,41 zł, czym działał na szkodę (...), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 31 marca 2006 roku, sygn. akt (...), m.in. za czyny z art. 280§1 kk i art. 282 kk na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 21 marca 2007 roku, sygn. akt (...), m.in. za czyn z art. 282 kk na karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, które to wyroki objęto wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 31 marca 2008 roku, sygn. akt IIK (...), orzekającego karę łączną 3 lata i 2 miesiące pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 5 kwietnia 2005 roku do 29 listopada 2005 roku i od 29 sierpnia 2008 roku do 18 marca 2010 roku, to jest występku z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

przyjmując, że czynów tych dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw i za to na podstawie art. 278§1 k.k. w zw. z art. 91§ 1 k.k. (według stanu prawnego przed dniem 1 lipca 2015r. na podstawie art. 4§1 kk) wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk (według stanu prawnego przed dniem 1 lipca 2015r. na podstawie art. 4§1 kk) warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec K. C. kary pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat;

IV. na podstawie art. 63§1 kk (według stanu prawnego przed dniem 1 lipca 2015r. na podstawie art. 4§1 kk) zalicza na poczet orzeczonych wobec oskarżonych M. S. (2) i K. C. kar pozbawienia wolności okres ich zatrzymania od 17 do 18 lutego 2015r. (jeden dzień);

V. na podstawie art. 46§1 kk (według stanu prawnego przed dniem 1 lipca 2015r. na podstawie art. 4§1 kk) zobowiązuje skazanych do naprawienia szkody w częściach równych poprzez zapłatę kwot po 393,30 złotych na rzecz (...) w W.;

VI. zwalnia oskarżonych od uiszczenia kosztów sądowych poniesionych w sprawie, wydatki zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt II K 252/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 10 lutego 2015r. zgodnie z harmonogramem dokonano obchodu toru nr 1 Południowy km 70,100-71,100, rozjazd 601 w W., nie stwierdzając jakichkolwiek uszkodzeń i braków w torowisku.

Dowód: kserokopia książki obchodu torowiska – k. 121

W nocy z 15 na 16 lutego 2015r. oskarżony M. S. (2) działając wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym K. C. dokonali kradzieży 121 wkretów do podkładów kolejowych z toru nr 1 Południowy w W. na kwotę 786,50 zł na szkodę (...) w W..

Skradzione wkrety oddali w punkcie skupu złomu za kwotę 45 zł.

Kolejnej nocy z 16 na 17 lutego 2015r. obaj oskarżeni ponownie udali się na tor Południowy skąd zabrali wkrety do podkładów w ilości 138 sztuk o wartości 374,41 zł na szkodę (...) w W..

Oskarżeni zostali zatrzymani w punkcie skupu złomu (...) w W., gdzie zamierzali oddać skradzione wkrety.

Jeszcze w dniu zatrzymania oskarżeni wskazali miejsce kradzieży i wraz z funkcjonariuszami Policji oraz torowym W. B. (1) ustalono, iż łącznie oskarżeni dokonali kradzieży 259 sztuk wkretów do podkładów kolejowych.

Dowód: częściowo wyjaśnienia oskarżonych:

- M. S. (2) – k. 30-32, 63-64, 83

- K. C. – k. 25-26, 58-59, 82-83

Zeznania świadków:

- K. G. – k. 109-110

- R. K. – k. 110

- J. G. – k. 103

- A. J. – k. 119

- W. B. (1) – k. 2-5, 93-94

- M. M. – k. 103

- B. D. – k. 102-103

Notatki urzędowe – k. 1, 19

Protokół zatrzymania rzeczy – 11-13

Pokrzywdzony (...) odebrał zatrzymane 138 szt. wkrętów do podkładów kolejowych.

Dowód: pokwitowanie odbioru – k. 51

Oskarżony M. S. (2) w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśniając przed Sądem wskazał, że Policjanci uznali, że skradziono tak dużą ilość elementów z torowiska, że należało ująć to w dwóch czynach, bo jednorazowo nie mogli tyle ukraść. Oskarżony przyznał, że tylko jednorazowo dokonał kradzieży z torowiska 138 szt. wkrętów do podkładów kolejowych.

Oskarżony był uprzednio karany w tym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 31 marca 2006 roku, sygn. akt (...), m.in. za czyny z art. 280§1 kk i art. 282 kk na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 21 marca 2007 roku, sygn. akt (...), m.in. za czyn z art. 282 kk na karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, które to wyroki objęto wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 31 marca 2008 roku, sygn. akt IIK (...), orzekającego karę łączną 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 5 kwietnia 2005 roku do 29 listopada 2005 roku i od 29 sierpnia 2008 roku do 18 marca 2010 roku.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. S. (2) – k. 30-32, 63-64, 83

Dane o karalności – k. 47-49

Odpis wyroku IIK (...) wraz z informacją o odbyciu kary – k. 66-68

Sąd nadto zważył:

Na podstawie zgromadzonych dowodów Sąd uznał, że oskarżony M. S. (2) dopuścił się dwóch występków z art. 278§1 kk.

Sam oskarżony przyznał, że wspólnie z oskarżonym K. C. dopuścili się kradzieży wkrętów do podkładów torowych w ilości, jaką ujawniono przy nich w czasie zatrzymania w dniu 17.02.2015r., tj. 138 sztuk, zaprzeczając jednocześnie, by dopuścili się także kradzieży dzień wcześniej i aby jej przedmiotem były także inne elementy torowiska – śruby stopowe, podkładki żebrowe.

Analizując całokształt dowodów w ocenie Sądu istniała podstawa do przypisania oskarżonym dwóch przestępstw kradzieży, ale tylko co do wkrętów do podkładów, eliminując pozostałe przedmioty wskazane w akcie oskarżenia.

Podstawą do przypisania oskarżonym dwóch występków kradzieży, tj. w nocy z 15 na 16 lutego 2015r. oraz z 16 na 17 lutego 2015r. były ich wyjaśnienia złożone w toku postępowania przygotowawczego, w których wskazali, że dwukrotnie byli na torowisku, z którego ukradli wkręty do podkładów torowych. Tę samą informację oskarżeni wskazywali w toku rozpytania podczas zatrzymania, a mianowicie, że dzień wcześniej dopuścili się kradzieży wkrętów, które zbyli na skupie złomu za kwotę 45 zł, a co zostało ujęte w notatce służbowej i co potwierdził świadek – A. J., który wskazał, że oskarżeni musieli relacjonować na okoliczność dwukrotnej kradzieży z torowiska, skoro zostało to ujęte w notatce.

Podobnego rozpytania oskarżonych w dniu 18.02.2015r. dokonał inny funkcjonariusz – K. G., który w notatce z tegoż rozpytania także zawarł informację, iż oskarżeni wskazywali na dwukrotną kradzież z torowiska. Słuchany na rozprawie świadek K. G. potwierdził, że w notatce zawarł okoliczności dotyczące zdarzenia relacjonowane przez oskarżonych.

Wobec powyższego wskazanie przez oskarżonych przed Sądem, że kradzieży dokonali tylko raz, tj. w dniu, w którym zostali zatrzymani, co nie może dziwić, skoro ujawniono przy nich przedmioty pochodzące z przestępstwa, a nie dwukrotnie, nie mogło zostać uznane za wiarygodne. Jak podali w swoich wyjaśnieniach na rozprawie, w postępowaniu przygotowawczym wyjaśnili tak, bo tak trzeba było wyjaśnić. Oskarżony M. S. (2) podał, że policjanci powiedzieli im, że podzielą wszystko na dwa czyny, ponieważ ilość skradzionych przedmiotów była tak duża, że nie mogli tego ukraść jednorazowo.

Wyjaśnienia te nie uzasadniały w przekonujący sposób zmiany relacji.

Podnoszony przez M. S. (2) argument tym bardziej jawi się jako bezprzedmiotowy, o ile zważy się, że zwiększona ilość skradzionych przedmiotów pojawiła się dopiero w toku dochodzenia, już po złożeniu pierwszych wyjaśnień przez oskarżonych, dotyczących kradzieży 259 wkretów, a co pokrywało się z ustaleniami poczynionymi w dniu zatrzymania oskarżonych i opisane zostało w notatce przez funkcjonariusza Policji A. J.. Z całą pewnością też ilość skradzionych przedmiotów nie mogła zadecydować o przyjęciu wielości czynów, co uznać należało za argument wręcz niedorzeczny.

Nie sposób pominąć, że okoliczność dokonania dwóch kradzieży wskazana została przez samych oskarżonych w dniu zatrzymania, zanim jeszcze ustalono ilość skradzionych elementów torowiska i trudno byłoby przyjąć, że ktokolwiek inny mógłby przypisywać oskarżonym kradzież w noc poprzedzającą ich zatrzymanie. Jedyne nasuwający się logiczny wniosek jest taki, że oskarżeni szczerze, zgodnie ze stanem faktycznym przyznali się po zatrzymaniu ich i ujawnieniu wkretów do podkładów, iż takiego czynu dopuścili się także poprzedniej nocy. Nikt poza nimi nie mógł taką informacją dysponować.

Mając powyższe na uwadze Sąd nie miał wątpliwości, że oskarżeni dopuścili się dwóch kradzieży.

Okoliczność natomiast, że w punkcie skupu złomu (...) nie ujawniono kwitu potwierdzającego przyjęcie wkretów od oskarżonych, a także, że nie ujawniono ich w toku oględzin przez funkcjonariuszki Policji B. D. i M. M., nie mogło budzić większych wątpliwości jeśli zważy się, jak wynikało z zeznań świadka A. D. – pracownika (...), że skup nie mógł przyjmować tego rodzaju asortymentu od osób prywatnych, a jedynie od kolei. Tak więc oczywistym pozostaje, że przedsiębiorstwo nie mogło wydać jakiegokolwiek pokwitowania, ani też potwierdzić przyjęcia takich przedmiotów.

Trudno uznać także, że oględziny miejsca w celu ujawnienia sprzedanych wkretów nie przyniosły rezultatu zważywszy na ogólną ilość złomu, a także fakt, że obie funkcjonariuszki nie dysponowały oryginalnym wkretem, który mogłyby porównać z asortymentem skupu złomu, a nadto, jak wynikało z zeznań tychże świadków, wiedziały tylko mniej więcej jak wyglądają takie wkrety.

Inaczej natomiast ocenić należało kwestię przedmiotu przestępstwa.

Jak wynikało z zeznań W. B. (1), dokonał on oględzin torowiska wraz z oskarżonymi i funkcjonariuszem Policji w miejscu wskazywanym przez oskarżonego jako miejsce dokonania kradzieży – tor południowy. W wyniku przeszukania W. B. (2) ustalili, iż łącznie skradzionych zostało 259 sztuk wkretów, a zatem więcej niż ilość ujawniona u oskarżonych w czasie zatrzymania, co tym bardziej korespondowało z relacjami oskarżonych, iż dwukrotnie dokonali kradzieży wkretów.

Dopiero w czasie postępowania przygotowawczego ustalono, jak podał świadek J. G., że łączna liczba skradzionych wkretów wyniosła 473, a nadto przedmiotem kradzieży było także 7 sztuk podkładek żebrowych i 30 sztuk śrub stopowych.

Jak wynikało z zeznań W. B. (1), w miejscu kradzieży wskazywanym przez oskarżonych nie ujawnił brakujących płyt żebrowych i śrub stopowych, a nadto, co wynikało z jego pierwszych zeznań, w toku sprawdzenia miejsca kradzieży wraz policjantami ujawniono 259 sztuk brakujących wkrętów. Wszystkie elementy torowiska poza 259 sztukami wkrętów ujawniono w dalszej części toru południowego, tj. poza miejscem wskazywanym przez oskarżonych.

Taka okoliczność wskazywała na możliwość powstania wątpliwości co do tego, czy w istocie oskarżonym należało przypisać wszystkie elementy i ich ilości wskazane w akcie oskarżenia. Zdaniem Sądu nie było takich podstaw. Skoro w dniu ujawnienia kradzieży osoba uprawniona – torowy W. B. (1) – w obecności funkcjonariuszy Policji i oskarżonych ujawnił brak łącznie 259 sztuk wkrętów, to dokonanie sprawdzenia innej części toru południowego, które nie zostało wskazane przez oskarżonych jako miejsce kradzieży i ujawnienia tam znacznych ilości brakujących wkrętów, a także podkładek żebrowych i śrub czyni wątpliwym prawidłowość takiego ustalenia.

Brak w przedmiotowej sprawie jakiegokolwiek dowodu co do stanu torowiska z dnia poprzedzającego kradzież dokonaną przez oskarżonych, co uzasadniałoby przypisanie im sprawstwa co do każdego brakującego elementu.

Z załączonego do akt sprawy harmonogramu obchodu toru południowego wynikało, że sprawdzenie toru południowego nastąpiło w dniu 10.02.2015r., a następnie 17.02.2015r., a zatem po ujawnieniu kradzieży, stwierdzając brak elementów w postaci 473 szt. wkrętów, 7 płytek torowych i 30 szt. śrub, a obchodu tego dokonał pracownik kolei K., a zatem nie były to oględziny dokonane z udziałem policji i oskarżonych, a co za tym idzie ujawnienie elementów torowiska nastąpiło, jak już wskazywał W. B. (1), poza miejscem wskazywanym przez oskarżonych.

Nadto, zważywszy, że ostatni obchód odbył się w dniu 10.02.2015r., a do pierwszej kradzieży oskarżonych doszło w nocy z 15 na 16 lutego 2015r., to nie można wykluczyć, że w ciągu 5 dni kradzieży elementów torowiska mogły dokonać także inne osoby.

Z tego też względu wszelkie wątpliwości w tym zakresie Sąd rozstrzygnął na korzyść oskarżonych, przyjmując za wiarygodne ustalenia poczynione bezpośrednio po zatrzymaniu oskarżonych, a to, że dokonali oni dwóch kradzieży, łącznie 259 szt. wkrętów.

Nie ulega wątpliwości, że zabór w celu przywłaszczenia wkrętów do podkładów bez wiedzy i zgody właściciela torowiska – (...) - wyczerpało znamiona przestępstwa kradzieży z art. 278§1kk. Biorąc zaś pod uwagę, że oba czyny popełnione zostały w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób, przyjąć należało, iż oskarżony M. S. (2) dopuścił się ich w warunkach ciągu przestępstw z art. 91§1 kk.

Zarzucanych czynów oskarżony dopuścił się umyślnie i to z zamiarem bezpośrednim; zabór w celu przywłaszczenia był przecież celem oskarżonego, a zatem wszystkie podjęte przez niego działania ukierunkowane zostały na osiągnięcie tego właśnie celu.

Mając na uwadze, że oskarżony M. S. (2) dopuścił się zarzucanych czynów w warunkach powrotu do przestępstwa, albowiem był uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 31 marca 2006 roku, sygn. akt (...), m.in. za czyny z art. 280§1 kk i art. 282 kk na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 21 marca 2007 roku, sygn. akt (...), m.in. za czyn z art. 282 kk na karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, które to wyroki objęto wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 31 marca 2008 roku, sygn. akt IIK (...), orzekającego karę łączną 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 5 kwietnia 2005 roku do 29 listopada 2005 roku i od 29 sierpnia 2008 roku do 18 marca 2010 roku, w kwalifikacji prawnej obu czynów przyjąć należało art. 64§1 kk.

Uznając oskarżonego M. S. (2) za winnego popełnienia w warunkach ciągu przestępstw dwóch czynów z art. 278§1 kk, Sąd na podstawie art. 278§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu ta krótkoterminowa bezwzględna kara pozbawienia wolności jest adekwatna zarówno do stopnia winy sprawcy, jak i społecznej szkodliwości popełnionego czynu.

Z całą pewnością czyny, jakich dopuścił się oskarżony są naganne i godzą w zasadnicze prawo jednostki, jakim jest prawo własności i jej nienaruszalność. Kradzież, jakiej dopuścił się oskarżony jest zachowaniem całkowicie ignorującym to prawo, podjętym z niskich pobudek, jakim jest chęć zysku i nie respektującym jakichkolwiek zasad współżycia społecznego.

Dodać nadto należy, że przedmiotem kradzieży były wkrety do podkładów kolejowych, co oznacza, że ich usunięcie z torowiska naruszało jego całościową konstrukcję, co przy czynnym torze kolejowym mogło wpłynąć negatywnie na bezpieczeństwo jazdy pociągów.

Sąd wziął pod uwagę, także jako okoliczność obciążającą, że zarzucanych czynów oskarżony dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa i jeszcze po wyrokach jednostkowych stanowiących podstawę do uznania działania oskarżonego w warunkach art. 64§1 kk, oskarżony był ponadto dwukrotnie karany, tj. wyrokiem z dnia 17.10.2013r. oraz z dnia 16.10.2014r., w obu przypadkach także za czyny przeciwko mieniu.

W takiej sytuacji Sąd nie znalazł jakichkolwiek podstaw do zastosowania wobec oskarżonego dobrodziejstwa probacji, albowiem dotychczasowy sposób życia oskarżonego wskazywał, że nie jest zdolny do przestrzegania porządku prawnego i mimo orzekanych wobec niego kar w żaden sposób nie potrafi zaprzestać przestępczego procederu.

Taka postawa oskarżonego uzasadniała orzeczenie wobec niego kary bezwzględnej jako wyraz całkowitej dezaprobaty dla jego zachowania niezgodnego z prawem, która odizoluje go czasowo od społeczeństwa, skoro oskarżony nie potrafi w sposób prawidłowy funkcjonować w tym społeczeństwie.

Wymiar kary w dolnej granicy ustawowego zagrożenia uzasadniony był stosunkowo niewielkim rozmiarem szkody, a także faktem, że w części pokrzywdzony odzyskał utracone mienie.

Tytułem środka karnego Sąd orzekł na podstawie art. 46§1 kk obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę przez oskarżonego połowy wartości szkody, tj. 393,30 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) w W.. Kara o charakterze majątkowym stanowić będzie niewątpliwie słuszną i odpowiednią dolegliwość dla sprawcy, który musi odczuć naganność swojego sprawczego zachowania i zadośćuczynić wyrządzonej szkodzie.

Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd na podstawie art. 63§1 kk zaliczył oskarżonemu okres jego zatrzymania od 17 do 18 lutego 2015r., tj. jeden dzień.

Na podstawie art. 624§1 kpk Sąd zwolnił oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych poniesionych w sprawie, wydatki zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.