

Sygn. akt II K 615/2014

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 stycznia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Maciej R. Socha

Protokolant: Agnieszka Mrówka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu Urszuli Zawady

po rozpoznaniu w dniach 18 listopada 2014 roku oraz 13 i 20 stycznia 2015 roku

sprawy **S. K. (1) (K.)**

urodz. (...) w K.,

syna E. i D. z d. O.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od 24 lipca 2013 roku do dnia 3 września 2013 roku w W., woj. (...), udaremnił przeprowadzenie czynności kontrolnych inspektorom pracy Państwowej Inspekcji Pracy, poprzez zaniechanie przedłożenia żądanych dokumentów pracowniczych oraz informacji niezbędnych do przeprowadzenia kontroli zmierzającej do ustalenia stanu przestrzegania przepisów prawa pracy w przedsiębiorstwie (...) S Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W.,

tj. o czyn z art. 225§2 kk ;

I. na podstawie art. 66§1 i 2 kk oraz art. 67§1 kk postępowanie karne przeciwko S. K. (1) (K.) o czyn opisany w części wstępnej wyroku, stanowiący występki z art. 225§2 kk, warunkowo umarza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata ;

II. na podstawie art. 67§3 kk w zw. z art. 49§2 kk orzeka wobec oskarżonego S. K. (1) świadczenie pieniężne w kwocie 1.000 (jeden tysiąc) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

III. zasądza od oskarżonego S. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa wydatki poniesione przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w kwocie 90 złotych, zaś zwalnia go z dalszych wydatków i zalicza je na rachunek Skarbu Państwa, oraz wymierza mu opłatę w kwocie 100 złotych.

Sygnatura akt II K 615/2014

UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 16 maja 2013 roku do Państwowej Inspekcji Pracy - Okręgowego Inspektoratu Pracy we W., wpłynęło pismo z Prokuratury Rejonowej w K. G., w którym prokurator zawniósł o przeprowadzenie kontroli podmiotu: (...) - S Spółka z o.o., z siedzibą we W., przy ul. (...), w związku uzasadnionym podejrzeniem naruszenia praw pracowniczych. Inspektorzy pracy działający z ramienia Państwowej Inspekcji Pracy Oddziału w W., D. K. i S. K. (2), po zapoznaniu się z treścią tegoż pisma, wszczęli kontrolę w podmiocie działającym pod nazwą (...) - S Spółka z o.o., której celem było ustalenie stanu przestrzegania przez pracodawcę przepisów prawa pracy, w zakresie wynikającym z przesłanych przez

Prokuraturę materiałów pochodzących z prowadzonego przez nią postępowania oraz ewentualnego podjęcia dalszych działań prawnych wynikających z ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy.

/Dowód: - częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. K. (1) – k. 157,

45-46, 110-111, 185 ;

- zeznania świadka S. K. (2) – k. 158-160, 13-16 ;

- dokumentacja kontroli P.I.P. – k. 180 ;

- pismo Prokuratury Rejonowej w W. z dnia 10.05.2013 r. –

k. 8 /.

W dniu 18 lipca 2013 roku, działając na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy, inspektorzy pracy działający z ramienia Państwowej Inspekcji Pracy Oddziału w W., D. K. i S. K. (2), udali się do L. przy ul. (...), gdzie wykonywana jest działalność przez podmiot kontrolowany to jest (...) - S Sp. z o.o. z siedzibą we W.. Po przybyciu na miejsce, około godziny 11:00 inspektorzy pracy stwierdzili, iż pod wskazanym adresem znajduje się parterowy obiekt przemysłowy bez szyldu informującego o podmiocie prowadzącym działalność pod wskazanym adresem. W chwili przybycia na teren zakładu inspektorzy pracy stwierdzili dobiegające z wewnątrz obiektu odgłosy maszyn wskazujące na proces pracy, po czym podjęli próbę wejścia na teren hali, jednak wszystkie drzwi były zamknięte ; również kilkukrotne próby pukania i nawoływania nie dały rezultatu. W powyższych okolicznościach inspektorzy pracy D. K. i S. K. (2) skontaktowali się telefonicznie z Policją, celem umożliwienia wejścia inspektorom pracy na teren zakładu. Na miejsce niezwłocznie przybył patrol Policji z Komisariatu Policji w L.: st. sierżant B. B. oraz aspirant T. K.. Po chwili na miejsce przyjechał również oskarżony S. K. (1), który przedstawił się inspektorom pracy jako pełnomocnik firmy (...) S sp. z o.o. Po przedstawieniu się, inspektor pracy S. K. (2) zapytał pełnomocnika, czy ten wyraża zgodę na wejście funkcjonariuszy Policji na teren obiektu. Oskarżony S. K. (1) wyraził na to zgodę. W tzw. międzyczasie z jednej z hal produkcyjnych wyszedł mężczyzna, który nie reagując na komendy słowne inspektora pracy zaczął uciekać w nieznanym kierunku ; według ustnej informacji oskarżonego S. K. (1) mężczyzna który wyszedł z zakładu pracy to P. K., który w dniu 18 lipca 2013 roku rozpoczął przyuczenie do pracy ; oskarżony S. K. (1) wskazał inspektorom pracy, że najprawdopodobniej P. K. przestraszył się umundurowanych funkcjonariuszy Policji, gdyż wcześniej miał problemy z prawem. Po wejściu do obiektu, w obecności funkcjonariuszy Policji inspektorzy pracy działający z ramienia Państwowej Inspekcji Pracy Oddziału w W., D. K. i S. K. (2) wylegitymowali się S. K. (1) oraz doręczyli mu upoważnienie do przeprowadzenia kontroli z dnia 16 lipca 2013 roku, zaś oskarżony S. K. (1) powołując się na to, iż jest pełnomocnikiem kontrolowanego podmiotu pokwitował otrzymanie upoważnienia, z adnotacją, iż jest pełnomocnikiem. W tym czasie oskarżony S. K. (1) nie był członkiem zarządu podmiotu działającego pod nazwą (...) S Spółka z o.o., nie był w tym podmiocie zatrudniony, natomiast posiadał pełnomocnictwo do zajmowania się sprawami spółki (do reprezentowania i zastępowania przy wszystkich czynnościach prawo – procesowych) i rzeczywiście zajmował się problematyką spraw pracowniczych w spółce.

/Dowód: - częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. K. (1) – k. 157,

45-46, 110-111, 185 ;

- zeznania świadka S. K. (2) – k. 158-160, 13-16 ;

- dokumentacja kontroli P.I.P. – k. 180 ;

- dokumentacja P.I.P. – k. 9, 10, 18-25, 151 ;

- dokumentacja dot. (...) S Spółka z o.o. – k. 76-106 /.

Po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli z dnia 16 lipca 2013 roku i okazaniu legitymacji służbowych, inspektorzy pracy D. K. i S. K. (2) przedstawili oskarżonemu S. K. (1) cel i zakres kontroli oraz wskazali na niezbędny do kontroli zakres dokumentów. Wobec tego, iż oskarżony S. K. (1) wskazał, że nie posiada na terenie zakładu żądanych dokumentów i musi je zebrać, między innymi z biura rachunkowego S. P.w K., inspektorzy pracy za pośrednictwem oskarżonego S. K. (1), który w kontaktach z inspektorami pracy przeprowadzającymi kontrolę przedstawiał się jako pełnomocnik spółki, skierowali do (...) - S Sp. z o.o. z siedzibą we W. pisemne żądanie przedłożenia w dniu 24 lipca 2013 roku w siedzibie Oddziału Państwowej Inspekcji Pracy w W. niezbędnych do przeprowadzenia kontroli dokumentów ; termin oraz miejsce przedłożenia dokumentów zostało uzgodnione przez inspektorów pracy z oskarżonym S. K. (1). Działając na podstawie przepisów ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy, inspektorzy pracy zażądali od przedsiębiorstwa (...) S Sp. z o.o. we W.:

1) Pisemnej informacji dotyczącej osób świadczących pracę na rzecz (...) - S Sp. z o.o. (Regon: (...)) w okresie od 1 listopada 2009r. do 31 grudnia 2012r. (Informacja powinna zawierać oznaczenie imienia i nazwiska osoby, okres zatrudnienia, podstawa prawna zatrudnienia (np. umowa o pracę, umowa zlecenia, umowa o dzieło), data zgłoszenia do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ;

2) Akt osobowych pracowników świadczących pracę na rzecz (...) - S Sp. z o.o. w okresie od 1 listopada 2009r. do 31 grudnia 2012r. ;

3) Kart ewidencji czasu pracy pracowników świadczących pracę na rzecz (...) - S Sp. z o.o. w okresie od 1 listopada 2009r. do 31 grudnia 2012r.;

4) List wypłat wynagrodzenia pracowników świadczących pracę na rzecz (...) - S Sp. z o.o. w okresie od 1 listopada 2009r. do 31 grudnia 2012r. ; w przypadku niewypłacenia należnych świadczeń, przedłożenia pisemnej informacji określającej imię i nazwisko, tytuł prawny ze wskazaniem okresu, za który świadczenie jest należne (np. wynagrodzenie za pracę, wynagrodzenie urlopowe, ekwiwalent pieniężny za urlop, wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy na skutek choroby z wyłączeniem zasiłku chorobowego) oraz kwotę należnych świadczeń;

5) Zgłoszeń do ubezpieczenia społecznego oraz wyrejestrowania z ubezpieczenia społecznego osób świadczących pracę na rzecz (...) - S Sp. z o.o. w okresie od 1 listopada 2009r. do 31 grudnia 2012r. (raporty zgłoszeniowe (...) P (...), raporty wyrejestrowania (...) P (...)) wraz z potwierdzeniem daty przesłania lub złożenia ich w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. Jednocześnie w treści żądania zawarto pouczenie o odpowiedzialności karnej z art. 225§2 kk.

Oskarżony S. K. (1) jako pełnomocnik kontrolowanej spółki pokwitował otrzymanie pisemnego żądania, wskazując datę odbioru 18 lipca 2013 roku.

/Dowód: - częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. K. (1) – k. 157,

45-46, 110-111, 185 ;

- zeznania świadka S. K. (2) – k. 158-160, 13-16 ;

- zeznania świadka S. P. – k. 160-161, 40 ;

- dokumentacja kontroli P.I.P. – k. 180 ;

- dokumentacja P.I.P. – k. 9, 10, 18-25, 151 ;

- dokumentacja dot. (...) S Spółka z o.o. – k. 76-106 /.

W wyznaczonym terminie w dniu 24 lipca 2013 roku oskarżony S. K. (1) (ani nikt inny działający w imieniu kontrolowanej spółki) nie przedłożył żądanych dokumentów dotyczących spółki. W dniu 24 lipca 2013 roku z inspektorem pracy skontaktował się telefonicznie oskarżony S. K. (1), wskazując, że nie może przedłożyć żądanych

dokumentów, gdyż osoba, która je prowadzi - S. P. przebywa w szpitalu, a zatem dokumenty będzie oskarżony mógł przedłożyć w przyszłym tygodniu. Inspektor pracy poinformował oskarżonego, że w uzgodnieniu z drugim z inspektorów pracy ustali nowy termin przedłożenia dokumentów i skontaktuje się z nim telefonicznie. Po ustaleniu nowego terminu inspektor pracy skontaktował się telefonicznie z oskarżonym S. K. (1) (na wskazany przezeń numer telefonu komórkowego) i przekazał mu, że termin dostarczenia dokumentów został przesunięty na 1 sierpnia 2013 roku ; jednocześnie inspektor pracy poinformował oskarżonego, że dodatkowo na adres miejsca wykonywania działalności w L. przy ul. (...) zostanie przesłane pisemne żądanie potwierdzające termin i miejsce przedłożenia dokumentów oraz zakres żądanych dokumentów, a oskarżony potwierdził adres doręczenia i zgodził się na wskazany termin wskazując, że na pewno je dostarczy. W dniu 25 lipca 2013 roku do Oddziału Państwowej Inspekcji Pracy w W. wpłynęło pismo opieczetowane pieczęcią (...) - S Sp. z o.o. z siedzibą we W., zawierające odręczny podpis (...), w treści którego wskazano co następuje:

„Uprzejmie informuję, iż nie jestem w stanie wywiązać się z wskazanego terminu dostarczenia dokumentów w związku z tym, iż Pan P. S. prowadzący naszą księgowość przebywa w szpitalu, proszę o wyznaczenie nowego terminu po 29.07.2013 r.”.

W dniu 24 lipca 2013 roku inspektor pracy skierował do firmy (...) z adresem do doręczeń w L. przy ul. (...) kolejne żądanie przedłożenia tego samego zakresu informacji i dokumentów. Żądanie wysłano za pośrednictwem poczty w formie przesyłki rejestrowanej za zwrotnym poleceniem odbioru. Jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, wskazana przesyłka była awizowana w dniu 26 lipca 2013 roku i następnie w dniu 5 sierpnia 2013 r. odebrana przez oskarżonego S. K. (1).

W wyznaczonym w żądaniu terminie do przedłożenia dokumentów, to jest 1 sierpnia 2013 roku, około godziny 8:52 z inspektorem pracy skontaktował się drogą telefoniczną oskarżony S. K. (1), który przekazał, iż aktualnie przebywa na Słowacji i ma awarię samochodu (zepsuta turbina) i w związku z powyższym nie może przedłożyć żądanych do kontroli dokumentów, natomiast jak będzie wiedział kiedy zostanie usunięta awaria i o której będzie wracał do Polski, to zaraz oddzwoni. Wobec tego, iż oskarżony S. K. (1) nie oddzwonił, to około godziny 10:00 inspektor pracy skontaktował się telefonicznie z oskarżonym S. K. (1), który przekazał inspektorowi pracy, że ustali kto będzie mógł dowieźć część dokumentów, bowiem część dokumentów ma u siebie i oddzwoni. Jednakże oskarżony S. K. (1) nie oddzwonił. Około godziny 12:00 inspektor pracy S. K. (2) bezskutecznie próbował skontaktować się telefonicznie z oskarżonym S. K. (1). Następnie z inspektorem pracy S. K. (2) dwukrotnie skontaktował się oskarżony S. K. (1), informując, że w dniu 2 sierpnia 2013 roku ktoś przyjedzie i przywiezie dokumenty, zaś w kolejnej rozmowie telefonicznej oskarżony przekazał, że może część dokumentów przywieźć w dniu 2 sierpnia 2013 roku albo całość dokumentów przywieźć w dniu 5 sierpnia 2013 roku. Inspektor pracy S. K. (2) wskazał, że w powyższych okolicznościach oczekuje na przedłożenie wszystkich żądanych dokumentów w terminie 5 sierpnia 2013 roku. W wyznaczonym terminie, tj. 5 sierpnia 2013 roku nie zostały przedłożone żądane dokumenty, co oskarżony S. K. (1) telefonicznie tłumaczył tym, że obecnie jeszcze nie posiada kompletu dokumentacji oraz pełnej informacji, w całym zażądanym zakresie. W powyższych okolicznościach inspektor pracy skierował do (...) - S Sp. z o.o. z siedzibą we W. kolejne trzecie już żądanie przedłożenia tego samego zakresu informacji i dokumentów, co miało nastąpić w dniu 3 września 2013 roku. Żądanie wysłano za pośrednictwem poczty w formie przesyłki rejestrowanej za zwrotnym potwierdzeniem odbioru ; jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru w dniu 8 sierpnia 2013 roku przesyłka została doręczona oskarżonemu S. K. (1). W dniu 3 września 2013 roku oskarżony S. K. (1) (ani nikt inny działający w imieniu kontrolowanej spółki) nie przedłożył żądanych dokumentów dotyczących spółki.

/Dowód: - częściowo wyjaśnienia oskarżonego S. K. (1) – k. 157,

45-46, 110-111, 185 ;

- zeznania świadka S. K. (2) – k. 158-160, 13-16 ;

- dokumentacja kontroli P.I.P. – k. 180 ;

- dokumentacja P.I.P. – k. 9, 10, 18-25, 151 ;

- dokumentacja dot. (...) S Spółka z o.o. – k. 76-106 /.

Oskarżony S. K. (1) nie był uprzednio karany sądownie.

/Dowód: - dane o karalności oskarżonego – k. 50, 181 /.

Oskarżony S. K. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.

Ponadto Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zważył co następuje:

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy uznać należy, iż sprawstwo i wina oskarżonego S. K. (1) w przedmiocie przypisanego mu czynu nie budzi jakichkolwiek wątpliwości.

Stan faktyczny sprawy w zakresie tego, iż oskarżony S. K. (1) w okresie od 24 lipca 2013 roku do dnia 3 września 2013 roku w W., woj. (...), udaremnił przeprowadzenie czynności kontrolnych inspektorom pracy Państwowej Inspekcji Pracy, poprzez zaniechanie przedłożenia żądanych dokumentów pracowniczych oraz informacji niezbędnych do przeprowadzenia kontroli zmierzającej do ustalenia stanu przestrzegania przepisów prawa pracy w przedsiębiorstwie (...) S Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. - jest jasny. Ustalenia stanu faktycznego nie mogą być kwestionowane w oparciu o dokumentację kontroli prowadzonej przez Państwową Inspekcję Pracy, jak również w oparciu o zeznania świadka S. K. (2). Zeznania świadka S. K. (2) , wespół z dowodami z dokumentacji kontrolnej, stworzyły spójny i klarowny obraz sprawy. Wymieniony świadek zeznawał konsekwentnie, logicznie i rzeczowo, szczegółowo opisując podejmowane czynności służbowe w ramach prowadzonej kontroli oraz związane z nimi zachowanie oskarżonego S. K. (1). Przyjmując walor wiarygodności zeznań świadka S. K. (2) przyjąć należało, że świadek odnosił się wyłącznie do spostrzeżonych i zapamiętanych faktów, niczego nie dodając i nie ubarwiając, co przemawiało również za przyznaniem jego relacji przymiotu obiektywizmu. W jego zeznaniach Sąd nie dopatrywał się celowego działania ukierunkowanego na przypisanie oskarżonemu zachowań (zaniechań) przez niego nie przejawianych. Wskazać w tym miejscu należy, iż przypisywanie świadkowi S. K. (2) tego, iż intencjonalnie w sposób nieuprawniony obciążał oskarżonego S. K. (1), nie znajduje żadnego uzasadnienia, wszak świadek ten przed inkryminowanym zdarzeniem ani oskarżonego nie znał, ani tym bardziej nie pozostawał z nim w żadnym konflikcie. Co istotne zeznania świadka S. K. (2) poparte są dowodami z dokumentów kierowanych do podmiotu kontrolowanego, reprezentowanego przez oskarżonego. Wskazana dokumentacja kontrolna Państwowej Inspekcji Pracy przedstawia w chronologicznym porządku działania i zaniechania oskarżonego S. K. (1).

Sąd uznał za wiarygodne również zeznania świadka S. P., które jednakże dla istoty ustaleń stanu faktycznego miały znaczenie drugorzędne.

Końcowo, Sąd krytycznie odnosi się do wyjaśnień oskarżonego S. K. (1). Wyjaśnienia oskarżonego stanowią tylko i wyłącznie realizację jego prawa do obrony ; oskarżony de facto nie neguje przebiegu zdarzeń, ani tego, iż w krytycznym czasie zajmował się w kontrolowanej spółce zagadnieniami pracowniczymi (k. 157, 185 akt), natomiast swoją negację zarzutu opiera na subiektywnym poczuciu, iż nie podlega odpowiedzialności karnej, gdyż nie posiadał pełnomocnictwa od swojej siostry M. W. – prezesa spółki do reprezentowania jej konkretnie przed Państwową Inspekcją Pracy, a jedynie jej pomagał, nie był we władzach spółki i nie reprezentował jej na zewnątrz. Oskarżony nie odniósł się przy tym konkretnie do kwestii dlaczego w relacjach z inspektorami pracy podawał się za pełnomocnika spółki, poczynając od tego, że osobiście odebrał upoważnienie do przeprowadzenia kontroli z dnia 16 lipca 2013 roku, z adnotacją, iż jest pełnomocnikiem. Sąd jednoznacznie ustalił, iż takie subiektywne poczucie oskarżonego stanowiące osnowę linii obrony oskarżonego nie jest słuszne.

W tym stanie rzeczy, Sąd uznał, iż oskarżony w okresie od 24 lipca 2013 roku do dnia 3 września 2013 roku w W., woj. (...), udaremnił przeprowadzenie czynności kontrolnych inspektorom pracy Państwowej Inspekcji Pracy, poprzez zaniechanie przedłożenia żądanych dokumentów pracowniczych oraz informacji niezbędnych do przeprowadzenia

kontroli zmierzającej do ustalenia stanu przestrzegania przepisów prawa pracy w przedsiębiorstwie (...) S Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W.. Czyn oskarżonego wypełnił znamiona występkę z art. 225§2 kk. Zaniechanie oskarżonego polegało na tym, iż zaniechał on przedłożenia żądanych dokumentów pracowniczych oraz informacji niezbędnych do przeprowadzenia kontroli zmierzającej do ustalenia stanu przestrzegania przepisów prawa pracy w przedsiębiorstwie (...) S Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W., co doprowadziło do konkretnego skutku, a mianowicie udaremniło przeprowadzenie czynności kontrolnych inspektorom pracy Państwowej Inspekcji Pracy, gdyż przeprowadzenie kontroli bez dokumentów źródłowych nie było możliwe.

Oskarżony S. K. (1) dopuścił się przestępstwa z art. 225§2 kk poprzez zaniechanie, pomimo, iż w czasie wskazanym w akcie oskarżenia nie był członkiem zarządu podmiotu działającego pod nazwą (...) S Spółka z o.o., ani nie był w tym podmiocie zatrudniony. Rzecz jednak w tym, iż po pierwsze oskarżony posiadał pełnomocnictwo do zajmowania się sprawami spółki (do reprezentowania i zastępowania przy wszystkich czynnościach prawo – procesowych) udzielone mu w dniu 11 maja 2012 roku w formie notarialnej (k. 153 akt), zaś pełnomocnictwo to udzielone ogólnie obejmowało również czynności kontrolne Państwowej Inspekcji Pracy ; to na to pełnomocnictwo powoływał się oskarżony od początku kontaktów z inspektorami pracy, podając się za pełnomocnika spółki ; po drugie – to oskarżony S. K. (1) w tym czasie rzeczywiście zajmował się problematyką spraw pracowniczych w spółce, co przyznał sam oskarżony (k. 185 akt), na co wskazują jednoznacznie dokumenty z kontroli Państwowej Inspekcji Pracy ; zgodnie z przepisem art. 3'1 kodeksu pracy, za pracodawcę będącego jednostką organizacyjną czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dokonuje osoba lub organ zarządzający tą jednostką albo inna wyznaczona do tego osoba ; mowa w tym przepisie o osobie rzeczywiście zarządzającą podmiotem w zakresie spraw pracowniczych, a nie o reprezentowaniu w tej płaszczyźnie spółki na gruncie przepisów kodeksu spółek handlowych. W tym stanie rzeczy trafnie postąpili inspektorzy pracy kierując żądania do oskarżonego S. K. (1), który sam przecież podawał się jako pełnomocnik kontrolowanej spółki. To oskarżony tym samym podlega odpowiedzialności karno – prawnej z art. 225§2 kk, a nie osoba formalnie będąca w zarządzie kontrolowanej spółki.

Oskarżony S. K. (1) dopuścił się przypisanego mu czynu umyślnie z zamiarem bezpośrednim, gdyż miał świadomość tego, że swoim zachowaniem (zaniechaniem) udaremnia wykonanie konkretnej czynności inspektorowi pracy, do której dokonania ten ostatni jest upoważniony. Pomimo tej świadomości sprawca zdecydował się jednak przeszkodzić w wykonywaniu czynności przez kontrolującego. Podkreślić w tym miejscu należy dwa aspekty: po pierwsze – w czasie kontroli inspektorzy pracy *expressis verbis* pouczyli S. K. (1) o zasadach odpowiedzialności z art. 225§2 kk (już w pierwszym żądaniu dokumentów zawarto pouczenie o odpowiedzialności karnej z art. 225§2 kk) ; po drugie – całość działań i zaniechań oskarżonego świadczy wprost o „przewlekaniu” przez niego kontroli (oskarżony kilkakrotnie powodował ustalanie nowych terminów, deklarował, że „na pewno” dostarczy dokumenty) i świadczy o złej woli oskarżonego w zakresie działań inspektorów pracy.

Wina oskarżonego S. K. (1) nie budzi wątpliwości. Oskarżony miał możliwość zachowania się zgodnie z normami prawnymi, czego nie uczynił. Brak jest jakichkolwiek okoliczności, które winę oskarżonego mogłyby wyłączyć.

Ustalając ponad wszelką wątpliwość, iż oskarżony S. K. (1) dopuścił się czynu z art. 225§2 k.k., Sąd dokonał oceny stopnia winy i społecznej szkodliwości tegoż czynu oraz oceny postawy sprawcy, dochodząc do wniosku, iż zasadne będzie zastosowanie środka probacji i warunkowe umorzenie postępowania karnego. W ocenie Sądu wina oskarżonego S. K. (1) oraz społeczna szkodliwość popełnionego przezeń czynu nie są znaczne, okoliczności popełnienia czynu nie budzą wątpliwości, zaś mając na uwadze, iż oskarżony nie był uprzednio karany sądownie (k. 181 akt), uwzględniając jego dojrzały wiek, dotychczasową postawę życiową, sposób życia oraz właściwości i warunki osobiste (k. 148-149 akt), Sąd zastosował wobec oskarżonego dobrodziejstwo warunkowego umorzenia postępowania. U podstaw rozstrzygnięcia Sądu leży głębokie przypuszczenie, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania będzie oskarżony przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa. Zdaniem Sądu doświadczenie związane z toczącym się przeciwko oskarżonemu procesem karnym, winno stanowić dla niego wystarczającą nauczkę i przestrożę na przyszłość oraz zdołingować do przestrzegania prawa. Wyznaczony

stosownie do przepisu art. 67§1 k.k. dwuletni okres próby umożliwi odpowiedź na pytanie, czy postawiona w stosunku do oskarżonego S. K. (1) prognoza kryminologiczna okaże się trafna.

Ażeby oskarżony S. K. (1) odczuł bezpośrednio dolegliwość wyroku orzeczonego o świadczeniu pieniężnym w kwocie 1.000 (jeden tysiąc) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej (punkt II części dyspozytywnej wyroku).

Mając na uwadze aktualną sytuację materialną oskarżonego, zasądzone od oskarżonego S. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa wydatki poniesione przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania oraz wymierzono mu opłatę.