

Sygn. akt II K 115/2014

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Maciej R. Socha

Protokolant: Paulina Światłowska

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2014 r.

sprawy **A. G.**

urodz. (...) w M.

syna Z. i J. z d. Ż.

oskarżonego o to, że:

w dniu 29 września 2013 roku w B., w woj. (...), uderzając rękoma i kopiąc nogami w drzwi wejściowe do bramy budynku oznaczonego (...) przy ulicy (...), spowodował ich uszkodzenie w postaci wyłamania zawiasów, rygli, pęknięcia i ułamania listew, wybicia szyby typu świetlik, o wysokości strat 812,03 złotych na szkodę Gminy M. B. G., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc wcześniej karany wyrokiem Sądu Okręgowego (...) sygn. akt (...) z dnia (...) roku za czyn z art. 280§2 kk, skazującym go na karę 3 lat pozbawienia wolności którą odbywał od dnia 09.12.2005 r. do dnia 07.05.2007 r., od dnia 07.05.2008 r. do dnia 21.11.2008 r., od dnia 25.08.2011 r. do dnia 12.09.2012 r.,

tj. o czyn z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 kk ;

I oskarżonego A. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. popełnienia występku z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 kk, i za czyn ten na podstawie art. 288§1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności ;

II na podstawie art. 69§1 i 2 kk oraz art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego A. G. warunkowo zawiesza tytułem próby na okres lat 4 (czterech), przy czym na podstawie art. 73§1 kk oddaje oskarżonego pod dozór kuratora sądowego, zaś na podstawie art. 72§1 pkt 5 kk zobowiązuje go do powstrzymania się od nadużywania alkoholu ;

III podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje oskarżonego A. G. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Gminy M. B. G. kwoty 812,03 złotych - w terminie 14 (czternastu) dni od uprawomocnienia się wyroku ;

IV zasądza od oskarżonego A. G. na rzecz Skarbu Państwa uzasadnione wydatki poniesione przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w kwocie 90 zł oraz wymierza mu opłatę w kwocie 180 zł.

***Sygnatura akt II K 115/2014***

## UZASADNIENIE

**Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:**

Oskarżony A. G. w dniu 29 września 2013 roku w godzinach popołudniowo - wieczornych wprawił się w stan nietrzeźwości. Oskarżony A. G. udał się w odwiedziny do swojej konkubiny I. S., zamieszkałej w B. przy ulicy (...). Gdy oskarżony A. G. udał się do miejsca zamieszkania swojej konkubiny, drzwi wejściowe do budynku były zamknięte, co zdenerwowało oskarżonego, który uderzając rękoma i kopiąc nogami w drzwi wejściowe do bramy budynku oznaczonego nr (...) przy ulicy (...), spowodował ich uszkodzenie w postaci wyłamania zawiasów, rygli, pęknięcia i ułamania listew, wybicia szyby typu świetlik, o wysokości strat 812,03 złotych na szkodę Gminy M. B. G.. Wówczas do oskarżonego wyszła jego konkubina I. S. oraz jej ojczym K. K., zaś na miejsce zdarzenia przyjechał patrol Policji.

/Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego A. G. – k. 85, 30-31 ;

- zeznania świadka K. K. – k. 17-18 ;

- zeznania świadka A. B. – k. 2-3 /.

Oskarżony A. G. był uprzednio karany sędownie, w tym jeden raz za przestępstwo przeciwko mieniu wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) sygn. akt II K (...)z dnia 17 lipca 2006 roku za czyn z art. 280§2 kk, skazującym go na karę 3 lat pozbawienia wolności którą odbywał od dnia 09.12.2005 r. do dnia 07.05.2007 r., od dnia 07.05.2008 r. do dnia 21.11.2008 r., od dnia 25.08.2011 r. do dnia 12.09.2012 r..

/Dowód: - dane o karalności oskarżonego A. G. – k. 23-25,

35-45 /.

Oskarżony A. G. pracuje zawodowo w restauracji jako pomocnik kucharza, utrzymuje małe dziecko ( urodzone w dniu (...)), w miejscu zamieszkania ma opinię umiarkowanie pozytywną.

/Dowód: - dokumentacja dot. sytuacji życiowej oskarżonego – k. 64-83 ;

- odpis skrócony aktu urodzenia córki oskarżonego, wywiad

środowiskowy dot. oskarżonego – akta II K (...)/.

Oskarżony A. G. będąc słuchanym w postępowaniu przygotowawczym oraz na rozprawie głównej przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.

### **Ponadto Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zważył, co następuje:**

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy uznać należy, iż sprawstwo i wina oskarżonego A. G. w zakresie popełnienia przypisanego mu występku nie może budzić jakichkolwiek wątpliwości. Sprawstwo i winę oskarżonego potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, a w szczególności wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego A. G.. Oskarżony A. G. będąc słuchanym w postępowaniu przygotowawczym oraz na rozprawie głównej przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, przedstawiając w sposób spójny i logiczny przebieg zdarzenia i wskazując jaki wpływ miał na jego zachowanie spożyty alkohol. Potwierdzenie i uzupełnienie wyjaśnień oskarżonego stanowią wiarygodne zeznania świadków K. K. oraz A. B. ( zeznania tegoż świadka pozwoliły na precyzyjne wskazanie wartości szkody ). Wszystkie dowody o charakterze osobowym tworzą zwartą całość, zbieżną z ustaleniami stanu faktycznego.

Analiza przeprowadzonego postępowania dowodowego doprowadziła do wniosku, iż oskarżony A. G. dopuścił się popełnienia czynu polegającego na tym, że w dniu (...)roku w B., w woj. (...), uderzając rękoma i kopiąc nogami w drzwi wejściowe do bramy budynku oznaczonego (...)przy ulicy (...), spowodował ich uszkodzenie w postaci wyłamania zawiasów, rygli, pęknięcia i ułamania listew, wybicia szyby typu świetlik, o wysokości strat 812,03 złotych na szkodę Gminy M. B. G., tj. dopuścił się występku z art. 288§1 kk.

Oskarżony A. G. dopuścił się przypisanego mu czynu umyślnie w zamiarze bezpośrednim, albowiem chciał go popełnić.

Oskarżonemu A. G. tempore criminis należy przypisać winę ; oskarżony w czasie popełniania czynu posiadał w pełni zachowaną zdolność do rozumienia znaczenia czynów i kierowania swoim postępowaniem.

Wymierzając karę za popełniony czyn, Sąd wziął po uwagę okoliczność, iż działanie oskarżonego A. G. było wymierzone przeciwko mieniu, zaś oskarżony dopuścił się tego czynu będąc w stanie nietrzeźwości. Sąd przyjął jako okoliczność zdecydowanie obciążającą postawę życiową oskarżonego przed popełnieniem krytycznego czynu ; oskarżony wchodził wcześniej w konflikt z prawem i był karany, choć co wypada zaznaczyć – pomimo, że oskarżony odpowiada za przestępstwo w warunkach recydywy podstawowej ( był wcześniej skazany za umyślne przestępstwo przeciwko mieniu i w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary popełnił kolejne umyślne przestępstwo przeciwko mieniu ) to za przestępstwa tożsame rodzajowo był karany wcześniej jeden raz, właśnie wyrokiem Sądu Okręgowego (...)sygn. akt (...)z dnia 17 lipca 2006 roku ( czyli wyrokiem skutkującym odpowiedzialnością w warunkach powrotu do przestępstwa ). Sąd miał również na względzie niezbyt wysoką wartość wyrządzonej szkody, jak również miał na uwadze jako okoliczność łagodzącą aktualną postawę życiową oskarżonego: oskarżony A. G. pracuje zawodowo w restauracji jako pomocnik kucharza, utrzymuje małe dziecko ( urodzone w dniu (...)), w miejscu zamieszkania ma opinię umiarkowanie pozytywną ; wreszcie oskarżony w toku niniejszego postępowania wyraził skruchę, czego przejawem było dokonanie wpłaty kwoty stanowiącej równowartość szkody wyrządzonej przestępstwem tytułem zabezpieczenia majątkowego ( k. 52 akt ).

Wszystkie przywołane okoliczności pozwoliły Sądowi na wymierzenie oskarżonemu kary 8 miesięcy pozbawienia wolności. Kara wymierzona oskarżonemu A. G. za popełniony występki jest współmierna do stopnia zawinienia oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości czynu, przy czym wymiar kary uwzględnia zarówno okoliczności obciążające, jak i łagodzące. Sąd wymierzając karę baczyl na osobowość oskarżonego, jego właściwości i warunki osobiste oraz rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa. Ponadto Sąd uwzględnił cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego A. G., a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, zwłaszcza w środowisku lokalnym i rodzinnym oskarżonego.

Sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego A. G. kary 8 miesięcy pozbawienia wolności, uznając, iż zastosowanie środka probacyjnego spełni swe wychowawczo – prewencyjne cele, będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Stosownie do dyspozycji art. 69 § 2 k.k., zawieszając wykonanie kary, Sąd wziął pod uwagę przede wszystkim postawę sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia oraz zachowanie się po popełnieniu przestępstwa. Odnośnie dotychczasowego sposobu życia, Sąd co prawda ocenia go krytycznie, ale też raz jeszcze zauważa, iż pomimo, że oskarżony odpowiada za przestępstwo w warunkach recydywy podstawowej to za przestępstwa tożsame rodzajowo był karany wcześniej jeden raz, właśnie wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) sygn. akt (...)z dnia 17 (...)( czyli wyrokiem skutkującym odpowiedzialnością w warunkach powrotu do przestępstwa ). W tej sytuacji działanie w warunkach powrotu do przestępstwa nie może skutkować mechanicznym przekreśleniem stosowania środka probacyjnego. Szczególne znaczenie miała dla Sądu postawa oskarżonego A. G. po popełnieniu czynu, doceniona w postępowaniu wykonawczym w sprawie (...), jak również okazywana przez oskarżonego skrucha, która została wykazana dokonaniem wpłaty kwoty stanowiącej równowartość szkody wyrządzonej przestępstwem tytułem zabezpieczenia majątkowego. W tych okolicznościach, Sąd uznał, iż orzeczenie względem oskarżonego kary bezwzględnej pozbawienia wolności niczemu by nie służyło, zaś obecna postawa życiowa oskarżonego nakazuje wręcz dać mu szansę i warunkowo zawiesić wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby lat czterech. Ten długi okres próby, podczas której oskarżony będzie oddany pod dozór kuratora sądowego ( a dodatkowo Sąd uznał za celowe zobowiązanie oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu, gdyż niewątpliwie alkohol miał kluczowy wpływ na postępowanie oskarżonego w krytycznym zdarzeniu ), pozwoli zweryfikować ostatecznie postawę oskarżonego wobec zasad przestrzegania porządku prawnego. Sąd stosując wobec oskarżonego A. G. dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wyraża przekonanie, iż oskarżony będzie przestrzegał reguł porządku prawnego, w szczególności zaś nie popełni kolejnego przestępstwa. Dlatego też, należało uznać, iż wymierzona kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, winna stanowić dla oskarżonego

wystarczającą i dostateczną nauzkę oraz przestrożę na przyszłość, a zarazem będzie impulsem do przestrzegania prawa i zasad współżycia społecznego w przyszłości.

***I. Na podstawie art. 72§2 kk zobowiązano oskarżonego A. G. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Gminy M. B. G. kwoty 812,03 złotych - w terminie 14 (czternastu) dni od uprawomocnienia się wyroku.***

Mając na uwadze aktualną sytuację materialną oskarżonego, który pracuje zawodowo, zasądzono od oskarżonego A. G. na rzecz Skarbu Państwa wydatki poniesione przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania oraz wymierzono mu opłatę.