

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Wałbrzych, dnia 25 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Hanna Płonka

Protokolant: Kamila Bajerska

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2014 r. w Wałbrzychu

sprawy z powództwa (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.

przeciwko J. G.

- o zapłatę 5. 701, 54 zł

I. zasądza od pozwanego J. G. na rzecz strony powodowej (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. kwotę 5.701, 54 zł (pięć tysięcy siedemset jeden złotych 54/100) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 1 849, 21 zł od 29 maja 2013 r. do dnia zapłaty;

- 278, 51 zł od dnia 29 maja 2013 r. do dnia zapłaty;

- 45 zł od dnia 29 maja 2013 r. do dnia zapłaty;

- 34, 93 zł od dnia 29 maja 2013 r. do dnia zapłaty;

- 209, 72 zł od dnia 29 maja 2013 r. do dnia zapłaty;

- 1 036, 35 zł od dnia 29 maja 2013 r. do dnia zapłaty;

z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP liczonymi od kwoty;

- 2 247, 82 zł od dnia 29 maja 2013 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego J. G. na rzecz strony powodowej (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. kwotę 1289 zł tytułem kosztów procesu w tym kwotę 1200 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty zs. w W. działająca przez profesjonalnego pełnomocnika będącego radcą prawnym, złożyła do Sądu Rejonowego w L. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym domagając się zapłaty na swoją rzecz od pozwanego J. G. kwoty 5 701, 54 zł wraz z odsetkami ustawowymi i umownymi wskazanymi w treści pisma. Wskazała w nim, że dochodzona niniejszym pozwem należność wynika z niewywiązywania się przez pozwanego z umowy pożyczki z dnia 18 października 2006 roku zawartej pierwotnie z (...) Bank S.A. poprzednika prawnego (...) Bank (...) S.A. zs. we W.. Strona powodowa wskazała nadto, że uprawnienie do dochodzenia przedmiotowej należności przeszła na nią w wyniku przelewu wierzytelności z dnia 24 sierpnia 2011 roku zawartej pomiędzy stroną powodową a (...) Bank (...) S.A. zs. we W..

W dniu 26 czerwca 2013 roku Sąd Rejonowy L. – Z. w. L. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym nakazał pozwanemu uiścić na rzecz strony powodowej całość dochodzonego pozvem roszczenia.

Pozwany wniósł 1 sierpnia 2013 roku (data sądowej prezentaty) sprzeciw od ww. orzeczenia zgłaszając w nim zarzut przedawnienia zgodnie z art. 117 Kodeksu cywilnego.

Wobec powyższego, Sąd Rejonowy L. – Z. w. L. postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2013 roku stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu, utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz orzekł o przekazaniu sprawy tutejszemu Sądowi, celem jej rozpoznania.

W odpowiedzi na sprzeciw pozwanego, strona powodowa podniosła, że do przedawnienia w niniejszej sprawie nie doszło. Wskazała, że bieg trzyletniego terminu przedawnienia jaki miałby zastosowanie w tym przypadku, został przerwany przez złożenie przez pierwotnego wierzyciela (...) Bank S.A. wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu a w dalszej kolejności, wniosku do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla W. – K. W związku z powyższym, strona powodowa wniosła o zasądzenie na swoją rzecz całej kwoty dochodzonej niniejszym postępowaniem.

Bezsporne w niniejszej sprawie było zawarcie umowy o pożyczkę gotówkową pomiędzy pozwanym a (...) Bank S.A.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany zawarł z (...) Bank S.A. zs. we W. dnia 18 października 2006 roku umowę pożyczki gotówkowej na kwotę 2.996,26 zł;

Dowód:

- umowa pożyczki gotówkowej z dnia 18 października 2006 roku - karta 62 – 64 akt;

Pozwany nie wywiązywał się z warunków umowy pożyczki z dnia 18 października 2006 roku, wobec czego pierwotny wierzyciel (...) Bank S.A. zs. we W. złożył w Sądzie Rejonowym w W. wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 8 października 2008 roku. Sąd Rejonowy w W. uwzględnił wniosek wierzyciela, nadając powyższemu tytułowi klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 23 marca 2009 roku w sprawie o sygnaturze (...).

Dowód:

- bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 8 października 2008 roku - karta 65-67 akt;

- tytuł wykonawczy w postaci wypisu z postanowienia z dnia 23 marca 2009 roku, zaopatrzonego w sądową klauzulę wykonalności na rzecz (...) Bank S.A. – karta 68 akt;

Po uzyskaniu tytułu wykonawczego, wierzyciel (...) Bank S.A. zs. we W. skierował sprawę w celu egzekucji należności do Komornika Sądowego działającego przy Sądzie Rejonowym dla W. – K. w W. (sygn. Km (...)). W drodze postępowania egzekucyjnego, Komornik stwierdził bezskuteczność egzekucji i postanowieniem z dnia 13 grudnia 2010 roku umorzył postępowanie egzekucyjne, zwracając jednocześnie wierzycielowi tytuł wykonawczy.

Dowód:

- postanowienie komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla W. – K. z dnia 13 grudnia 2010 roku (sygn. Km (...)) – karta 69 akt;

Po umorzeniu postępowania egzekucyjnego, wierzytelność przysługująca (...) Bank S.A. zs. we W. min. względem pozwanego, została sprzedana stronie powodowej

w drodze umowy przelewu wierzytelności z dnia 24 sierpnia 2011 roku. W związku z tym, na stronę powodową przeszło uprawnienie do dochodzenia od pozwanego całej należności. O przelewie wierzytelności, (...) Bank S.A. zs. we W. zawiadomił pozwanego pismem z dnia 24 sierpnia 2011 roku;

Dowód:

- umowa przelewu wierzytelności z dnia 24 sierpnia 2011 roku wraz z załącznikiem do umowy – wykazem wierzytelności dot. Pozwanego J. G. – karta 33-39 akt;
- zawiadomienie dłużnika o przelewie wierzytelności z dnia 24 sierpnia 2011 roku – karta 47 akt;

W dniu 3 października 2011 roku strona powodowa (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 4.848,46 zł.

Dowód:

- wezwanie do zapłaty z dnia 3 października 2011 roku – karta 48 akt.

Pozwany nie uiszczył wskazanej kwoty, co skutkowało wniesieniem niniejszego powództwa.

W tak ustalonym stanie faktycznym, Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z treścią art. 353 § 1 Kodeksu cywilnego zobowiązanie, do którego należy umowa pożyczki, jest stosunkiem prawnym polegającym na tym, że jedna osoba jest uprawniona do żądania spełnienia na swoją rzecz świadczenia, natomiast druga obowiązana jest to świadczenie spełnić. Uprawnienie to określa się jako wierzytelność, natomiast obowiązek spełnienia świadczenia jako dług. W niniejszej sprawie stosunek obligacyjny powstał pierwotnie pomiędzy (...) Bank S.A. zs. we W. a J. G.

na podstawie umowy pożyczki gotówkowej z dnia 18 października 2006 roku. W drodze przelewu wierzytelności, w miejsce uprawnionego z wszystkimi jego prawami wstąpił (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty zs. w W., który wezwał pozwanego J. G. do spełnienia pierwotnego świadczenia na swoją rzecz. Jak wynika z akt sprawy, pozwany nie wykonał wezwania nowego wierzyciela co skutkowało złożeniem przeciwko niemu pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym przed Sądem Rejonowym L. – Z. w. L.

i wydaniem przez ten Sąd nakazu zapłaty w dniu 26 czerwca 2013 roku. Pozwany J. G. złożył sprzeciw od doręczonego mu nakazu zapłaty podnosząc jedynie zarzut przedawnienia w stosunku do roszczeń dochodzonych przez stronę powodową. Nie wskazał w nim jednak żadnych innych powodów, dla których należność dochodzona niniejszym pozwem mogłaby być bezprzedmiotowa. Tak określone stanowisko pozwanego oraz jego niestawiennictwo na rozprawie w dniu 25 marca 2014 roku pomimo należytego wezwania, nakazała domniemać, iż pozwany nie kwestionuje istnienia samego roszczenia co do zasady, a jedynie podniesionym zarzutem przedawnienia próbuje uwolnić się od powstałego zobowiązania.

W myśl postanowień Kodeksu cywilnego, z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu i po upływie terminu przedawnienia, ten przeciwko komu roszczenie przysługuje, może uchylić się od jego zaspokojenia korzystając z zarzutu przedawnienia (art. 117 K.c.), przy czym termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz tych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Z uwagi na fakt,

że wierzycielem jest podmiot prowadzący działalność gospodarczą, termin przedawnienia, jak słusznie podniosła strona powodowa, wynosi w tej sprawie 3 lata. Wskazała ona nadto,

że bieg tego terminu uległ przerwaniu, bowiem pierwotny wierzyciel (...) Bank S.A. podjął kroki zmierzające do egzekucji należności w postaci wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na bankowy tytuł egzekucyjny oraz wniosku egzekucyjnego złożonego

do komornika, na dowód czego przedłożyła ona wskazane wyżej dokumenty.

Jak wynika bowiem z art. 123§1 pkt 1 K.c., bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju, albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Natomiast zgodnie z artykułem 124§ 1 K.c. po każdym przerwaniu biegu terminu przedawnienia, biegnie on na nowo. Powoduje to tym samym, że przerwanie biegu przedawnienia stawia dłużnika w takim samym położeniu prawnym jak w chwili, kiedy dochodzone roszczenie stało się wymagalne, zaś sam termin przedawnienia zostaje naliczany

na nowo. W przedmiotowej sprawie pierwszą czynnością, która przerwała bieg terminu przedawnienia było skierowanie przez pierwotnego wierzyciela wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w drodze którego uzyskał on postanowienie Sądu z dnia 23 marca 2009 roku nadające klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. O ile czynność

ta i data jej wykonania mogłaby stanowić o przedawnieniu roszczenia, to jednak dalej podjęte kroki przez wierzyciela w postaci skierowania przez niego wniosku egzekucyjnego i wydania przez komornika postanowienia z dnia 13 grudnia 2010 roku powodują, że termin przedawnienia zaczął biec na nowo i w niniejszej sprawie upłynąłby w dniu 13 grudnia 2013 roku, gdyby nie złożenie przez stronę powodową pozwu do Sądu Rejonowego L. – Z. w. L.. Czynność ta ponownie przerwała bieg przedawnienia roszczenia. Stanowisko Sądu Najwyższego w tym przedmiocie jest również jednoznaczne. Uznał on,

że wniosek o nadanie klauzuli wykonalności przerywa bieg przedawnienia, bez względu

na to, czy dotyczy on sądowego, czy pozasądowego tytułu egzekucyjnego (wyrok SN z dnia 17 grudnia 2004 roku, sygn. II CK 276/04, Lex nr 284135 i dalej wyrok SN z dnia 12 stycznia 2012 roku, sygn.. II CSK 203/11, Lex 1125087), a nadto, że bieg terminu przedawnienia przerywa także wniosek o wszczęcie egzekucji jako czynność powzięta przed organem powołanym do egzekwowania roszczenia i dochodzenia roszczenia, także tego stwierdzonego bankowym tytułem wykonawczym (wyrok SN z dnia 30 lipca 2003 roku, sygn. II CKN 363/01, Lex 82280).

W takim stanie rzeczy oraz wobec braku innych zarzutów i dowodów mogących potwierdzić stanowisko pozwanego, Sąd na podstawie powołanych wyżej przepisów przychylił się do twierdzeń strony powodowej, uznając jej żądanie w całości za zasadne.

O kosztach sądowych określonych w pkt II wyroku, orzeczono na zasadzie art. 98 § 1 i 3 K.p.c.